



## Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.  
GENERAL

UNEP/CBD/COP/11/8\*  
17 September 2012

RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

### КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Одиннадцатое совещание

Хайдарабад, Индия, 8-20 октября 2012 года

Пункт 4.2 предварительной повестки дня\*

### ДОКЛАД ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА

*Записка Исполнительного секретаря*

1. В соответствии с меморандумом о договоренности (МоД) между Конференцией Сторон Конвенции и Советом Глобального экологического фонда, приведенным в приложении к решению III/8, Совет ГЭФ готовит и представляет доклад на каждом очередном совещании Конференции Сторон. В разделе 3 меморандума о договоренности приводится перечень конкретной информации, подробной информации, а также другой информации, которую следует включать в доклад.
2. В свете всего вышесказанного Исполнительный секретарь распространяет настоящим доклад Глобального экологического фонда одиннадцатому совещанию Конференции Сторон. Доклад приводится в том виде, в каком он был получен Секретариатом Конвенции, без дальнейшего редактирования и с сохранением первоначальной нумерации страниц.

\* Размещается повторно по техническим причинам.

\* UNEP/CBD/COP/11/1.





30 июня 2012 года

---

Доклад ГЭФ одиннадцатому совещанию  
Конференции Сторон  
Конвенции о биологическом разнообразии

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. В настоящем документе приводится отчет о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в области биологического разнообразия за период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2012 года, который охватывает первые 2 года пятого пополнения ГЭФ, именуемый в дальнейшем отчетным периодом.
2. ГЭФ, в качестве организационной структуры, которая осуществляет управление финансовым механизмом для осуществления Конвенции о биологическом разнообразии, обеспечивает финансирование проектов, которые ведут страны, на основе руководящих принципов, полученных от Конференции Сторон. В докладе приводится описание деятельности ГЭФ в ответ на руководящие принципы, полученные от Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии на ее десятой сессии (КС X), проходившей в Нагое (Япония) 18-29 октября 2010 года и от КС-СС-V, проходившей в Нагое (Япония) 11-15 октября 2010 года, и на другие относящиеся к этому вопросу решения предыдущих Конференций Сторон. Одно из решений КС X, решение X/25, непосредственно адресовано ГЭФ и содержит дополнительные руководящие указания в отношении финансового механизма.
3. За отчетный период ГЭФ утвердил 155 проектов, направленных на достижение целей, связанных с биологическим разнообразием и биологической безопасностью. Общий объем средств, выделенных ГЭФ на эти проекты, составил 572 млн долл. США, что составляет примерно 53% ресурсов, выделенных на основную сферу деятельности по снижению угроз биоразнообразию в течение ГЭФ-5 (включая вознаграждения за агентские услуги и гранты на подготовку проектов). Эти ресурсы дополнительно привлекли 2,478 млрд долл. США в рамках совместного финансирования проектов от партнеров, включая ведомства ГЭФ, двусторонние органы, страны-получатели, частные фонды и частный сектор на общую сумму свыше 3 млрд долл. США. В результате соотношение совместного финансирования составило 1 (ГЭФ) к 4,3 (совместное финансирование).
4. За отчетный период, ГЭФ утвердил 46 проектов и программ многоцелевых областей, включая проекты по программе устойчивого управления лесами и сокращения выбросов, обусловленных обезлесением и деградацией лесов, при этом значительный взнос был сделан из бюджета основной сферы деятельности по снижению угроз биоразнообразию. Из общего объема средств в размере 638 млн долл. США, выделенных ГЭФ на эти проекты многоцелевых областей, из бюджета основной сферы деятельности по снижению угроз биоразнообразию было выделено 249 млн долл. США или 39%. Эти 46 проектов дополнительно привлекли 5,1 млрд долл. США при соотношении совместного финансирования 1 (ГЭФ) к 8 (совместное финансирование).
5. В течение отчетного периода по программе малых грантов ГЭФ было профинансировано приблизительно 746 проектов, связанных с биоразнообразием (включая 144 проекта многоцелевых областей, способствующих смягчению последствий изменения климата, регулированию международных водных ресурсов и снижению деградации земель), на общую сумму 20,75 млн долл. США из бюджета ГЭФ, в дополнение к совместному финансированию на сумму 17,76 млн долл. США в виде наличных средств и в натуральном

выражении от партнеров и получателей грантов, ведомств ГЭФ, двусторонних органов, национальных и местных правительств и частного сектора.

6. В течение отчетного периода Партнерский фонд по критическим экосистемам (CEPF) обеспечил финансирование 172 проектов в 41 стране на сумму 16 млн долл. США, доведя портфель глобальных инвестиций программы с момента начала ее действия до 143 млн долл. США в виде грантов, выданных 1667 гражданским общественным организациям, с привлечением 323 млн долл. США от партнеров по всему миру.

7. В течение отчетного периода в рамках программы «Спасите наши виды» (SOS) было профинансировано 28 проектов по сохранению 75 видов, находящихся под угрозой исчезновения, в 34 странах на сумму 3 983 610 долл. США с привлечением 6 997 791 долл. США в виде совместного финансирования.

8. Шесть проектов, профинансированных в отчетном периоде Специальным фондом для борьбы с изменением климата (SCCF), направлены на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия; общая сумма проектов составила 22 425 750 млн долл. США из ресурсов SCCF с дополнительным привлечением 201 547 000 млн долл. США в виде совместного финансирования на общую сумму почти 224 млн долл. США.

9. Из Фонда для наименее развитых стран (LDCF) в отчетном периоде было профинансировано восемь проектов, направленных на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия; общая сумма проектов составила 43 730 566 млн долл. США из ресурсов LDCF с дополнительным привлечением 164 412 158 млн долл. США в виде совместного финансирования на общую сумму почти 208 млн долл. США.

10. Итого за отчетный период приблизительно 676 млн долл. США было вложено в программы, направленные непосредственно на продвижение целей конвенции. В общей сложности эти инвестиции дополнительно привлекли 3,4 млрд долл. США, в результате чего соотношение совместного финансирования составило 1 (ГЭФ) к 5 (совместное финансирование), а общая сумма составила 4 млрд долл. США.

11. Помимо этого в документе приводится описание мероприятий, финансировавшихся ГЭФ в целевых областях ГЭФ, находящихся в сфере международных водных ресурсов и деградации земель; они также вносят прямой или косвенный вклад в решение задач и осуществление Конвенции о биологическом разнообразии.

12. В целевой области международных водных ресурсов в течение отчетного периода ГЭФ утвердил 4 проекта с пользой для 19 стран на сумму 42,56 млн долл. США, которые дополнительно привлекли 233,70 млн долл. США в виде совместного финансирования; эти проекты обеспечивали поддержку сохранению и устойчивому использованию морского биоразнообразия.

13. В целевой области деградации земель за отчетный период было утверждено 10 проектов, по которым совокупные обязательства ГЭФ достигают 27,77 млн долл. США, каждый из этих проектов способствует сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия. Кроме того, 113,32 млн долл. США были привлечены за счет совместного финансирования этих проектов по деградации земель.

14. Итого за отчетный период общий размер инвестиций ГЭФ, содействовавших достижению целей КБР, включая прямые инвестиции из основной сферы деятельности по снижению угроз биоразнообразию, проекты, финансировавшиеся через целевые области международных водных ресурсов и деградации земель, а также из фондов LDCF и SCCF, составил в общей сложности 747 млн долл. США, которые привлекли 3,8 млрд долл. США, при этом общий объем инвестиций составил 4,5 млрд долл. США, а общее соотношение совместного финансирования — 1 (ГЭФ) : 5 (совместное финансирование).

15. В документе также содержится отчет о результатах мониторинга портфеля проектов и основных выводах, составленный Секретариатом ГЭФ и ведомствами ГЭФ, а также о мероприятиях Бюро оценки ГЭФ за отчетный период. Бюро оценки ГЭФ приняло участие в проведении семи оценок, имеющих отношение к основной сфере деятельности по снижению угроз биоразнообразию, включая оценки национальных портфелей проектов и изучение национальных портфелей проектов.

16. Среди других важных обсуждаемых вопросов — последние сведения о пятом пополнении, укрепление национальной собственности, повышение эффективности и действенности сети ГЭФ и работа Консультативной группы по науке и технике, связанная с биоразнообразием.

## Содержание

I.	Введение	1
II.	Мероприятия по проектам в области биологического разнообразия	1
A.	Резюме	1
B.	Стратегия по сохранению биоразнообразия на этапе ГЭФ-5	1
C.	Устойчивое лесопользование, сокращение выбросов, обусловленных обезлесением и деградацией лесов + стратегия на этапе ГЭФ-5	5
D.	Сводные данные мероприятий по проектам в области биологического разнообразия	6
	Содействующие мероприятия	10
	Гранты на подготовку проектов	10
	Программа малых грантов	10
	Партнерский фонд по критическим экосистемам	12
	Программа «Спасите наши виды»	13
E.	Сводные данные мероприятий по проектам, финансируемых в рамках программы УУЛ-СВОД+	15
III.	Мероприятия, проводимые в соответствии с руководящими указаниями КС	18
A.	Резюме	18
B.	Охраняемые районы: Системные подходы к совершенствованию управления охраняемыми районами	26
C.	Устойчивое использование биоразнообразия за счет включения в другие программы	29
D.	Биобезопасность	31
E.	Инвазивные чужеродные виды	33
F.	Доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод на справедливой и равноправной основе (ДГРСИВ)	33
G.	Морское/прибрежное биоразнообразие и биоразнообразие островов	35
H.	Стратегический план Конвенции	38
I.	Передача технологий и сотрудничество с частным сектором	39
J.	Представление национальных докладов	40
K.	Установление связи, просвещение и повышение осведомленности общественности	40
L.	Биологическое разнообразие и изменения климата	41
IV.	Деятельность в других целевых областях ГЭФ, связанных с докладом для КБР	44
A.	Международные водные ресурсы	44
B.	Деградация земель	46
V.	Результаты мониторинга и оценки	48
A.	Результаты мониторинга портфеля проектов	48

В. Основные выводы из обзора портфеля проектов, проведенного в 2011 финансовом году	54
С. Результаты оценок Бюро оценки ГЭФ	58
VI. Другие вопросы, представляющие интерес для конференции сторон	64



## Таблицы и рисунки

Таблица 1. Согласованность структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период (2010-2014 гг.), принятой на КБР-IX и стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия.	2
Таблица 2. Согласованность стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия (2011-2014 финансовые годы), целей стратегического плана на 2011-2020 года и целевых задач, принятых в Айти	4
Таблица 3. Финансирование биоразнообразия по типам проектов (в долл. США)	6
Рисунок 1. Финансирование биоразнообразия по типам проектов (по количеству проектов)	6
Таблица 4. Финансирование биоразнообразия по результатам в целевых областях (в долл. США)	7
Таблица 5. Финансирование биоразнообразия по целям в целевых (в долл. США)	7
Таблица 6. Темпы реализации программ в сопоставлении с условно выделенными средствами в рамках стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия (в долл. США)	8
Таблица 7. Ресурсы в области биоразнообразия в распределении по целям и результатам стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия и согласованность со стратегическим планом КБР и целевыми задачами, принятыми в Айти	9
Рисунок 2. Географическое распределение финансирования проектов программы «Спасите наши виды»	14
Рисунок 3. Распределение финансирования проектов SOS по стратегическим направлениям	14
Рисунок 4. Гранты ГЭФ-5 в проекты УУЛ/СВОД+ по тематическим элементам УУЛ	17
Рисунок 5. Гранты ГЭФ-5 в проекты УУЛ/СВОД+ и совместное финансирование по тематическим элементам УУЛ	17
Рисунок 6. Финансирование проектов УУЛ из средств программы ГЭФ-5 УУЛ/СВОД+ по целевым областям и программы УУЛ	18
Таблица 8. Статус ответных мер ГЭФ на решения КС/СС-5 и КС-Х/25	19
Таблица 9. Проекты, утвержденные СФБИК, способствующие достижению целей КБР	42

Таблица 10. Проекты, утвержденные ФНРС, способствующие достижению целей КБР	43
Таблица 11. Проекты в области международных водных ресурсов, способствующие достижению целей КБР	45
Таблица 12. Проекты в сфере деградации земель, способствующие достижению целей КБР	46
Рисунок 7. Рейтинги в отношении целей развития и рейтинги в отношении хода реализации	49
Рисунок 8. Рейтинги в отношении целей развития и хода реализации по регионам	49
Таблица 13. Обновленные данные по результатам ГЭФ-3 на уровне портфеля за 2011 финансовый год	51
Таблица 14. Обновленные данные по результатам ГЭФ-4 на уровне портфеля за 2011 финансовый год	52

## **Приложения**

Приложение 1. Стратегии по сохранению биоразнообразия для ГЭФ-5	69
Приложение 2. Полномасштабные проекты по биоразнообразию, утвержденные в течение отчетного периода	82
Приложение 3. Проекты среднего масштаба по биоразнообразию, утвержденные в течение отчетного периода	89
Приложение 4. Проекты многоцелевых областей с утвержденным финансированием биоразнообразия	90
Приложение 4А. Полномасштабные проекты многоцелевых областей, которые обращались за финансированием биоразнообразия, получившие отказ и причины отказа	97
Приложение 5. Содействующие мероприятия в целевой области биоразнообразия, одобренные в течение отчетного периода	100
Приложение 6. Проекты программы малых грантов, утвержденные на финансирование биоразнообразия	105
Приложение 7. Проекты по биобезопасности, утвержденные в течение отчетного периода.	106

Приложение 8. Краткое описание утвержденных полномасштабных проектов по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия	107
Приложение 9. Краткое описание утвержденных проектов среднего масштаба по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия	125
Приложение 10. Краткое описание Проектов многоцелевых областей, включая УУЛ-СВОД+ и проекты ПМГ, утвержденные в течение отчетного периода	128
Приложение 11. Краткое описание содержания утвержденных проектов по содействующим мероприятиям	150
Приложение 12. Проекты «Спасите наши виды», утвержденные в течение отчетного периода	151
Приложение 13. Доклад о ходе реализации проектов ЮНЕП-ГЭФ МПБ-II	157
Приложение 14. Перечень документов ГЭФ, с которыми можно ознакомиться на 11-й сессии Конференции Сторон КБР	164

## **ВВЕДЕНИЕ**

1. Настоящий доклад был подготовлен для одиннадцатого совещания Конференции Сторон (КС XI) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР). Он содержит отчет о деятельности ГЭФ в области биологического разнообразия и биологической безопасности за период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2012 года. В докладе описываются основные мероприятия и вопросы, которыми занимался ГЭФ за отчетный период в тех областях, на которые распространяется Конвенция.
2. Помимо данного доклада, дополнительная информация содержится в публикациях и документах ГЭФ, которые ГЭФ представит на одиннадцатой сессии Конференции Сторон. Перечень документов приводится в приложении 14.

## **МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРОЕКТАМ В ОБЛАСТИ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ**

### **А) Резюме**

3. ГЭФ, в качестве организационной структуры, которая осуществляет управление финансовым механизмом для осуществления Конвенции о биологическом разнообразии, обеспечивает финансирование проектов, которые ведут страны, на основе руководящих принципов, полученных от Конференции Сторон. Управление проектами, финансируемыми ГЭФ, осуществляется десятью учреждениями, в число которых входят: Программа развития ООН (ПРООН); Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП); Всемирный банк; Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО); Организация ООН по промышленному развитию (ЮНИДО); Африканский банк развития (АфБР); Азиатский банк развития (АзБР); Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР); Межамериканский банк развития (МБР) и Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР). Консультативная группа по науке и технике (КГНТ) обеспечивает технические и научные консультации по политике и проектам ГЭФ. Информация по всем проектам ГЭФ размещена на веб-сайте ГЭФ (<http://www.thegef.org>) в разделе «Проекты».
4. С 1991 года ГЭФ предоставил примерно 3,1 млрд долл. США в виде грантов и привлек примерно 9 млрд долл. США в виде совместного финансирования в поддержку 1000 проектов в области биоразнообразия в 155 странах.
5. В период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2012 года ГЭФ утвердил 155 проектов, преследующих цели, связанные с биологическим разнообразием и биологической безопасностью. Общий объем средств, выделенных ГЭФ на эти проекты, составил 572 млн долл. США, что составляет примерно 53% ресурсов, выделенных на основную сферу деятельности по снижению угроз биоразнообразию в течение ГЭФ-5 (включая вознаграждения за агентские услуги и гранты на подготовку проектов). Эти ресурсы дополнительно привлекли 2,478 млрд долл. США в рамках совместного финансирования проектов от партнеров, включая ведомства ГЭФ, двусторонние органы, страны-получатели, частные фонды и частный сектор на

общую сумму 3 млрд долл. США. В результате соотношение совместного финансирования составило 1 (ГЭФ) к 4,3 (совместное финансирование).

## **В) Стратегия по сохранению биоразнообразия на этапе ГЭФ-5**

6. Девятое совещание Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) признало, что стратегия ГЭФ-4 послужила важным отправным пунктом для пятого пополнения ГЭФ, и предложило ГЭФ в период его пятого пополнения опираться на стратегию четвертого периода с учетом четырехлетней структуры программных приоритетов, разработанной КБР-IX<sup>1</sup>. Приведенная ниже таблица 1 демонстрирует согласованность программных приоритетов КС-IX, стратегии пятого пополнения ГЭФ и итогов внедрения структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период, принятых КС-IX в решении IX/31.

**Таблица 1. Согласованность структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период (2010-2014 гг.), принятой на КБР-IX, и стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия.**

Программные приоритеты КС на период 2010-2014 гг.	Стратегические цели для ГЭФ-5 на 2011-2014 финансовые годы	Результаты определения программных приоритетов, которые будут достигнуты в рамках осуществления целей стратегии ГЭФ-5
<b>Область приоритетов 1.</b> Стимулирование сохранения биологического разнообразия, в том числе путем ускоренного достижения устойчивости систем охраняемых районов. <b>Область приоритетов 2.</b> Содействие устойчивому использованию биоразнообразия.	Цель 1. Повышение устойчивости в системах охраняемых районов: <ul style="list-style-type: none"> <li>• увеличение финансирования систем ОР;</li> <li>• увеличение доли экосистем и видов, находящихся под угрозой исчезновения, в системах охраняемых районов; повышение эффективности управления существующими охраняемыми районами.</li> </ul>	Результаты 1.1-1.6  Результаты 4.3-4.7
<b>Область приоритетов 2.</b> Содействие устойчивому использованию биоразнообразия.  <b>Область приоритетов 3.</b> Включение тематики сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия в различные национальные и секторальные политики и в стратегии и программы развития.	Цель 2. Включение деятельности по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах: <ul style="list-style-type: none"> <li>• укрепление политической и регламентационной базы;</li> <li>• внедрение механизмов управления распространением инвазивных чужеродных видов; укрепление возможностей производства товаров и услуг, способствующих сбережению биоразнообразия.</li> </ul>	Результаты 2.1-2.3  Результаты 3.1-3.7  Результаты 4.3-4.7  Результат 6.1

<sup>1</sup> Решение КБР КС IX/31.

Программные приоритеты КС на период 2010-2014 гг.	Стратегические цели для ГЭФ-5 на 2011-2014 финансовые годы	Результаты определения программных приоритетов, которые будут достигнуты в рамках осуществления целей стратегии ГЭФ-5
<b>Область приоритетов 4.</b> Совершенствование национального потенциала для осуществления Конвенции и Картахенского протокола по биобезопасности	<p>Цели 1 и 2 такие же, как и выше. Цель 4. Создание потенциала в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.</p> <p>Цель 5. Включение обязательств КБР в процессы национального планирования в рамках / посредством содействующих мероприятий, способствующих достижению четвертой (4) цели программных приоритетов, направленной на совершенствование национального потенциала для осуществления Конвенции.</p> <p>Цель 3. Создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности.</p>	<p>Результаты 4.1-4.7</p> <p>Результат 6.2</p>
<b>Область приоритетов 5.</b> Стимулирование осуществления третьей цели Конвенции и оказание поддержки внедрению международного режима регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.	Цель 4. Создание потенциала в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.	<p>Результаты 5.1-5.3</p> <p>Результат 4.3</p> <p>Результат 4.4</p> <p>Результат 4.6</p> <p>Результат 4.7</p>
<b>Область приоритетов 6.</b> Защита биоразнообразия.	<p>Цель 2. Включение деятельности по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах.</p> <p>Цель 1. Повышение устойчивости в системах охраняемых районов: с) повышение эффективности управления существующими охраняемыми районами.</p> <p>Цель 3. Создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности.</p>	<p>Результаты 2.2 и 2.3</p> <p>Результаты 4.3-4.8</p> <p>Результаты 6.1 и 6.2</p>

7. Цель стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия заключается в сохранении и устойчивом использовании биоразнообразия и поддержке экосистемных товаров и услуг, которые биоразнообразие обеспечивает для общества. Для достижения этой цели стратегия ГЭФ-5 охватывает пять задач:

- повышение устойчивости в системах охраняемых районов;
- включение деятельности по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах;

- создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности;
  - создание потенциала в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод; и
  - включение обязательств КБР в процессы национального планирования с помощью содействующих мероприятий.
8. Стратегия пятого пополнения ГЭФ была разработана при полноценном / полноправном участии секретариата Конвенции о биологическом разнообразии
  9. Документ по стратегии пятого пополнения ГЭФ, принятый Советом ГЭФ и Ассамблеей ГЭФ, приведен в приложении 1 к настоящему документу. Как было отмечено выше, в таблице 1, все вместе взятые ответные меры в рамках стратегии ГЭФ-5 позволят Сторонам во всей полноте осуществить программные приоритеты КС на период 2010-2014 гг.
  10. Поскольку новый стратегический план по биоразнообразию на 2011-2020 гг. и связанные с ним Целевые задачи, принятые в Айти, принятые на КС-X (решение X/2), частично совпадают по времени охвата с программными приоритетами на 2010-2014 гг., принятыми на КС-IX, в приведенной ниже таблице 2 мы сопоставили стратегию ГЭФ-5 с пятью стратегическими целями и двадцатью Целевыми задачами, принятыми в Айти для того, чтобы продемонстрировать тот потенциал, который стратегия ГЭФ-5 обеспечивает странам в их продвижении к достижению Целевых задач, принятых в Айти.

**Таблица 2. Согласованность стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия (2011-2014 финансовые годы), целей стратегического плана на 2011-2020 года и Целевых задач, принятых в Айти**

Стратегические цели ГЭФ-5 на 2011-2014 финансовые годы	Цели стратегического плана на 2011-2020 гг.	Целевые задачи, принятые в Айти
<p>Цель 1. Повышение устойчивости в системах охраняемых районов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-увеличение финансирования систем ОР;</li> <li>- увеличение доли экосистем и видов, находящихся под угрозой исчезновения, в системах охраняемых районов;</li> <li>- повышение эффективности управления существующими охраняемыми районами.</li> </ul>	<p>Стратегическая цель А</p> <p>Стратегическая цель В</p> <p>Стратегическая цель С</p> <p>Стратегическая цель D</p> <p>Стратегическая цель E</p>	<p>Целевая задача 5</p> <p>Целевые задачи 10, 11 и 12</p> <p>Целевые задачи 14 и 15</p> <p>Целевые задачи 18, 19 и 20</p>
<p>Цель 2. Включение деятельности по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- укрепление политической и регламентационной базы;</li> <li>- внедрение механизмов управления распространением инвазивных чужеродных видов;</li> <li>- укрепление возможностей производства товаров и услуг, способствующих сбережению биоразнообразия.</li> </ul>	<p>Стратегическая цель А</p> <p>Стратегическая цель В</p> <p>Стратегическая цель С</p> <p>Стратегическая цель D</p> <p>Стратегическая цель E</p>	<p>Целевые задачи 3, 4, 5, и 6</p> <p>Целевые задачи 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13</p> <p>Целевые задачи 14 и 15</p> <p>Целевые задачи 18, 19 и 20</p>
<p>Цели 1 и 2 такие же, как и выше.</p> <p>Цель 3. Создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности.</p> <p>Цель 4. Создание потенциала в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.</p> <p>Цель 5. Включение обязательств КБР в процессы национального планирования с помощью содействующих мероприятий</p>	<p>Стратегическая цель А</p> <p>Стратегическая цель D</p> <p>Стратегическая цель E</p>	<p>Целевая задача 2</p> <p>Целевая задача 17</p> <p>Целевые задачи 19 и 20</p>
<p>Цель 4. Создание потенциала в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.</p>	<p>Стратегическая цель D</p> <p>Стратегическая цель E</p>	<p>Целевая задача 16</p> <p>Целевая задача 20</p>



Стратегические цели ГЭФ-5 на 2011-2014 финансовые годы	Цели стратегического плана на 2011-2020 гг.	Целевые задачи, принятые в Айти
<p>Цель 1. Повышение устойчивости в системах охраняемых районов: с) повышение эффективности управления существующими охраняемыми районами.</p> <p>Цель 2. Включение деятельности по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах.</p> <p>Цель 3. Создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности.</p>	Стратегическая цель Е	Целевая задача 20

**С) Устойчивое лесопользование, сокращение выбросов, обусловленных обезлесением и деградацией лесов + стратегия на этапе ГЭФ-5**

11. На протяжении 20 лет ГЭФ признавал важную роль лесов в сохранении биоразнообразия, их способность обеспечивать наличие широкого спектра важных экологических услуг и их потенциальное влияние на реализацию планов устойчивого развития многих стран. ГЭФ-5 увеличивает свои инвестиции в леса для того, чтобы воспользоваться последними достижениями в сфере новых и новаторских источников финансирования для осуществления программы устойчивого управления лесами (УУЛ) и СВОД-плюс. Инвестиции в леса в рамках ГЭФ-5 направлены на достижение многочисленных экологических выгод от улучшения управления всеми видами лесов. Ожидается, что портфель проектов и программ, осуществленных в рамках стратегии УУЛ, приведет к эффективному обеспечению лесных экосистемных услуг и улучшению условий жизни людей, зависящих от использования лесных ресурсов.
12. Стратегия УУЛ/СВОД-плюс в рамках ГЭФ включает в себя подход ГЭФ к лесам и его планы расширения поддержки широкого спектра инструментальных средств УУЛ, таких как создание охраняемых районов и управление ими, комплексное управление водосборами, сертификация древесной и недревесной лесной продукции, механизмы взимания платы за экосистемные услуги, финансовые механизмы, связанные с выбросами углекислого газа, разработка и тестирование концептуальных основ для замедления приводных механизмов, вызывающих нежелательные изменения в землепользовании, и работа с местными общинами по разработке альтернативных источников средств к существованию для снижения выбросов и улавливания углекислого газа.
13. В бюджете ГЭФ-5 на леса выделено отдельное финансирование в размере 250 млн долл. США. Это действует как механизм стимулирования для развивающихся стран, побуждающий их к инвестированию до 750 млн долл. США из средств Системы прозрачного распределения ресурсов (СПРР), предназначенных для

осуществления деятельности в области биоразнообразия, изменения климата и деградации земель в лесах. В общей сложности на всем этапе ГЭФ-5 для реализации программ УУЛ/СВОД-плюс будет доступно до 1 млрд долл. США. Выделение ресурсов на проекты и программы УУЛ/СВОД-плюс осуществляется в соотношении 3:1, т. е. на каждые три единицы средств, вложенных из ресурсов СППР страны, для реализации проекта будет предоставляться одна единица из средств стимулирования УУЛ/СВОД-плюс. Для того чтобы претендовать на финансирование из средств стимулирования УУЛ/СВОД-плюс, общие вложения страны в проект должны превышать минимальную сумму инвестиций, составляющую 2 млн долл. США, но не превышать максимальную сумму 30 млн долл. США. Страны с крупным бюджетом могут выделить дополнительные средства на леса, однако на средства сверх предельной суммы 30 млн долл. США финансирование из средств стимулирования не предоставляется.

14. Программа УУЛ СВОД-плюс используется для объединения и увеличения инвестиций из различных секторов и целевых областей для реализации инициатив, способствующих преобразованию лесов. GEF имеет существенное сравнительное преимущество в направлении инвестиций, поддерживающих меры, которые обеспечивают глобальные экологические выгоды, включая защиту лесных мест обитания, лесных экосистемных услуг, смягчение последствий изменения климата и защиту международных водных ресурсов, отражая глобальную трансверсальную природу лесов. Стратегия ГЭФ-5 одобряет и поддерживает призывы к международному сотрудничеству и национальным мерам по уменьшению уничтожения лесов, предотвращению деградации лесов, содействуя формированию устойчивых источников средств к существованию и уменьшая бедность для всех людей, жизнь которых зависит от лесов. Наконец, поскольку механизм стимулирования УУЛ/СВОД-плюс будет привлекать дополнительные ресурсы по отношению к ресурсам, которые относятся к целевым областям биоразнообразия, эта новая программа даст в результате прирост ресурсов для проектов по биоразнообразию, что является положительным результатом нового стратегического плана КБР.

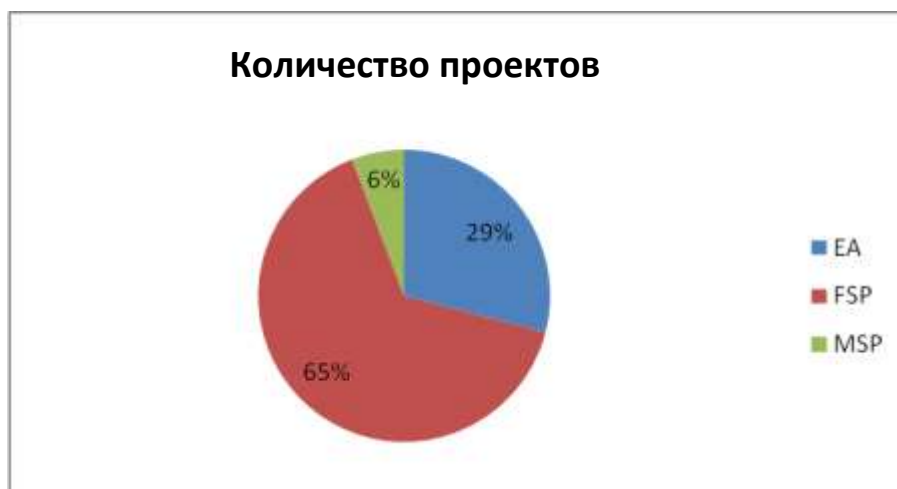
**Д) Сводные данные мероприятий по проектам в области биологического разнообразия**

15. В таблице 3 и на рисунке 1 приводится список утвержденных проектов с разбивкой по типам проектов за отчетный период. Приложения 2-11 содержат список и сводные данные по утвержденным полномасштабным, среднемасштабным проектам и содействующим мероприятиям. Каждый проект, утвержденный ГЭФ в рамках рабочих программ Совета или непосредственно утвержденный ГИД (среднемасштабные проекты или содействующие мероприятия), оценивается на соответствие требованиям НСПДСБ каждой страны и соответствующих руководящих принципов КС, в том числе программных приоритетов, принятых на КС-IX, и Целевых задач, принятых в Айти, принятых на КС-X, как показано в таблице 7. Все проекты соответствуют руководящим указаниям КС.

**Таблица 3. Финансирование биоразнообразия, включая биологическую безопасность, в разбивке по типам проектов (в долл. США) в период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2012 года<sup>2</sup>**

Тип проекта	Количество проектов	Грант ГЭФ	Совместное финансирование
Содействующие мероприятия	45	10 577 305	13 487 797
Полномасштабные проекты	101	499 334 646	2 452 437 334
Проекты среднего масштаба	9	7 773 273	13 840 272
<b>ИТОГО</b>	<b>155</b>	<b>517 685 224</b>	<b>2 479 765 403</b>

**Рисунок 1. Финансирование биоразнообразия, включая биологическую безопасность, по типам проектов (по количеству проектов)<sup>3</sup>**



16. В таблицах 4 и 5 представлено финансирование биоразнообразия в разбивке по результатам в целевой области по сохранению биоразнообразия стратегии ГЭФ-5. Страны установили национальные приоритеты финансирования для управления своими системами охраняемых районов (цель 1 стратегии ГЭФ-5) в течение первых двух лет ГЭФ-5 (52% финансирования, что составляет 279 млн долл. США), однако значительный объем этих средств (42% финансирования, что составляет 223 млн долл. США) инвестируется в актуализацию проблематики биоразнообразия и в устойчивое использование (цель 2 стратегии). По каждой цели стратегии было привлечено более одного миллиарда долларов США в виде совместного финансирования.

<sup>2</sup> Средства на разработку программ включают в себя расходы на управление, но не включают ведомственные взносы или гранты на подготовку проектов, которые в отчетный период составили 49 381 558 и 5 317 847 долл. США, соответственно.

<sup>3</sup> Там же.

**Таблица 4. Финансирование биоразнообразия, включая биологическую безопасность, в разбивке по результатам в целевых областях<sup>4</sup> (в долл. США)**

Результат в целевой области биоразнообразия	БР-1: Устойчивость в системах охраняемых районов	БР-2: Актуализация проблематики биоразнообразия и устойчивое использование	БР-3: Биологическая безопасность	БР-4: ДРГСИБ	БР-5: Содействующие мероприятия: пересмотр НСПДСБ	Совместное финансирование
1.1	244 954 716					1 187 076 646
1.2	34 047 127					166 247 882
2.1		169 700 602				840 750 176
2.2		37 593 150				220 158 517
2.3		16 936 316				62 495 883
3.1			2 805 000			2 440 000
4.1				2 686 750		4 378 650
5.1					24 875 351	44 200 934
<b>ИТОГО</b>	<b>279 001 843</b>	<b>223 730 068</b>	<b>2 805 000</b>	<b>2 686 750</b>	<b>24 875 351</b>	<b>2 527 748 687</b>

**Таблица 5. Финансирование биоразнообразия по целям в целевых областях (в долл. США)<sup>5</sup>**

Цели в целевой области биоразнообразия	Сумма, выделяемая ГЭФ	Совместное финансирование
БР-1	279 001 843	1 353 324 528
БР-2	223 730 068	1 123 404 575
БР-3	2 805 000	2 440 000
БР-4	2 686 750	4 378 650
БР-5	24 875 351	44 200 934
<b>ИТОГО</b>	<b>533 099 012</b>	<b>2 527 748 687</b>

17. Стоит отметить, что стратегия ГЭФ-5 предусматривает условное выделение средств на цели стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия. При этом условное выделение средств было основано на прошлых программах стран и приоритетах, установленных странами в отношении различных целей и

4 Средства на разработку программ не включают в себя расходы на управление проектами и ведомственные взносы, поскольку их нельзя отнести на цели стратегии биоразнообразия или ее результаты, так как эти расходы покрывает всю сумму грантов и не относятся к какой-то отдельной цели и результатам. Указанные здесь цифры включают средства на цели и результаты стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия из ПМГ, выделенные из основного бюджета ПМГ, поэтому итоговые суммы несколько выше сумм, представленных в таблице 3, которые включает только финансирование биоразнообразия. Результаты стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия, а также цели и результаты в целевых областях приведены в приложении 1.

<sup>5</sup> Там же.

мероприятий, изложенных в предложениях, исходящих от стран, которые были одобрены и представлены ГЭФ для финансирования. В приведенной ниже таблице 6 представлены последние данные о программах, реализованных к настоящему времени, в сопоставлении с этими условно выделенными средствами.

**Таблица 6.** Темпы реализации программ в сопоставлении с условно выделенными средствами в рамках стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия (USD)<sup>6</sup>

<b>Цели в целевой области биоразнообразия</b>	<b>Условно выделенная сумма</b>	<b>Использованная сумма</b>	<b>Использованный %</b>
БР-1	700 000 000	255 010 201	36%
БР-2	250 000 000	199 738 426	80%
БР-3	40 000 000	2 805 000	7%
БР-4	40 000 000	2 686 750	7%
БР-5	40 000 000	24 875 351	62%
<b>ИТОГО</b>	<b>1 070 000 000</b>	<b>485 115 728</b>	<b>45%</b>

18. Из таблицы 6 видно, что темпы реализации программ, направленных на достижение цели 2 стратегии по сохранению биоразнообразия, превосходят объем средств, которые было бы целесообразно ожидать на данный момент этого этапа. Вероятно, это указывает на повышенный интерес со стороны стран-получателей помощи от ГЭФ к инвестициям в мероприятия по устойчивому использованию и актуализации проблематики биоразнообразия. Таким образом, несмотря на то, что больше всего ресурсов было затрачено на управление охраняемыми районами, результаты указывают на наличие повышенного интереса к инвестициям в управление биоразнообразием за пределами территории охраняемых районов по сравнению с предыдущими этапами ГЭФ. Стоит повторить, что это распределение средств является чисто условным, и что ГЭФ будет финансировать запросы, исходящие от стран, на поддержку проектов в рамках 5 целей стратегии, которые согласуются с руководящими указаниями КС, полномочиями ГЭФ и критериями ГЭФ оценки проектов.
19. В приведенной ниже таблице 7 программы ГЭФ-5 сопоставлены с целями и результатами стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия, а также с Целевыми задачами, принятыми в Айти, для того чтобы дать общее представление о том, каким образом страны установили приоритеты по использованию ресурсов в отношении достижения Целевых задач, принятых в Айти.

<sup>6</sup> Средства на разработку программ по целям стратегии не включают в себя расходы на управление проектами и ведомственные взносы, поскольку их нельзя отнести на цели стратегии биоразнообразия или ее результаты, так как эти расходы покрывает всю сумму грантов и не относятся к какой-то отдельной цели и результатам.

**Таблица 7. Ресурсы БР в распределении по целям и результатам стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия и согласованность со стратегическим планом и целевыми задачами, принятыми в Айти (в долл. США)<sup>7</sup>**

Цели стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия	Цели стратегического плана	Целевые задачи стратегического плана	Результаты стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия	БР-1	БР-2	БР-3	БР-4	БР-5	Совместное финансирование
Цель 1. Повышение устойчивости в системах охраняемых районов	Цели А, В, С, D, E	Целевые задачи 5, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 20	1.1 Повышение эффективности управления существующими и новыми охраняемыми районами	244 954 716					1 187 076 646
			1.2 Увеличение поступлений для систем охраняемых районов с целью покрытия общих расходов, необходимых для управления	34 047 127					166 247 882
Цель 2. Включение деятельности по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах	Цели А, В, С, D, E	Целевые задачи 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20	2.1 Увеличение числа устойчиво управляемых ландшафтов суши и морских ландшафтов, обеспечивающих сохранение и устойчивое использование биоразнообразия		169 700 602				840 750 176
			2.2 Включение мер по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в политические структуры и регламентационные базы		37 593 150				220 158 517
			2.3 Оптимизированные структуры управления для предотвращения, контроля и устранения инвазивных чужеродных видов		16 936 316				62 495 883
Цель 3. Создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности.	Цель С	Целевая задача 13 и элементы стратегического плана по био-безопасности	3.1 Определение и оценка на основе научных методов и принципов прозрачности потенциальной опасности живых измененных организмов для биоразнообразия			2 805 000			2 440 000
Цель 4. Создание потенциала в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.	Цели D E	Целевые задачи 16 и 20	4.1 Создание правовой и нормативной базы и административных процедур, обеспечивающих доступ к генетическим ресурсам и совместному использованию выгод в соответствии с положениями КБР				2 686 750		4 378 650
Цель 5. Включение обязательств КБР в процессы национального планирования с помощью содействующих мероприятий	Цель E	Целевая задача 17	5.1 Системы развития и секторального планирования на страновом уровне с включением подпадающих оценке целевых задач сохранения и устойчивого использования биоразнообразия					24 875 351	<b>44 200 934</b>
<b>ИТОГО</b>				<b>279 001 843</b>	<b>223 730 068</b>	<b>2 805 000</b>	<b>2 686 750</b>	<b>24 875 351</b>	<b>2 527 748 687</b>

<sup>7</sup> Средства на разработку программ не включают в себя расходы на управление проектами и ведомственные взносы, поскольку их нельзя отнести на цели стратегии биоразнообразия или ее результаты, так как эти расходы покрывает всю сумму грантов и не относятся к какой-то отдельной цели и результатам. Указанные здесь цифры включают средства на цели и результаты стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия из ПМГ, выделенные из основного бюджета ПМГ, поэтому итоговые суммы несколько выше сумм, представленных в таблице 3, которые включает только финансирование биоразнообразия.

## **Содействующие мероприятия**

20. К содействующим относятся такие мероприятия, которые помогают странам в подготовке основ для разработки и осуществления эффективных ответных мер с целью решения задач КБР на национальном уровне, включая развитие национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и программ, связанных со статьей 6 Конвенции. Содействующие мероприятия также оказывают поддержку в проведении самооценок потребностей в создании потенциала, в составлении отчетности для Конвенции о биологическом разнообразии и помогают участвовать в механизме посредничества.
21. В приложении 5 перечислено 42 содействующих мероприятия (СМ), которые были утверждены ГЭФ за отчетный период. За отчетный период было утверждено два глобальных полномасштабных проекта для ускоренного финансирования в поддержку пересмотра НСПДСБ.
22. Исторически сложилось, что в течение первых четырех периодов пополнения Глобального экологического фонда в общей сложности было предоставлено около 60 млн долл. США для поддержки подготовки национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, мероприятий по механизму посредничества и национальных докладов приблизительно в 150 странах. На этапе ГЭФ-5 в рамках цели 5 стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия 145 стран удовлетворяют критериям получения финансирования на включение обязательств Конвенции о биологическом разнообразии в процессы национального планирования с помощью содействующих мероприятий. Эти средства выделяются в дополнение к ресурсам, предоставляемым в рамках механизма Системы прозрачного распределения ресурсов (СПРР). К настоящему времени около 120 стран находятся в процессе получения доступа к этим средствам, и 102 страны получили средства в течение отчетного периода.
23. Одна страна, удовлетворяющая критериям ГЭФ, решила не использовать ресурсы ГЭФ для процесса пересмотра, таким образом, около 70% стран, удовлетворяющих критериям ГЭФ, получили финансовую поддержку для пересмотра своих национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия. Семь сторон имеют доступ к средствам непосредственно через Секретариат ГЭФ. В январе 2012 года Секретариат ГЭФ связался с оперативно-координационными центрами ГЭФ остальных стран, которые еще не обращались в Секретариат ГЭФ, ПРООН и ЮНЕП относительно пересмотра их национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, и продолжает поддерживать с ними связь для обеспечения подачи заявок.

## **Гранты на подготовку проектов**

24. В качестве первого шага на пути разработки проекта ГЭФ предоставляет финансирование, чтобы помочь странам-получателям разработать предложение проекта на основе концепции проекта (форма идентификации проектов) на утверждение ГИД. За отчетный период было утверждено шестьдесят (58) грантов на подготовку проектов (ГПП) на сумму 5 317 847 долл. США;

## Программа малых грантов

25. В 1992 году во время встречи на высшем уровне «Планета Земля» была утверждена программа малых грантов (ПМГ) ГЭФ, осуществленная ПРООН от имени партнерства ГЭФ. Программа ПМГ поддерживает осуществление Конвенции о биологическом разнообразии и отвечает запросу КС стать быстрым, гибким и чувствительным механизмом для поддержки Сторон в осуществлении целей Конвенции на национальном уровне. Посредством децентрализованного механизма управления программа ПМГ осуществляет свою поддержку через действия гражданского общества путем предоставления грантов размером до 50 000 долл. США на осуществление экологических проектов непосредственно неправительственным организациям (НПО), общинным организациям (ОО) и коренным народам.
26. В начале 5-го оперативного этапа ПМГ, который длится с 2011 по 2014 год, программа оказала поддержку в общей сложности более 14 600 проектам и укрепила более 12 000 групп гражданского общества в 125 странах, во всех целевых областях ГЭФ. В целевой области биоразнообразия программа ПМГ оказала поддержку более 7 827 общинным проектам по биоразнообразию на общую сумму 185 млн долл. США с привлечением дополнительных 139 млн долл. США в виде наличных средств в рамках совместного финансирования и 137 млн долл. США в натуральном выражении.
27. В течение отчетного периода с 1 июля 2010 года по 30 июня 2012 года по программе малых грантов ГЭФ было профинансировано приблизительно 746 проектов, связанных с биоразнообразием (включая 144 проекта многоцелевых областей, способствующих смягчению последствий изменения климата, регулированию международных водных ресурсов и снижению деградации земель), на общую сумму приблизительно 20,75 млн долл. США из бюджета ГЭФ, в дополнение к совместному финансированию на сумму 17,76 млн долл. США в виде наличных средств и в натуральном выражении от партнеров и получателей грантов, ведомств ГЭФ, двусторонних органов, национальных и местных правительств и частного сектора<sup>1</sup>.
28. Согласно решению Совета ГЭФ GEF/C.36/4 страны, участвующие в программе ПМГ, имеют дифференцированный доступ к основным средствам 5-го оперативного этапа программы (при этом приоритетное внимание уделяется новым странам, наименее развитым странам и малым островным развивающимся государствам), при выполнении определенного набора критериев для правительств, которые должны одобрить выделение части национальных средств СПРР ГЭФ-5 на программу расширения общинных действий<sup>2</sup>. Во время 5-го оперативного этапа ПМГ программа продолжит оказывать поддержку достижения целей ГЭФ-5, направленных на сохранение биоразнообразия в охраняемых районах и их окрестностях, устойчивое использование биоразнообразия в продуктивных

---

<sup>1</sup> Дата составления 31 мая 2012 года.

<sup>2</sup> <http://www.thegef.org/gef/node/150>



ландшафтах суши и морских ландшафтах, а также посредством подходящей защиты и передачи традиционных знаний и генетических ресурсов способами, приемлемыми с точки зрения культуры.<sup>3</sup>

29. В отношении Айтинской целевой задачи 11 по расширению к 2020 году глобального охвата охраняемых районов суши и внутренних вод с 12% до 17%, ПМГ продолжит оказывать поддержку районам, указанным правительствами в качестве охраняемых районов (в том числе уделяя особое внимание совместному управлению объектами мирового наследия и глобально значимыми охраняемыми районами в соответствии с концепцией КОМПАКТ<sup>4</sup>), а также «другим эффективным зональным мерам по сохранению», включая надлежащее признание районов и территорий, охраняемых коренными и местными общинами (РОКМО). Результаты этих глобальных усилий, направленных на достижение целевых задач КБР, принятых в Айти, будут отслеживаться через (i) глобальную интерактивную базу данных (<http://sgp.undp.org>); (ii) глобальный реестр Всемирного центра мониторинга охраны окружающей среды ЮНЕП по РОКМО ([www.iccaregistry.org](http://www.iccaregistry.org)); а также (iii) Консорциум РОКМО, представляющий собой глобальную организацию, основанную на членстве гражданских общественных организаций и сетей, придерживающихся аналогичных принципов ([www.iccaforum.org](http://www.iccaforum.org)).
30. Что касается продуктивных ландшафтов суши, в рамках программы ПМГ завершено составление каталога по устойчивому использованию продуктов, полученных на основе биоразнообразия, для региона Латинской Америки и Карибского бассейна. В общей сложности в этом регионе было зарегистрировано более 100 продуктов биоразнообразия, поддерживаемых программой ПМГ (включая местные виды растений и животных, фрукты и орехи, какао, кофе, насекомые, природные удобрения, джемы и желе, напитки и соки, мед, пищевые масла и уксусы, морепродукты и другие морские продукты, кустарные промыслы, лекарственные растения и средства для ванны и тела), которые представлены в виде фотографий высокого качества и описания продукции. Копии каталога были распространены среди делегатов на 4-й Ассамблее ГЭФ, состоявшейся в Уругвае в мае 2010 года, и информация об этом была включена в деловой информационный бюллетень КБР по биоторговле за 2010 год<sup>5</sup>. На следующем этапе в рамках инициативы будет разработан интернет-портал ([biodiversity-products.org](http://biodiversity-products.org)) в сотрудничестве с Progreso Network для того, чтобы представить продукты биоразнообразия ПМГ на глобальном уровне и стимулировать дальнейший интерес потенциальных покупателей и рынков в целях расширения возможностей мелких производителей через частный сектор<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> К методам, в частности, относятся разработка общинных биокультурных протоколов, семенные банки *in situ*, журналы записей традиционных знаний и местные социально-экологические оценки, которые имеют отношение полномочиям ГЭФ в рамках Нагойского протокола КБР в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ДРГСИБ) и недавно созданная межправительственная платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам (IPBES).

<sup>4</sup> <http://sgp.undp.org/img/file/Compact%20Booklet-1.pdf>

<sup>5</sup> <https://www.cbd.int/doc/newsletters/news-biz-2010-05-en.pdf>

<sup>6</sup> [http://sgp.undp.org/img/file/Biodiversity%20Products%20From%20Latin%20America%20and%20the%20Caribbean\(1\).pdf](http://sgp.undp.org/img/file/Biodiversity%20Products%20From%20Latin%20America%20and%20the%20Caribbean(1).pdf)

31. Будучи постоянным механизмом ГЭФ (то есть с взаимосвязанными оперативными этапами), долговременное воздействие текущих и завершенных проектов ПМГ по биоразнообразию продолжает отслеживаться в рамках комплексного подхода ПМГ к страновым программам. В 2012 году дополнительное внимание было уделено анализу результатов ПМГ на национальном уровне путем организации ярмарок знаний и связанных с ними мероприятий в рамках подготовки гражданского общества к конференции Рио +20, которая является важной вехой и отмечает 20-летие ПМГ в качестве флагманской программы ГЭФ.
32. Перечень страновых программ ПМГ, утвержденных в течение отчетного периода, приведен в приложении 6.

### **Партнерский фонд по критическим экосистемам (CEPF)**

33. В течение отчетного периода Партнерский фонд по критическим экосистемам (CEPF), являющийся партнером ГЭФ, Консервейшн Интернэшнл, Правительство Японии, Французское агентство развития, Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров и Всемирный банк обеспечили финансирование 172 проектов в 41 стране на сумму 16 млн долл. США, доведя портфель глобальных инвестиций программы с момента начала ее действия до 143 млн долл. США в виде грантов, выданных 1667 гражданским общественным организациям, с привлечением 323 млн долл. США от партнеров по всему миру.
34. CEPF представляет собой уникальный механизм финансирования, поскольку он ориентирован на укрепление потенциала гражданского общества для защиты высокоприоритетных биологических областей и изучение факторов, представляющих угрозу сохранению биоразнообразия в масштабе ландшафтов. CEPF успешно справлялся с определением и поддержкой регионального подхода к достижению намеченных результатов по сохранению биоразнообразия и привлекает широкий спектр частных, неправительственных и общинных учреждений для оказания поддержки странам в решении насущных проблем, связанных с сохранением биоразнообразия, путем скоординированных усилий на региональном уровне.
35. Фонд CEPF выделяет гранты гражданским общественным организациям, начиная с небольших фермерских кооперативов и общинных ассоциаций, и заканчивая партнерами из частного сектора и неправительственными организациями. Со времени создания фонда в 2000 году проекты охватили 59 стран и внесли значительный вклад в укрепление потенциала местных гражданских общественных организаций по всему миру в достижении целей сохранения биоразнообразия. Инвестиции фонда CEPF являются многосторонними и перспективными и были направлены, в частности, на обеспечение защиты новых охраняемых районов, улучшение системы управления продуктивных ландшафтов суши, установление партнерских связей, способствующих внедрению деятельности по сохранению биоразнообразия в экономические и другие сектора, сотрудничество с местными общинами в рассмотрении устойчивых экономических альтернатив, опирающихся на сохранение базы ресурсов, и разработку устойчивых механизмов

финансирования для поддержки длительного сохранения критически важных экосистем.

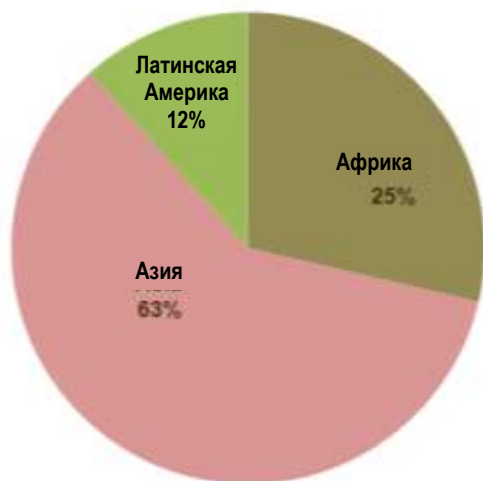
### **Программа «Спасите наши виды» (SOS)**

36. Сохранение видов, находящихся под угрозой исчезновения, содействует достижению многих целей, помимо предотвращения вымирания тех видов, которые, согласно научным данным, находятся на грани полного исчезновения. К таким целям относятся повышение уровня осведомленности общественности, объединение усилий местных общин для решения сложной задачи сохранения биоразнообразия и защиты мест обитания многих других, менее известных видов. Кроме того, когда происходит увеличение какого-то конкретного вида, то зачастую это означает, что использование природных ресурсов обрело более устойчивый характер, причем на различных уровнях. Это также является признаком того, что созданы эффективно действующие учреждения, что начинают функционировать адекватные регулирующие механизмы, и что местные среды обитания обеспечивают такие экосистемные услуги, как чистая вода и плодородие почвы.
37. Сообщество, участвующее в сохранении, добилось больших успехов в защите глобально значимых видов, тем не менее, отсутствует одно жизненно важное звено, которое необходимо привлечь для эффективного расширения масштабов этой деятельности — а именно, частный сектор. Программа «Спасите наши виды» была учреждена ГЭФ (ГЭФ 4,9 млн долл. США, совместное финансирование 8,89 млн долл. США, общая сумма 13,79 млн долл. США) Всемирным банком и Международным союзом охраны природы (МСОП) в качестве масштабной ответной меры на критическое положение глобальных природных ресурсов, в основе которой лежит понимание того, что предприятия и корпорации, которые продвигали свои логотипы и бренды за счет многих тысяч видов по всему миру, заинтересованы в том, чтобы участвовать в решении этой неотложной критической проблемы. Всемирный банк и ГЭФ вложили по 5 млн долл. США в организацию этого проекта с намерением синхронизировать вложенные средства за счет привлечения частного сектора, имея при этом видение к 2015 году нарастить крупный фонд по сохранению видов.
38. За отчетный период было выделено пять экспериментальных грантов на региональные программы, реализуемые различными природоохранными организациями. Все они были завершены в период между сентябрем 2011 года и январем 2012 года и представили отчеты о влиянии на сохранность более 58 видов, находящихся под угрозой исчезновения. Перечень этих проектов приводится в приложении 12.
39. Первый запрос предложений по программе SOS был объявлен в июне 2011 года, в рамках этого запроса принимались предложения для выделения грантов на сохранение видов, находящихся под угрозой исчезновения (TSG), по следующим стратегическим направлениям: находящиеся под угрозой исчезновения азиатские и африканские млекопитающие, находящиеся на грани исчезновения птицы и находящиеся под угрозой исчезновения земноводные. В состав запроса также

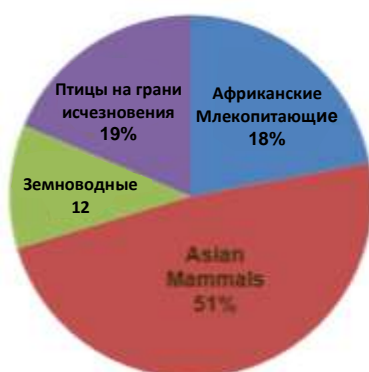
входит открытый запрос предложений для выделения грантов на осуществление быстрых действий (RAG). Всего было получено 414 предложений (341 по грантам TSG и 74 по грантам RAG). Грант на сохранение видов, находящихся под угрозой исчезновения (TSG), представляет собой грант (в размере от 25 000 долл. США до 800 000 долл. США) на срок от 12 до 24 месяцев, который выделяется на конкурсной основе организациям гражданского общества, которые стремятся удовлетворить потребности уязвимых видов по стратегическим направлениям SOS в рамках конкретного запроса предложений. Грант на осуществление быстрых действий (RAG) (максимальный размер 25 000 долл. США) выделяется на регулярной основе для поддержки проектов, направленных на принятие мер в отношении новых уязвимых видов или видов, находящихся под непосредственной угрозой исчезновения, для которых требуются конкретные целевые действия с высокой степенью вероятности достижения быстрых положительных результатов.

40. Двадцать три новых проекта было отобрано для финансирования по программе SOS (на общую сумму примерно 3,3 млн долл. США) и были заключены и подписаны соглашения о предоставлении грантов в период с декабря 2011 года по январь 2012 года. На рисунках 2 и 3 изображено финансирование по регионам и стратегическим направлениям SOS. Эти проекты представлены в приложении 12.

**Рисунок 2. Географическое распределение финансирования 23 проектов SOS**



**Рисунок 3. Распределение финансирования 23 проектов SOS по стратегическим направлениям**



Стратегическое направление	Количество проектов	Сумма (в долл. США)	Процент
Млекопитающие - Африка	5	615 000	18%
Млекопитающие - Азия	9	1 686 000	51%
Земноводные	4	384 000	12%
Птицы на грани исчезновения	5	645 000	19%

41. Значительные усилия были предприняты для сбора средств в дополнение к существующим средствам, вложенным ГЭФ и Всемирным банком, на программу SOS. Были проведены переговоры и подписано соглашение с Nokia в апреле 2011 года. Nokia является платиновым участником программы в течение трех лет (с 2011 по 2013 гг.). В феврале 2012 года французское правительство в лице Французского глобального экологического фонда (ФГЭФ) подписало соглашение с программой SOS на 1 млн евро.
42. Второй запрос предложений по программе SOS был объявлен 7 мая 2012 года, в рамках этого запроса принимались предложения для выделения грантов на сохранение видов, находящихся под угрозой исчезновения, в период до 22 июня по следующим стратегическим направлениям: угрожаемые тропические наземные позвоночные в Азиатском регионе, угрожаемые мелкие морские млекопитающие, угрожаемые цикады и угрожаемые пресноводные животные в Африке.
43. Итого за отчетный период по программе SOS было выделено 3 983 610 долл. США и привлечено 6 997 791 долл. США в виде совместного финансирования для сохранения 75 видов, находящихся под угрозой исчезновения, в 34 странах, тем самым был внесен существенный вклад в достижение целевой задачи 12, принятой в Айти.

#### **Е. Сводные данные мероприятий по проектам, финансируемых в рамках программы УУЛ-СВОД+**

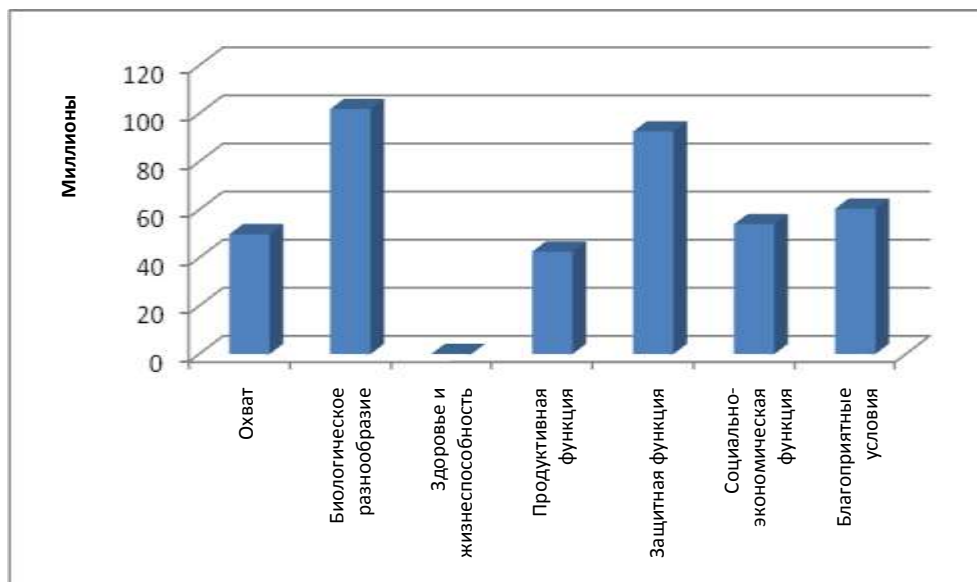
44. В течение отчетного периода программа ГЭФ УУЛ-СВОД+ внесла значительный вклад в достижение целей КБР. ГЭФ выделил 401 335 113 долл. США на проекты УУЛ-СВОД+, которые дополнительно привлекли 3 462 058 589 долл. США в виде совместного финансирования. Сюда относятся все проекты, финансируемые ГЭФ

по программе УУЛ-СВОД+, в том числе те, которые не использовали никаких средств из целевой области биоразнообразия.

45. Чтобы представить подробный анализ типов проектов, инвестируемых ГЭФ, мы сопоставили эти инвестиции с семью тематическими элементами УУЛ, которые были определены в документе Форума Организации Объединенных Наций по лесам (ФООНЛ), не имеющем обязательной юридической силы, который был использован в качестве основы для анализа. Ниже перечислены эти семь тематических элементов:
- Объем лесных ресурсов: наличие существенного лесонасаждения и существование типов лесов;
  - Биологическое разнообразие: сохранение и рациональное использование биоразнообразия на экосистемном, видовом и генетическом уровнях;
  - Здоровье и жизнеспособность лесов: управление лесами по снижению рисков и нарушений, таких как лесные пожары, загрязнение окружающей среды, инвазивные чужеродные виды, вредители и болезни;
  - Продуктивные функции лесных ресурсов: производство древесной и недревесной лесной продукции;
  - Защитные функции лесных ресурсов: сохранение той роли, которую леса и деревья играют в сохранении почвы, гидрологических и водных систем. Это связано с экосистемными товарами и услугами, обусловленными лесами, и вкладом лесов в сохранение экосистем;
  - Социально-экономические функции: вклад лесов в экономическое благополучие, а также их культурная, духовная и рекреационная ценность и способы использования;
  - Правовая, политическая и организационная структура: благоприятные условия, требуемые для поддержки шести аспектов УУЛ.
46. Все семь тематических элементов ФООНЛ и инвестиции ГЭФ в леса вносят вклад в сохранение и устойчивое использование биоразнообразия лесов. Некоторые проекты непосредственно направлены на улучшение практики управления, что напрямую приводит к намеченному результату в области биоразнообразия в ближайшей перспективе, в то время как другие могут быть направлены на улучшение лесной политики таким образом, чтобы она способствовала сохранению биоразнообразия, а это в свою очередь обеспечит непрерывную выгоду для биоразнообразия лесов в дальней перспективе.

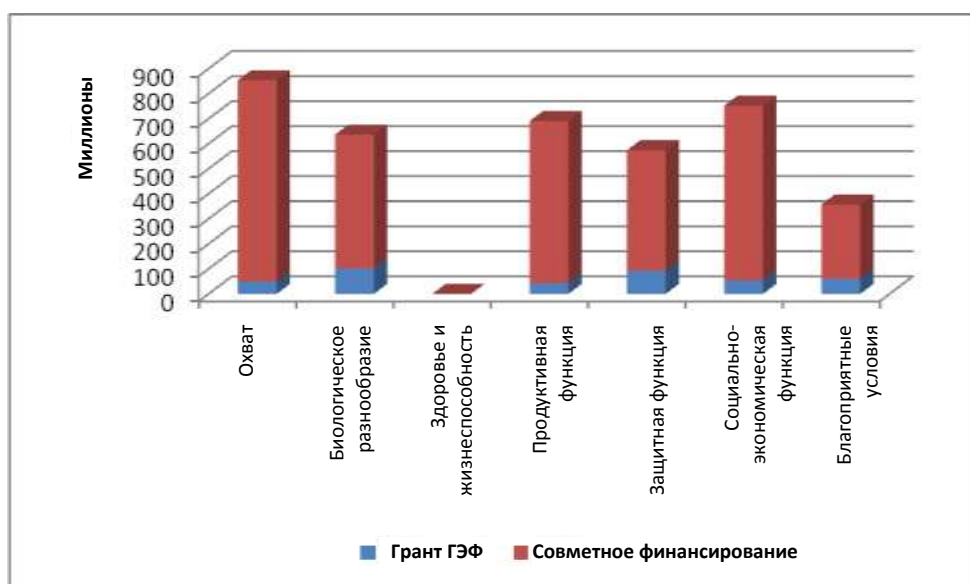
47. Целевая задача 7 принятая в Айти охватывает все тематические элементы устойчивого лесопользования, при этом некоторые тематические элементы, в частности, объем лесной площади и социально-культурные тематики, вносят вклад и в достижение целевых задач 5, 11, 14, 15 и 18 а инвестиции в благоприятные условия для лесов вносят прямой вклад в целевую задачу 17.
48. Поскольку семь тематических элементов УУЛ не соответствуют напрямую целям в целевых областях ГЭФ, для сопоставления инвестиций ГЭФ-5 с тематическими элементами необходимо было использовать какой-то простой способ для установления того, сколько средств было вложено в каждый из семи тематических элементов. Для сохранения простоты процесса вычисления по каждому проекту было определено до трех тематических элементов, при этом вложенные суммы были распределены следующим образом: в проектах, в которых был определен только один тематический элемент, ему приписывалось 100%; в проектах, в которых было определено два тематических элемента, финансирование распределялось в соотношении 60/40, при этом больший процент приписывался тому тематическому элементу, в котором происходила большая часть проектной деятельности; а в проектах, в которых было определено три тематических элемента, финансирование распределялось в соотношении 40/30/30, при этом немного более высокая доля приписывалась наиболее доминирующему тематическому элементу проекта.
49. Цель представления этого анализа в приведенных ниже таблицах и графиках заключается в том, чтобы продемонстрировать общие тенденции инвестиций в отношении к элементам УУЛ, которые определены ФООНЛ в документе, не имеющем обязательной юридической силы, а также к регионам, которые пользуются программой ГЭФ УУЛ/СВОД+. Представленный анализ не является точным отчетом и предназначен только для иллюстрации основных тенденций инвестиций ГЭФ в лесное хозяйство и того, каким образом эти инвестиции способствуют достижению целей КБР, относящихся к биоразнообразию лесов, и связанных с ними целевых задач, принятых в Айти.
50. Как показано на приведенном ниже рисунке 4, финансирование двух тематических элементов УУЛ, которые вносят наиболее непосредственный вклад в достижение целей КБР — сохранение биологического разнообразия лесов и защитные функции лесов — составляет 25% и 23% (49,8 млн долл. США и 42,6 млн долл. США) соответственно, что составляет 23% от общего объема инвестиций ГЭФ в проекты УУЛ/СВОД+.

**Рисунок 4. Гранты ГЭФ-5 в проекты УУЛ/СВОД+ по тематическим элементам УУЛ**



51. Как показано на рисунке 5 ниже, общий объем финансирования тематических элементов УУЛ, включая совместное финансирование, составляет: объем лесных ресурсов 853,6 млн долл. США (22%), биологическое разнообразие 636,6 млн долл. США (16%), продуктивные функции лесов 690,6 млн долл. США (18%), защитные функции лесов 574,0 млн долл. США (15%), социально-экономические функции лесов 751,7 млн долл. США (20%) и благоприятные условия 357,0 млн долл. США (9%).

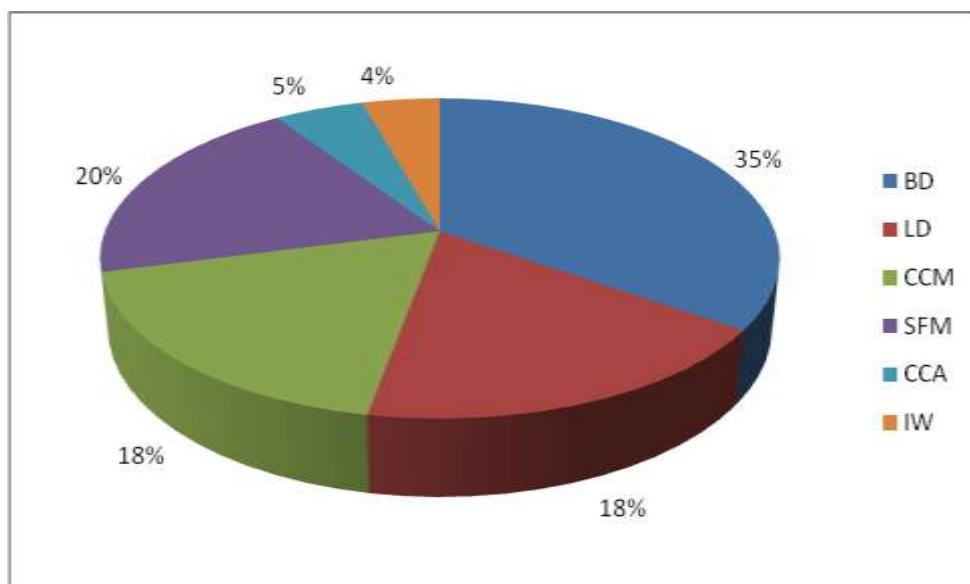
**Рисунок 5. Гранты ГЭФ-5 в проекты УУЛ/СВОД+ и совместное финансирование по тематическим элементам УУЛ**





52. Распределение по регионам общих сумм грантов ГЭФ, выделенных на УУЛ, за отчетный период выглядит следующим образом: Африка 153,1 млн долл. США, Восточная Азия и Тихоокеанский регион 34,6 млн долл. США, Европа и Центральная Азия 29,4 млн долл. США, Латинская Америка и страны Карибского бассейна 159,6 млн долл. США и Южная Азия 24,6 млн долл. США. Распределение по регионам совместного финансирования за отчетный период выглядит следующим образом: Африка 2,26 млрд долл. США, Восточная Азия и Тихоокеанский регион 182,7 млн долл. США, Европа и Центральная Азия 101,1 млн долл. США, Латинская Америка и страны Карибского бассейна 792,1 млн долл. США и Южная Азия 127,3 млн долл. США.
53. На рисунке 6 показано процентное соотношение средств каждой из целевых областей, которые вносят вклад в проекты УУЛ/СВОД+. Этот рисунок демонстрирует, каким образом средства из целевой области биоразнообразия привлекли значительные ресурсы из других целевых областей ГЭФ для обеспечения прогресса в деле сохранения биоразнообразия и устойчивого использования лесов, внося значительный вклад в достижение связанных с ними целевых задач, принятых в Айти, указанных выше.

**Рисунок 6. Финансирование проектов УУЛ из средств программы ГЭФ-5 УУЛ/СВОД+ по целевым областям и из средств программы УУЛ**



### III. Мероприятия, проводимые в соответствии с руководящими указаниями КС

#### A. Резюме

54. На всех совещаниях Конференции Сторон (КС/СС) и Конференции Сторон (КС) вырабатывались руководящие принципы для ГЭФ в отношении политики, стратегии, приоритетов программ и критериев правомочности выделения средств, которым надлежит следовать при предоставлении финансовой помощи

развивающимся странам в целях осуществления Конвенции. Эти руководящие принципы регулярно учитывались в политике и оперативных мероприятиях ГЭФ, и ответные действия ГЭФ на эти руководящие указания отражались в каждом из его докладов, подготовленных для КС.

55. Десятая сессия Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии выработала дальнейшие руководящие принципы для ГЭФ<sup>7</sup>. В таблице 8 ниже приводятся руководящие указания КС/СС-5 и КС-Х и дается краткий обзор прогресса ГЭФ, достигнутого на сегодняшний день, в ответ на эти руководящие указания. Более подробная информация также приводится далее в настоящем докладе.

**Таблица 8. Статус ответных мер ГЭФ на решения КС/СС-5 и КС-Х/25**

**А. Руководящие указания КС/СС-5, включенные в решение КС-Х/25, пункт 20.**

<b>Руководящие указания КС/СС-5</b>	<b>Ответные меры ГЭФ</b>
Продолжать осуществление всех предыдущих руководящих указаний по механизму финансирования относительно обеспечения биобезопасности.	ГЭФ был готов продолжать осуществление предыдущих руководящих указаний; однако в течение первых двух лет ГЭФ-5 не было подано ни одного проекта.
Изучить в контексте процесса шестого пополнения ГЭФ вопрос об оказании поддержки осуществлению Протокола в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов (СПРР) путем определения конкретных квот для целей обеспечения биобезопасности в каждой из стран на основе информации, содержащейся во вторых национальных докладах об осуществлении Протокола.	К настоящему времени в Секретариат КБР поданы вторые национальные доклады почти всех стран, отвечающих требованиям ГЭФ, поэтому из них можно извлечь данные, которые каждая страна отметила в своих бюджетных требованиях по биобезопасности.
Своевременно предоставлять финансовые ресурсы Сторонам, имеющим право на получение помощи, для содействия в подготовке их вторых национальных докладов в рамках Картахенского протокола по биобезопасности.	Ресурсы для подготовки национальных докладов были выделены вне системы СПРР в ГЭФ-5 через осуществление цели 5 стратегии и целевых областей. Для поддержки национальных докладов было утверждено три глобальных всеобъемлющих проекта, осуществляемых ЮНЕП.  Среднемасштабный всеобъемлющий проект «Поддержка в подготовке вторых национальных докладов по биобезопасности в рамках Картахенского

<sup>7</sup> Решение Х/25.

Руководящие указания КС/СС-5	Ответные меры ГЭФ
	<p>протокола по биобезопасности: Латинская Америка, страны Карибского бассейна и Тихоокеанский регион» охватывающий 39 сторон, имеющих право на получение помощи, был получен 20 апреля 2011 года и после одного пересмотра был утвержден ГИД 16 мая 2011 года.</p> <p>Среднемасштабный всеобъемлющий проект «Поддержка в подготовке вторых национальных докладов по биобезопасности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности: Северная Африка, Азия, Центральная и Восточная Европа», охватывающий 41 сторону, имеющую право на получение помощи, был получен 20 апреля 2011 года и после одного пересмотра был утвержден ГИД 16 мая 2011 года.</p> <p>Среднемасштабный всеобъемлющий проект «Поддержка в подготовке вторых национальных докладов по биобезопасности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности: Африка», охватывающий 42 стороны, имеющие право на получение помощи, был получен 20 апреля 2011 года и после одного пересмотра был утвержден ГИД 16 мая 2011 года.</p>
<p>Расширить поддержку созданию потенциала во всех Сторонах Протокола, имеющих право на получение помощи, для эффективного участия в Механизме посредничества по биобезопасности и представить доклад на рассмотрение шестого совещания Сторон Протокола.</p>	<p>Последние сведения о реализации проекта МПБ-II ЮНЕП/ГЭФ представлены в качестве приложения 13 к настоящему докладу. После успешного завершения и оценки МПБ-II может быть рассмотрена возможность продления проекта.</p>
<p>Обеспечивать включение элементов, связанных с биобезопасностью, в круг полномочий для самооценки национального потенциала (СНП) и других инициатив по оценке потенциала, осуществляемых с помощью финансирования по линии ГЭФ.</p>	<p>Процесс СНП в основном закончен, однако в отношении новых стран, отвечающих требованиям ГЭФ, ГЭФ принимает во внимание необходимость включать элементы, связанные с биобезопасностью.</p>
<p>Обеспечивать, чтобы требования об</p>	<p>В контексте подачи проектов по</p>

Руководящие указания КС/СС-5	Ответные меры ГЭФ
<p>идентификации, предусмотренные в пункте 2 (а) статьи 18 и в соответствующих решениях, учитывались в мероприятиях, реализуемых за счет финансирования по линии ГЭФ.</p> <p>Обеспечивать, чтобы программа работы по осведомлению, просвещению и участию общественности в области безопасной передачи, обработки и использования живых измененных организмов учитывалась в мероприятиях, реализуемых за счет финансирования по линии ГЭФ.</p>	<p>осуществлению национальных механизмов обеспечения биобезопасности (НМОБ) в будущем, ГЭФ будет систематически рассматривать проекты на предмет оценки того, учитываются ли эти элементы при разработке проекта, и если нет, запрашивать объяснение и обоснование.</p> <p>Однако в течение первых двух лет ГЭФ-5 не было подано ни одного нового проекта по осуществлению НМОБ.</p>
<p>Предоставлять фонды Сторонам, имеющим право на получение помощи, упрощенным методом и проводить в соответствующих случаях мониторинг оперативной доступности таких фондов.</p>	<p>В течение первых двух лет ГЭФ-5 не было подано ни одного проекта.</p>

**В. Решение КС X/25, Руководящие принципы по финансовому механизму.**

Руководящие указания КС-10	Ответные меры ГЭФ
<p><b>Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду обеспечить достаточную и своевременную финансовую поддержку для целей обновления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия и соответствующих стимулирующих мероприятий и <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и его учреждениям-исполнителям обеспечить внедрение процедур для обеспечения оперативного выделения средств.</p>	<p>За отчетный период ГЭФ утвердил предложения из 102 стран о пересмотре их НСПДСБ, что составляет 70% стран, отвечающих требованиям ГЭФ. Одна страна, отвечающая требованиям ГЭФ, решила не обращаться за финансированием ГЭФ для пересмотра НСПДСБ.</p> <p>В контексте этих предложений, подробно представленных в приложении 11, была также оказана поддержка в разработке стратегии мобилизации ресурсов, проведении оценки технологических потребностей, поддержке механизма посредничества и составлении пятого национального доклада. Включение этих мероприятий в НСПДСБ не только позволило оказать финансовую поддержку наиболее оптимальным образом, но и способствовало интеграции этих оценок, стратегий и отчетов в рамках НСПДСБ, тем самым увеличивая вероятность того, что результаты этих мероприятий будут включены в НСПДСБ и связанные с ними политики в области биоразнообразия на национальном уровне. См. приложение 11.</p>
<p><i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду в срочном порядке оказать Сторонам, отвечающим критериям финансирования, поддержку в пересмотре их национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия в соответствии со Стратегическим планом.</p>	<p>См. выше.</p>
<p><b>Представление национальных докладов</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду оказывать достаточную и своевременную финансовую поддержку в подготовке пятого и будущих национальных докладов и далее <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и его учреждениям-исполнителям обеспечивать наличие процедур, гарантирующих раннее и оперативное выделение средств.</p>	<p>102 страны, или 70% стран, отвечающих требованиям ГЭФ, получили финансовую поддержку для пересмотра своих НСПДСБ, в рамках которой были выделены ресурсы на подготовку пятого национального доклада, как отмечалось выше.</p>

Руководящие указания КС-10	Ответные меры ГЭФ
<p><b>Учет тематики биоразнообразия</b>  В соответствии со статьей 20 Конвенции <i>предлагает</i> Сторонам, являющимся развитыми странами, другим правительствам, донорам и механизму финансирования оказывать финансовую и техническую поддержку странам, отвечающим критериям финансирования, в дальнейшей разработке подходов к включению тематики биоразнообразия в процессы искоренения бедности и развития.</p>	<p>Цель 5 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия поддерживает и будет оценивать включение стратегий по сохранению биоразнообразия в национальные документы по планированию развития.</p> <p>Для многих предложений, представленных для пересмотра НСПДСБ, выделены средства на включение НСПДСБ в другие процессы планирования.</p>
<p><b>Стратегии мобилизации ресурсов с учетом специфики стран</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду обеспечить своевременную и достаточную финансовую поддержку для целей обновления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, которые могут включать разработку стратегий мобилизации ресурсов с учетом специфики стран.</p>	<p>Предложения по пересмотру НСПДСБ включают в себя поддержку мероприятий по разработке стратегий мобилизации ресурсов в рамках процесса пересмотра НСПДСБ. См. приложение 11.</p>
<p><b>Глобальная таксономическая инициатива</b>  <i>Далее признавая</i>, что таксономический потенциал всех соответствующих статей и программ работы Конвенции и что таксономический потенциал для проведения инвентаризации и мониторинга биоразнообразия, включая применение новых технологий, таких как штрих-кодирование ДНК и другие соответствующие информационные технологии, неадекватен во многих странах мира, <i>просит</i> Глобальный экологический фонд и <i>предлагает</i> Сторонам, другим правительствам и международным и финансирующим организациям продолжать финансирование предложений по ГТИ.</p>	<p>ГЭФ рассматривает и отвечает на представленные проекты, содержащие элементы или компоненты, которые способствуют осуществлению ГТИ на национальном уровне и способствуют достижению целей проекта, направленных на сохранение биоразнообразия, однако в течение отчетного периода не было представлено ни одного проекта, который бы явным образом включал в себя такие элементы.</p>
<p><b>Индикаторы</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду оказывать поддержку для удовлетворения потребностей в потенциале Сторон, отвечающих критериям финансирования, для разработки национальных целевых задач и структур мониторинга в связи с обновлением их национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия.</p>	<p>Предложения по пересмотру НСПДСБ включают в себя поддержку мероприятий по разработке национальных целевых задач и структур мониторинга в рамках процесса пересмотра НСПДСБ.</p>

Руководящие указания КС-10	Ответные меры ГЭФ
<p><b>Глобальная стратегия сохранения растений</b>  <i>Предлагает</i> Сторонам, другим правительствам и финансирующим организациям оказывать достаточную, своевременную и устойчивую поддержку осуществлению Глобальной стратегии сохранения растений, и особенно в странах, отвечающих критериям финансирования; и <i>предлагает</i> механизму финансирования рассмотреть вопрос об укреплении Глобальной стратегии сохранения растений в ее мероприятиях, инициируемых странами.</p>	<p>ГЭФ рассматривает и отвечает на представленные проекты, содержащие элементы или компоненты, которые способствуют осуществлению Глобальной стратегии сохранения растений на национальном уровне и способствуют достижению целей проекта, направленных на сохранение биоразнообразия, однако в течение отчетного периода не было представлено ни одного проекта, который бы явным образом включал в себя такие элементы.</p>
<p><b>Охраняемые районы</b>  <i>Ссылаясь</i> на пункт 1 своего решения IX/18 В, <i>далее настоятельно призывает</i> Стороны, и в частности Стороны, являющиеся развитыми странами, и <i>предлагает</i> другим правительствам и международным финансовым учреждениям, включая Глобальный экологический фонд, банки регионального развития и другие многосторонние финансовые учреждения, оказывать достаточную, предсказуемую и своевременную финансовую поддержку странам, отвечающим критериям финансирования, для обеспечения полномасштабного осуществления программы работы по охраняемым районам.</p>	<p>Цель 1 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия поддерживает программы работы по охраняемым районам (ПРОР). В приведенной выше таблице 5 представлено финансирование первых двух лет ГЭФ-5, которое составило в общей сложности 279 млн долл. США в виде грантов ГЭФ и 1,35 млрд долл. США в виде совместного финансирования.</p>
<p><i>Настоятельно призывает</i> Глобальный экологический фонд и его учреждения-исполнители оптимизировать выделение средств для обеспечения их оперативного и пропорционального перечисления и согласовать проекты с национальными планами действий по реализации программы работы по охраняемым районам с целью принятия соответствующих целенаправленных, достаточных и согласованных мер, обеспечивающих реализацию проектов.</p>	<p>Все проекты ГЭФ должны быть приведены в соответствие с НСПДСБ, в рамках которых страны определяют свои цели и приоритеты в отношении охраняемых районов, и все проекты оцениваются на согласованность с этими целями и приоритетами.</p>
<p><b>Статья 8(j) и соответствующие положения Конвенции</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду, международным финансирующим учреждениям, учреждениям, оказывающим помощь в целях развития, и соответствующим неправительственным организациям изучить – по заявкам и в соответствии с их мандатами и</p>	<p>ГЭФ продолжает рассматривать и отвечать на такие запросы в контексте проектов, предлагаемых по инициативе стран, согласующихся со стратегией ГЭФ по сохранению биоразнообразия.</p>

Руководящие указания КС-10	Ответные меры ГЭФ
<p>обязанностями – вопрос об оказании помощи коренным и местным общинам, и особенно женщинам, в повышении их осведомленности и развитии потенциала и понимания в отношении элементов кодекса этического поведения.</p>	
<p><b>Доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду оказывать финансовую поддержку Сторонам, чтобы содействовать скорейшей ратификации Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии и его осуществлению.</p>	<p>Цель 4 стратегии по сохранению биоразнообразия предоставляет странам возможности по созданию потенциала в отношении ДРГСИБ. В рамках цели 4 стратегии в течение отчетного периода был представлен и утвержден один проект.</p> <p>ГЭФ также утвердил один среднемасштабный проект на сумму 1 млн долл. США, который был осуществлен Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) с целью ускорения вступления в силу Нагойского протокола. Реализация этого проекта осуществлялась с апреля 2011 года и будет завершена в апреле 2013 года. В рамках проекта предусмотрен ряд мероприятий, направленных на повышение осведомленности и укрепление потенциала для содействия скорейшей ратификации и вступлению в силу Нагойского протокола.</p>
<p><b>Технологическое сотрудничество</b>  <i>Ссылаясь</i> на важность, как подчеркивается в преамбуле решения VIII/12, разработки специальных подходов к передаче технологии и научно-техническому сотрудничеству для удовлетворения первоочередных нужд стран на основе приоритетов национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия и для установления связи между оценкой технологических потребностей и этими приоритетами, избегая при этом неконкретных, глобальных подходов к данному вопросу, <i>предлагает</i> финансирующим учреждениям, включая Глобальный экологический фонд, оказывать финансовую поддержку подготовке таких оценок технологических потребностей.</p>	<p>Предложения НСПДСБ, представленные на рассмотрение ГЭФ, могут включать стоимость оценки технологических потребностей. См. приложение 11.</p>



Руководящие указания КС-10	Ответные меры ГЭФ
<p><b>Механизм посредничества</b>  <i>Предлагает</i>, чтобы Исполнительный секретарь и Глобальный экологический фонд совместно облегчали доступ к финансированию для механизма посредничества в качестве одного из ключевых компонентов поддержки реализации Стратегического плана Конвенции на период после 2010 года, а также национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия.</p>	<p>Механизму посредничества была оказана поддержка в виде оказания поддержки предложениям по пересмотру НСПДСБ. См. приложение 11.</p>
<p><b>Сотрудничество Юг-Юг по вопросам сохранения и устойчивого использования биоразнообразия</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду (ГЭФ) рассмотреть вопрос о создании на основе добровольных взносов специального целевого фонда для сотрудничества Юг-Юг по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия для реализации Стратегического плана Конвенции на 2011-2020 годы.</p>	<p>Секретариат ГЭФ принял активное участие в третьем совещании Группы экспертов по вопросам сотрудничества Юг-Юг, состоявшемся в городе Инчхон (Республика Корея) 18-20 мая 2011 года, организованном секретариатом КБР, и представил материалы по вариантам технических решений и возможным механизмам финансирования для такого фонда. В будущем Совет ГЭФ намерен рассмотреть последующие запросы КС.</p>
<p><b>Морское и прибрежное биоразнообразие</b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и другим донорам и финансирующим учреждениям (в зависимости от случая) рассмотреть возможность оказания поддержки созданию потенциала в странах, отвечающих критериям финансирования, для выполнения настоящего решения, и в частности (а) в отношении предложения, изложенного в пункте 38 решения Х/** (решение в отношении морского и прибрежного биоразнообразия).</p>	<p>Пункт 38 <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду, другим донорам и финансирующим учреждениям (в зависимости от случая) оказать поддержку созданию потенциала в развивающихся странах, малых островных развивающихся государствах, наименее развитых странах и странах с переходной экономикой с целью выявления экологически или биологически значимых и/или уязвимых морских районов, нуждающихся в охране, как предусматривается в пункте 18 решения IX/20, и разработать подходящие охранные меры в этих районах. Такая деятельность соответствует цели 1 ГЭФ повышения устойчивости в системах охраняемых районов, в рамках которой ГЭФ предоставляет поддержку охраняемым морским районам.</p> <p>Кроме того, в рамках стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия, используя средства, выделенные для целевой</p>

Руководящие указания КС-10	Ответные меры ГЭФ
	<p>области биоразнообразия, в совокупности со средствами из целевой области международных водных ресурсов, ГЭФ разработал экспериментальную программу для поддержки мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции, которая была утверждена Советом в ноябре 2011 года. ГЭФ предоставляет гранты на сумму 50 млн долл. США (25 млн долл. США из целевой области биоразнообразия; 25 млн долл. США из целевой области международных водных ресурсов), которые к настоящему времени привлекли более 269,7 млн долл. США в рамках совместного финансирования от государственных и частных партнеров. Программа мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции отвечает руководящим указаниям КБР в отношении экологически или биологически значимых районов за пределами действия национальной юрисдикции по четырем формам идентификации проектов, как описано в пункт 114 ниже.</p>
<p><i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и другим донорам и финансирующим учреждениям (в зависимости от случая) оказывать поддержку созданию потенциала в странах, отвечающих критериям финансирования, для выявления экологически или биологически значимых и/или уязвимых морских районов, требующих охраны, как предусмотрено в пункте 18 решения IX/20, и разработки соответствующих мер охраны в этих районах в контексте пунктов 36 и 37 решения.</p> <p><i>Пункт 36. Поручает</i> Исполнительному секретарю оказать содействие в описании экологически или биологически значимых морских районов, отвечающих научным критериям, изложенным в приложении I к решению IX/20, а также другим соответствующим совместимым и дополняющим научным критериям, согласованным на национальном и межправительственном уровнях, а также научным указаниям по выявлению морских</p>	<p>В отношении пунктов 36 и 37, в контексте исходящих от стран предложений по разработке и осуществлению проектов по морским охраняемым районам, согласующихся с целью 1 стратегии по сохранению биоразнообразия, возможно оказание поддержки выявлению экологически или биологически значимых районов и мероприятиям по созданию потенциала.</p> <p>См. также описание экспериментальной программы для районов за пределами действия национальной юрисдикции, приведенное в пунктах 113-117 ниже.</p>

Руководящие указания КС-10	Ответные меры ГЭФ
<p>районов за пределами действия национальной юрисдикции, отвечающих научным критериям, изложенным в приложении I к решению IX/20.</p> <p><i>Пункт 37. Подчеркивает, что, возможно, потребуется проведение дополнительных семинаров для профессиональной подготовки и создания потенциала Сторон, являющихся развивающимися странами, и в частности наименее развитыми странами и малыми островными развивающимися государствами среди них, а также стран с переходной экономикой, и также через соответствующие региональные инициативы и что данные семинары должны содействовать обмену опытом в области комплексного управления морскими ресурсами и внедрению инструментов морского и прибрежного пространственного планирования, облегчать сохранение и устойчивое использование морского и прибрежного биоразнообразия и что на них возможно рассмотрение других региональных приоритетов, которые выдвигаются для рассмотрения в процессе планирования данных семинаров.</i></p>	
<p><b><i>Биоразнообразие и изменение климата</i></b>  <i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду проконсультироваться с Исполнительным секретарем о путях и средствах наиболее оптимального информирования его учреждений-исполнителей о решениях, принятых Конференцией Сторон по вопросам биоразнообразия и изменения климата, и особенно тех, которые относятся к расширению сотрудничества между конвенциями, принятыми в Рио-де-Жанейро, чтобы содействовать усилиям Сторон по выполнению таких решений.</p>	<p>Осведомленность учреждений ГЭФ об этих решениях проявилась во многих проектах многоцелевых областей, представленных странами по программе ГЭФ УУЛ-СВОД+, в рамках которых реализованы глобальные экологические выгоды в целевых областях биоразнообразия и изменения климата.</p>

56. В остальной части этого раздела представлены обновленные данные по прошлым руководящим указаниям, данным ГЭФ, в которых в течение отчетного периода были предприняты значительные или заметные действия. В каждом разделе приведены примеры соответствующих мероприятий по проектам (в зависимости от случая), чтобы проиллюстрировать те виды мероприятий, которые проводились на местах.
57. В приложениях 2-11 приводятся сводные данные по всем проектам, утвержденным за отчетный период, и мероприятия по проектам в рассматриваемой области не исчерпываются приведенными примерами проектов.

58. В течение отчетного периода в общей сложности семь проектов многоцелевых областей, которые обращались за финансированием биоразнообразия, получили отказ. В приложении 4А приведена таблица и перечень проектов, а также причины отказа.
59. Дополнительная информация по портфелю проектов ГЭФ каждой страны приводится на страновой странице веб-сайта ГЭФ:  
<http://www.gefonline.org/Country/CountryProfile.cfm>.

**В. Охраняемые районы: Системные подходы к совершенствованию управления охраняемыми районами (цель 1 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия)**

**Ответные меры на руководящие указания**

60. Руководящие указания по охраняемым районам были предусмотрены рядом ранее принятых решений Конференции Сторон. Последние руководящие указания изложены в пунктах 28-30 решения VIII/18 и пунктах 13 и 14 решения IX/31, В). Руководящие указания КС-Х, относящиеся к предыдущим руководящим указаниям, данным ГЭФ не представлены в виде новых руководящих указаний. Ответные меры на руководящие указания КС Х приведены в сводной таблице 8.
61. При рассмотрении настоящих руководящих указаний ГЭФ еще более усилил свою поддержку охраняемым районам за счет формулировки более универсальной стратегии по охраняемым районам в ГЭФ-5, которая ориентирована на содействие системам устойчивых охраняемых районов.
62. ГЭФ определяет систему устойчивых охраняемых районов как обладающую следующими характеристиками: а) достаточные и прогнозируемые доходы, включая внешнее финансирование, доступное для поддержки расходов на управление охраняемым районом; б) включает охват экологически жизнеспособных репрезентативных примеров экосистем и видов; с) обладает действующим достаточным индивидуальным, организационным и системным потенциалом, чтобы управлять охраняемыми районами, так что они добиваются выполнения своих задач управления. Создание потенциала на национальных и местных уровнях с целью поддержки эффективного управления отдельных охраняемых районов и систем охраняемых районов, останется постоянным приоритетным направлением и неотъемлемой частью проектных вмешательств. Тем самым ГЭФ поддерживает комплексные вмешательства, которые затрагивают такие три аспекта управления охраняемыми районами, чтобы способствовать долгосрочной устойчивости системы.
63. Признавая важную роль, которую могут сыграть коренные общины в сохранении биоразнообразия, и в ответ на руководящие указания КС, стратегия признает важность участия коренных и местных общин в разработке, осуществлении, управлении и мониторинге проектов по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия. Стимулирование развития потенциала коренных и местных

общин признается особенно важным как часть поддержки ГЭФ по содействию устойчивости систем охраняемых районов. Стратегия поддерживает районы, сохраняемые коренными сообществами и общинами, в рамках национальных систем охраняемых ходов выполнения этого проекта; этот документ был управления системами охраняемых районов.<sup>8</sup>

64. ГЭФ представляет собой крупнейший механизм финансирования охраняемых районов во всем мире, он предоставил 2,2 млрд долл. США для финансирования управления охраняемыми районами с привлечением дополнительных 7,35 млрд долл. США совместного финансирования партнерами проектов на общую сумму 9,55 млрд долл. США.
65. За отчетный период ГЭФ выделил 279 млн долл. США на 65 проектов, которые поддерживали более совершенное управление охраняемыми районами и системами охраняемых районов. Эти проекты получили дополнительные 1,4 млрд долл. США в виде совместного финансирования, причем на каждый доллар ГЭФ привлекалось пять (5) долл. совместного финансирования.

#### **Пример проектов, содействующих устойчивым системам охраняемых районов**

66. Стратегия ГЭФ по поддержке охраняемых районов эволюционировала от ориентации только на совершенствование эффективности управления отдельными участками до более систематических вмешательств, которые обеспечивали заметный вклад во всю систему в целом, посредством повышения финансовой устойчивости, улучшения экосистем или представительства видов или создания индивидуального и институционального потенциала.
67. В Китае проект *«Основные направления укрепления систем охраняемых районов водно-болотных угодий в рамках программы сохранения биоразнообразия»* (ПРООН, ГЭФ: 23 млн долл. США, совместное финансирование: 142 млн долл. США) является одним из немногих программных подходов, ориентированных на биоразнообразие, которые были утверждены в отчетный период. Эта программа позволит создать прочную национальную систему управления охраняемыми районами (ОР) водно-болотных угодий площадью 48 962 400 га, будет способствовать улучшению пространственного расположения подсистемы ОР водно-болотных угодий и возьмет под охрану еще 1,7 млн. га, в том числе 50 неохраняемых видов, находящихся под угрозой исчезновения, тем самым обеспечивая большее представительство наземной экосистемы водно-болотных угодий и расширяя охват экосистем и видов в национальной системе ОР. Этот проект является особенно новаторским потому, что он предусматривает интеграцию управления экосистемными охраняемыми районами водно-болотистых угодий в процессы планирования провинциального уровня и осуществление в провинциях финансовых стратегий, предназначенных для покрытия/поддержания

---

<sup>8</sup> К районам, охраняемым коренными и местными общинами (РОКМО), относятся природные объекты, ресурсы и среды обитания видов, охраняемые коренными народами и местными общинами на добровольной самостоятельной основе.

расходов на управление охраняемыми районами. Эта программа включает в себя значительное совместное финансирование со стороны правительства, включая гранты на общую сумму 115,50 млн долл. США и грант ПРООН в размере 5 млн долл. США. Расширение охвата охраняемых районов водно-болотных угодий восполнит важный пробел в национальной системе Китая, а также во всем мире.

68. Стратегия ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия уделяет особое внимание тому, чтобы проекты охраняемых районов предусматривали возможность разработки и включения мер по управлению устойчивостью к изменению климата в рамках стратегии вмешательства проекта. В Мексике проект *«Укрепление эффективности управления и устойчивости к изменениям охраняемых районов с целью сохранения биоразнообразия в условиях изменения климата»* (ПРООН, ГЭФ: 10 272 727 долл. США, совместное финансирование: 43 754 100 долл. США) является первым проектом в портфеле ГЭФ по охраняемым районам, в котором используется эта возможность. В рамках проекта будет использован комплексный подход к пространственной конфигурации и управлению системой охраняемых районов, направленный на смягчение неблагоприятных воздействий климатических изменений.
69. Предлагаемый проект направлен на преобразование управления и охвата наземных и прибрежных охраняемых районов в Мексике для того, чтобы смягчить прямое и косвенное воздействие изменения климата на глобально значимое биоразнообразие. Эта задача будет достигаться путем совершенствования систем управления (систем мониторинга и раннего предупреждения, инструментов принятия решений по управлению и устойчивого финансирования) для осуществления национальной стратегии в области изменения климата охраняемых районов в Мексике. Это позволит оптимизировать на национальном уровне готовность реагировать на ожидаемые последствия изменения климата для системы ОР в целом. Кроме того, проект предусматривает расширение охвата ОР примерно на 600 000 га за счет ландшафтов, которые особенно чувствительны к изменению климата, для обеспечения защиты районов, служащих убежищами и коридорами для различных видов при их миграции в связи с изменениями климата, и улучшения связности. Проект также позволит повысить готовность к реагированию на конкретные воздействия климатических изменений в уязвимых ОР за счет апробации экономически эффективных мер и механизмов адаптации в 12 приоритетных уязвимых ОР площадью 2 000 000 гектаров. Опыт, извлеченный из разработки и осуществления проекта, может стать важным руководством для будущих стратегий ГЭФ в области биоразнообразия и инвестиций в укрепление устойчивости к изменениям климата в системах охраняемых районов.

**Усиленная поддержка малым островным развивающимся государствам и наименее развитым странам**

70. В предыдущем отчетном периоде был утвержден один глобальный проект: «Оказание поддержки деятельности стран по реализации программы работы КБР по охраняемым районам (ПРОР)» непосредственно в ответ на запрос, сделанный на КС-VIII. ГЭФ предоставил 9,4 млн долл. США, которые привлекли совместное

финансирование на дополнительную сумму 4,04 млн долл. США. Проект, осуществленный ПРООН, рассматривал заявки на сумму до 150 000 долл. США от стран на осуществление деятельности в одном или нескольких важных 13 направлений ПРОП. Общая сумма гранта была выделена в течение пяти раундов подачи заявок, и в течение этого отчетного периода проект продолжал оказывать техническую и административную поддержку 47 странам в 127 основных направлениях деятельности в рамках ПРОП.

71. В партнерстве с Секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии проект оказал прямую техническую поддержку в виде серии семинаров, специально посвященных видам деятельности, включенным в этот проект. С начала реализации проекта было проведено более двух десятков технических семинаров, десять из которых прошли в течение отчетного периода. В число тем, в частности, входили: разработка сети охраняемых районов проведение оценки с целью выявления пробелов, оценка эффективности управления, устойчивое финансирование, стоимостная оценка охраняемых районов, пространственная интеграция, стратегическая работа в секторах и мониторинг.
72. Серия семинаров охватывала 45 из 47 стран, и в отчетный период в этих семинарах приняло участие 145 стран. Кроме того, в рамках проекта было разработано 13 модулей электронного обучения, охватывающих широкий круг вопросов по ПРОП и учитывающих опыт, накопленный в ходе реализации этого проекта. Эти модули доступны бесплатно на нескольких языках на сайте: [www.conservationtraining.org](http://www.conservationtraining.org); к настоящему времени доступом к этим модулям воспользовалось более 2500 практикующих специалистов по охраняемым районам более чем из 125 стран (включая почти все наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства). В рамках проекта был также разработан сводный документ под названием «охраняемые районы в XXI веке», в котором был отражен опыт, накопленный в ходе выполнения этого проекта; этот документ был распространен среди всех координационных центров КБР, координаторов проектов и других заинтересованных сторон во всем мире.
73. Проект будет действовать до конца 2012 года, что позволит странам завершить свои проекты, оформить документацию и обменяться накопленным опытом, а также провести полную оценку, критический обзор и финансовый отчет. До конца 2012 года будут разработаны и станут общедоступными еще 9 модулей электронного обучения, а на КС-XI будет представлен итоговый документ, в котором будут особо отмечены сложности, успехи и результаты по каждой стране.
74. Из 127 проектов, получивших финансирование, 46 проектов относятся к наименее развитым странам и 52 проекта — к малым островным развивающимся государствам. Из 47 стран, включенных в проект, 17 наименее развитых стран и 19 малых островных развивающихся государств. Такое распределение отражает сознательное усилие, направленное на вовлечение наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств, что является прямой ответной мерой на решение КС-VIII, в котором предлагается оказывать поддержку наименее

развитым странам и малым островным развивающимся государствам при реализации программы работы по охраняемым районам.

**С. Устойчивое использование биоразнообразия за счет включения в другие программы (цель 2 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия)**

**Ответные меры на руководящие указания**

75. Стратегия ГЭФ по сохранению биоразнообразия дополняет поддержку устойчивого использования биоразнообразия с помощью управления охраняемыми районами, в котором поощряется актуализация проблематики биоразнообразия и устойчивое использование. В долгосрочной перспективе жизнеспособное сохранение и устойчивое использование биоразнообразия будет требовать устойчивого управления всем набором ландшафтов суши и морских ландшафтов, которое включает охраняемые районы и разнообразие других форм землепользования, особенно по мере дальнейшего нарастания неблагоприятного воздействия человека на землю.
76. Несмотря на то, что от КС-Х не было получено никаких конкретных руководящих указаний в отношении устойчивого использования, поддержка устойчивого использования приобретает все большее значение в портфеле проектов ГЭФ по биоразнообразию, о чем свидетельствует уровень использования условного выделения средств из цели 2 стратегии, как показано ранее в таблице 6.
77. За отчетный период ГЭФ выделил 223 млн долл. США, что составляет 80% от средств, условно выделенных на цель 2 стратегии ГЭФ-5, на осуществление 68 проектов или программных подходов, поддерживающих актуализацию проблематики биоразнообразия и устойчивое использование, в том числе на страновые программы ПМГ, способствующие достижению цели 2 стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия. Эти проекты и программы получили дополнительно 1,1 млрд долл. США в виде совместного финансирования, причем на каждый доллар ГЭФ привлекалось пять (5) долл. совместного финансирования.
78. Отмеченные ниже проекты демонстрируют инновации и разнообразие портфеля проектов ГЭФ по устойчивому использованию и актуализации проблематики.
79. Среди проектов по устойчивому использованию, финансируемых в отчетном периоде, особо следует отметить проект (ЮНЕП, ГЭФ: 2 400 000 долл. США, совместное финансирование: 4 668 000 долл. США) *«Интеграция традиционного генетического разнообразия сельскохозяйственных культур в технологии, используя подход портфеля проектов по биоразнообразию с целью уменьшения негативного влияния от непредсказуемых изменений окружающей среды в Гималаях Непала»*, который будет способствовать интеграции устойчивого использования и управления биоразнообразием определяется не только *продуктивностью* сельского хозяйства в горные сельскохозяйственные продуктивные ландшафты Непала через содействие общинным мероприятиям и технологиям по разведению, которые позволят фермерам увеличить



производительность при сохранении биоразнообразия, и при этом экономически жизнеспособным и конкурентоспособным образом. В рамках проекта будет продемонстрировано, что поддержание генетического разнообразия сельскохозяйственных культур в уязвимых горных сельскохозяйственных продуктивных системах выражается в виде обеспечения устойчивости сельского хозяйства, которое определяется не только *продуктивностью*, но и *способностью к восстановлению* горных агроэкосистем и поддержанием ключевых *экосистемных услуг* (опылителей). Ожидаемые глобальные выгоды от этого проекта включают в себя сохранение и устойчивое управление семью видами сельскохозяйственных культур, которые составляют основу обеспечения продовольственной безопасности для многих сельскохозяйственных систем в мире, расположенных на большой высоте, а также набор технологий по сохранению агробiorазнообразия, применимых на глобальном уровне, за счет улучшения использования биоразнообразия сельскохозяйственных культур в холодных горных условиях.

80. Проект «Укрепление национальных механизмов управления инвазивными чужеродными видами – экспериментальный проект в архипелаге Хуан-Фернандес» (ПРООН, ГЭФ: 4 200 000, совместное финансирование: 6 280 000) является примером нового подхода к интеграции управления инвазивными чужеродными видами. Проект по актуализации проблематики биоразнообразия в Чили направлен на устранение угрозы биоразнообразию, вызванной инвазивными чужеродными видами (ИЧВ), представляющей вторую по величине угрозу биоразнообразию после изменения мест обитания. Чили признала, что инвазивные чужеродные виды представляют собой серьезную угрозу для биоразнообразия и особенно ее островных экосистем, куда ИЧВ заносятся через торговлю, транспорт и туризм. Несмотря на применяемую в Чили надежную систему инспекции экзотических видов, опасных для здоровья и сельского хозяйства, существуют недостатки в контроле путей перемещения ИЧВ, которые создают угрозу биоразнообразию. Проект ГЭФ поможет устранить эти недостатки путем разработки политики, правовой, регламентационной и финансовой базы, которая будет регулировать и изменять практику торговли, транспорта и островной туризм с целью уменьшения риска проникновения ИЧВ и распространения через эти три пути перемещения. В рамках проекта также будет проведено экспериментальное наблюдение и применение мер контроля в среде с высоким показателем биоразнообразия, которой угрожают ИЧВ — в архипелаге Хуан-Фернандес; с тем, чтобы полученный опыт мог быть воспроизведен в других островных экосистемах страны.

**D. Биобезопасность (цель 3 стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия)**

**Ответные меры на руководящие указания: общие сведения**

81. На своем третьем совещании Конференция Сторон, служащая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности (КС/СС), приняла решение BS-III/5 по вопросам, связанным с финансовым механизмом и ресурсами. Это решение включало рекомендации восьмому совещанию Конференции Сторон (КС) КБР в отношении дальнейших руководящих указаний по финансовому механизму, связанному с биобезопасностью. КС передала рекомендации ГЭФ в пунктах с 9 по 13 своего Решения VIII/18 по руководящим указаниям в отношении финансового механизма. В данном решении ГЭФ было рекомендовано поддерживать региональные и субрегиональные инвентаризационные исследования внутри страны для более эффективного планирования будущей поддержки и было предложено ГЭФ поддерживать долгосрочное обучение управлению рисками, оценке рисков и методикам выявления ЖИО; повышение осведомленности, участие общества и совместное использование информации; координацию и согласование национальных механизмов по обеспечению биобезопасности (НМОБ) на региональном и субрегиональном уровнях; устойчивое участие в механизме посредничества по биобезопасности; передачу и совместную разработку технологии при оценке рисков, управлении рисками, мониторинге и выявлении ЖИО; разработку и осуществление НМОБ; формирование технического, финансового и человеческого потенциала; осуществление пересмотренного плана действий по формированию потенциала для эффективного осуществления КПБ и содействие консультативного процесса по сбору информации, направленному на подготовку национальных отчетов в рамках Протокола.
82. В соответствии с приведенным выше запросом секретариат ГЭФ совместно с ведомствами ГЭФ подготовил стратегию биобезопасности на основе руководящих указаний, полученных от Конференции Сторон. Он также учитывал мандат ГЭФ, выводы на основе накопленного к настоящему моменту опыта реализации проектов, финансируемых в рамках первоначальной стратегии ГЭФ оказания странам помощи в подготовке к вступлению в силу Картахенского протокола по биобезопасности (КПБ), результаты независимой оценки поддержки КПБ со стороны ГЭФ, подготовленную бюро оценки ГЭФ, информацию, полученную от совета ГЭФ, и информацию, полученную на консультативном совещании, проходившем одновременно с КС/СС-3 в Куритиба (Бразилия).

83. Совет ГЭФ на своем совещании в декабре 2006 года проанализировал и утвердил стратегию финансирования биобезопасности (GEF/C.30/8/Rev.1<sup>9</sup>) как промежуточную основу для разработки проектов для внедрения КПБ, до тех пор, пока совет не утвердит стратегии в целевых областях и не пригласит ведомства ГЭФ — в координации с секретариатом ГЭФ на основании их сравнительных преимуществ — сотрудничать с ГЭФ, чтобы обеспечить поддержку странам в осуществлении Протокола.
84. В марте 2007 года ГИД ГЭФ пригласил ЮНЕП взять на себя ведущую роль, в тесном сотрудничестве с секретариатом ГЭФ, в разработке стратегического подхода к планированию ресурсов для формирования потенциала биобезопасности в рамках ГЭФ-4. В сентябре 2007 года совет ГЭФ утвердил стратегию биобезопасности в рамках стратегии целевых областей биобезопасности и стратегического планирования для ГЭФ-4<sup>10</sup>.
85. На совещании Совета ГЭФ в апреле 2008 года Совет утвердил программный документ ГЭФ для поддержки биобезопасности в рамках ГЭФ-4. Программа формирует стратегию ГЭФ по финансированию биобезопасности в рамках ГЭФ-4 и на последующих этапах пополнения, посредством которого учреждения ГЭФ со сравнительными преимуществами в области биобезопасности могут оказывать поддержку странам.
86. В стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия создание потенциала для реализации КПБ предусматривает приоритетное осуществление мероприятий, указанных в страновых инвентаризационных анализах руководящих указаниях КС для ГЭФ, в частности, основных элементов *«Обновленного плана действий по созданию потенциала для эффективного осуществления КПБ»*, принятого третьей Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон КПБ (КС-СС-3).
87. Ответные меры на руководящие указания КС-X по биобезопасности, принятые на КС-СС-V, приведены в сводной таблице 8.
88. См. также приложение 13, в котором приведен доклад о ходе выполнения МПБ-II.

#### **Поддержка проектов в течение отчетного периода**

89. В течение отчетного периода основное внимание в поддержке ГЭФ биобезопасности уделялось странам в подготовке второго национального доклада посредством трех глобальных всеобъемлющих проектов, осуществляемых ЮНЕП, представленных ранее в таблице 8. Как отмечалось, все проекты были получены 20

---

<sup>9</sup>

[http://www.gefweb.org/documents/council\\_documents/GEF\\_30/documents/C.30.8.Rev.1StrategyforFinancingBiosafety.pdf](http://www.gefweb.org/documents/council_documents/GEF_30/documents/C.30.8.Rev.1StrategyforFinancingBiosafety.pdf)

<sup>10</sup> [http://www.gefweb.org/uploadedFiles/Focal\\_Areas/Biodiversity/GEF-4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf](http://www.gefweb.org/uploadedFiles/Focal_Areas/Biodiversity/GEF-4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf)

апреля 2011 года и после одного пересмотра были утверждены ГИД 16 мая 2011 года. Ниже приводится краткий доклад о ходе выполнения.

90. Региональный проект для Африки был рассчитан на 42 стороны, имеющих право на получение поддержки, и все 42 стороны, имеющих право на получение поддержки, представили свои национальные доклады. Три стороны представили свои доклады, не запрашивая средств ГЭФ.
91. Региональный проект для Северной Африки, Азии, Центральной и Восточной Европы был рассчитан на 42 стороны, и 38 сторон представили свои национальные доклады. Из 38 стран, представивших доклады, 30 стран обратились за средствами ГЭФ, а 8 сторон понесли проектные расходы самостоятельно.
92. Региональный проект для Латинской Америки, стран Карибского бассейна и Тихоокеанского региона был рассчитан на 39 стран, и из 29 сторон, представивших свои национальные доклады, 17 сторон обратились за средствами ГЭФ.
93. В общей сложности 109 сторон представили свои национальные доклады, что составляет 89% от 123 сторон, имеющих право на получение помощи ГЭФ. В общей сложности 23 стороны, или 19%, представили национальные доклады, не обращаясь за средствами ГЭФ.
94. В отчетный период не было представлено никаких других запросов на получение поддержки ГЭФ в области биобезопасности.

## **Е. Инвазивные чужеродные виды (ИЧВ) (цель 2 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия)**

### **Ответные меры на руководящие указания**

95. Оценка экосистем на пороге тысячелетия отнесла распространение инвазивных чужеродных видов к одному из пяти основных прямых приводных механизмов изменения биоразнообразия и экосистем, особенно в островных экосистемах. Кроме того, инвазивные чужеродные виды могут существенно снизить продукцию в продуктивных системах (например, сельское хозяйство, лесоводство, рыбные ресурсы) в тех случаях, когда чужеродные виды оказываются инвазивными растениями, насекомыми и заболеваниями.<sup>11</sup>
96. В рамках стратегии по сохранению биоразнообразия ГЭФ-5 поддержка ГЭФ в осуществлении механизмов регулирования распространения инвазивных чужеродных видов сосредоточена в цели 2 стратегии. ГЭФ поддерживает вмешательства, направленные на систематическую борьбу против угрозы инвазивных чужеродных видов путем разработки секторальной политики, правил и организационных структур для предотвращения и регулирования инвазий, придавая при этом особое значение подходу управления рисками, сосредоточив внимание на путях вторжения, представляющих наиболее высокий риск. Приоритетное внимание уделяется созданию политических мер, которые уменьшают воздействие инвазивных видов на окружающую среду, в том числе путем предотвращения новых вторжений, раннего выявления и организационных структур для быстрого реагирования на новые вторжения.
97. Руководящие указания по инвазивным чужеродным видам были предусмотрены рядом ранее принятых решений Конференции Сторон. Последние руководящие указания изложены в пункте 12 решения IX/31, С). КС-Х не предоставила никаких новых руководящих указаний, непосредственно касающихся поддержки ГЭФ в области инвазивных чужеродных видов.
98. В знак признания значимости устранения угрозы, создаваемой ИЧВ, с момента своего основания до четвертого пополнения ГЭФ оказал поддержку пятидесяти восьми проектам, которые рассматривают угрозу инвазивных чужеродных видов, в размере примерно 333 млн долл. США в форме грантов ГЭФ.

### **Поддержка проектов в течение отчетного периода**

99. В течение отчетного периода было утверждено 3 проекта, касающихся инвазивных чужеродных видов (ИЧВ) на общую сумму 13,5 млн долл. США из ресурсов ГЭФ, которые дополнительно привлекли 46 775 883 в виде совместного финансирования.

---

<sup>11</sup> Рисунок 4.3 Оценка экосистем на пороге тысячелетия, 2005 г. Обобщение: Экосистемы и благосостояние людей. Island Press, Washington D.C. Другие оценки на пороге тысячелетия, такие как Жизнь без наших богатств: Заявление Совета по Оценке экосистем на пороге тысячелетия. 2005. Washington D.C.

**Б. Доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод на справедливой и равной основе (цель 4 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия)**

**Ответные меры на руководящие указания**

100. Стратегия ГЭФ-5 включает конкретную цель по созданию потенциала для обеспечения доступа и совместного использования выгод, которая следует предыдущим руководящим указаниям КС. Стратегия была разработана до завершения переговоров по международному режиму ДРГСИБ, которые впоследствии состоялись на десятом совещании Конференции Сторон в Нагое (Япония).
101. Стратегия ГЭФ определяет поддержку формирования потенциала государств по выполнению их обязательств по статье 15 КБР, а также формирования потенциала в рамках основных групп субъектов деятельности, включая коренные и местные общины, а также научное сообщество, в качестве своего приоритетного направления. Проекты, относящиеся к этой цели, должны были находиться в соответствии с Боннскими руководящими указаниями по доступу к генетическим ресурсам и справедливому и равноправному использованию выгод от их применения и связанным с ними планом действий по формированию потенциала для ДРГСИБ, принятых Конвенцией. В дальнейшем ГЭФ, конечно, будет учитывать официальные руководящие указания, по осуществлению Нагойского протокола.
102. Благодаря регулярной поддержке проектов (не считая содействующие мероприятия), и с момента начала ее осуществления до окончания периода ГЭФ-4, ГЭФ провел финансирование более пятидесяти проектов при общем объеме финансирования грантов ГЭФ в 237 млн долл. США для поддержки проблем ДРГСИБ. Гранты привлекли приблизительно 591 млн долл. США в рамках совместного финансирования от различных партнеров, общая сумма при этом составила 828 млн долл. США.

**Поддержка проектов в течение отчетного периода**

103. В своем решении Х/1, направленном на внедрение Нагойского протокола, Конференция Сторон поручила ГЭФ оказать поддержку скорейшей ратификации и осуществлению Протокола. В ответ на это поручение ГЭФ утвердил один среднемасштабный проект на сумму 1 млн долл. США, который был осуществлен ЮНЕП в целях содействия скорейшему вступлению в силу Нагойского протокола. Реализация этого проекта осуществлялась с апреля 2011 года и будет завершена в апреле 2013 года. В рамках проекта предусмотрен ряд мероприятий, направленных на повышение осведомленности и укрепление потенциала для содействия скорейшей ратификации и вступлению в силу Нагойского протокола.
104. За отчетный период был утвержден один среднемасштабный проект по ДРГСИБ в Гватемале. Проект «Доступ к, совместное использование выгод и защита

традиционных знаний в целях содействия сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия» (ЮНЕП, ГЭФ: 874 500 долл. США, совместное финансирование: 892 500 долл. США) будет способствовать созданию правовой и регламентационной базы и административных процедур по ДРГСИБ в соответствии с положениями Нагойского протокола. Кроме того, в рамках проекта будет повышен уровень знаний о ценности генетических ресурсов за пределами традиционных секторов среды обитания и биоразнообразия; будут определены нормы поведения общин коренных народов в отношении доступа и совместного использования выгод; а также будет начато широкое обсуждение с целью достижения консенсуса среди различных секторов гватемальского общества в отношении разработки и утверждения национальных структур для ДРГСИБ.

### **Фонд осуществления Нагойского протокола**

105. Являясь председателем КС-Х, Япония предложила учредить новый многодонорский целевой фонд, функционирующий под управлением ГЭФ, в поддержку осуществления Нагойского протокола. Фонд осуществления Нагойского протокола (ФОНП) был впоследствии утвержден Советом ГЭФ 18 февраля 2011 года. После утверждения создания ФОНП Совет ГЭФ утвердил предложенные механизмы функционирования ФОНП в ходе своего весеннего совещания в 2011 году. Условия функционирования ФОНП изложены в документе GEF/C.40/11/Rev.1, *«Нерешенные вопросы, касающиеся Фонда осуществления Нагойского протокола»*.
106. Первоначальный взнос в ФОНП был внесен правительством Японии в размере 1 млрд японских иен (экв. 12,24 млн долл. США). После чего правительства Норвегии и Швейцарии внесли 6 млн норвежских крон (экв. 1 млн долл. США) и 1 млн швейцарских франков (экв. 1 млн долл. США), соответственно. Кроме того, правительства Великобритании и Франции внесли 500 000 долл. США и 1 000 000 (экв. 1,2 млн долл. США), соответственно. Средства, внесенные в ФОНП до 30 июня 2012 года, составляют 15,6 млн долл. США.
107. Первый проект, представленный на утверждение в рамках ФОНП, *«Содействие применению Нагойского протокола о доступе к генетическим ресурсам и совместном использовании выгод в Панаме»* (ПРООН, ФОНП: 1,0 млн долл. США, совместное финансирование: \$3,42 млн долл. США), был утвержден 13 декабря 2010 года. Проект нацелен на оказание поддержки выявлению природных продуктов для фармацевтической и агрохимической отраслей, повышение научного потенциала национальных научно-исследовательских учреждений и содействие сохранению генетических ресурсов в системах охраняемых районов Панамы. Проект представляет собой совместное предприятие с участием правительства Панамы (Национальное агентство по окружающей среде, ANAM), академических учреждений (Панамский университет, Университет штата Юта и Калифорнийский университет в Сан-Диего), научно-исследовательских учреждений (Институт передовых научных исследований и высоких технологий

Панама, INDICASAT) и частного сектора (корпорации Eisai Inc, Dow AgroScience и Centauri Technology Corporation). Помимо открытия активных соединений в охраняемых районах, проект будет способствовать передаче технологий при содействии партнеров из частного сектора, улучшению инфраструктуры национального парка Койба и укреплению потенциала национальных правительств путем заключения соглашений о получении доступа и совместном использовании выгод, а также решению вопросов в соответствии с Нагойском протоколом.

**Г. Морское/прибрежное биоразнообразие и биоразнообразие островов  
(цели 1 и 2 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия)**

**Ответные меры на руководящие указания**

108. Стратегия ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия поддерживает деятельность на уровне стран по восполнению пробелов охвата морских экосистем в системах национального уровня путем создания и управления национальными сетями прибрежных и морских охраняемых районов (береговых), в том числе непромысловых зон, в целях сохранения морского биоразнообразия, развития долгосрочного управления рыбохозяйственной деятельностью, формирования источников средств к существованию на местах, помощи при стихийных бедствиях и смягчения последствий глобального изменения климата. Кроме того, значительные инвестиции, способствующие устойчивому использованию морского биоразнообразия, выделяются также в рамках проектов по актуализации проблематики биоразнообразия и международных водных ресурсов.
109. Ответные меры на конкретные руководящие указания, данные ГЭФ в решении Х/25 в отношении морского/прибрежного биоразнообразия, приведены в таблице 8.

**Поддержка проектов в течение отчетного периода**

110. За отчетный период поддержка ГЭФ сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия, прежде всего за счет расширения охвата морских охраняемых районов (МОР) или улучшения управления существующими МОР, составила в общей сложности 97,74 млн долл. США из целевой области биоразнообразия путем осуществления 13 проектов, что представляет около 35% от общего объема инвестиций ГЭФ в охраняемые районы в течение отчетного периода. Эти 13 проектов привлекли дополнительно 1,33 млрд долл. США в виде совместного финансирования, при этом общий объем инвестиций в сохранение и устойчивое использование морского биоразнообразия составил 2,31 млрд долл. США. Следует обратить внимание на то, что значительная часть этого совместного финансирования предоставляется через проекты многоцелевых областей биоразнообразия и международных водных ресурсов, направленных на управление крупными морскими экосистемами, которые совместно финансируются крупными кредитами. Эти суммы не включают в себя глобальную программу мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции, изложенную ниже.



111. Например, на Филиппинах проект «Укрепление систем морских охраняемых районов с целью сохранения морских ключевых районов биоразнообразия» (ПРООН, ГЭФ: 8 млн долл. США; совместное финансирование: 37,62 млн долл. США) направлен на укрепление сохранения, охраны и управления ключевых районов морского биоразнообразия путем обеспечения охраны разнообразных, адекватных, репрезентативных и устойчивых к изменениям образцов морского биоразнообразия с более предсказуемыми потоками финансирования для управления этими районами. Проект также будет способствовать улучшению управления и сохранения существующих МОР, которые управляются либо на национальном уровне, либо местными органами власти, путем разработки комплексной национальной структуры, основанной на научно-обоснованных экологических критериях сохранения. Эта структура обеспечит, чтобы отбор и приоритетное распределение МОР способствовали развитию экологически связанной сети МОР. Глобальные выгоды, которые будут получены в результате реализации данного проекта, включают 10% увеличение ключевых морских районов биоразнообразия, находящихся под охраной, и добавление не менее 441 262 гектаров и улучшение управления не менее 95 (или 15%) существующих МОР площадью около 400 000 гектаров.
112. См. также раздел IV (B), в котором приведена информация о портфеле проектов в целевой области международных водных ресурсов и его вклад в сохранение и устойчивое использование морского биоразнообразия на общую сумму 42 560 000 долл. США из ресурсов ГЭФ, которые привлекли 233 700 000 в виде совместного финансирования.
113. Следует особо отметить глобальную программу по районам за пределами действия национальной юрисдикции, которая была утверждена в течение отчетного периода. Целью программы является содействие эффективному и устойчивому управлению рыболовными ресурсами и сохранению биоразнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции. ГЭФ предоставляет гранты на сумму 50 млн долл. США, включая вознаграждения за агентские услуги и гранты на подготовку проектов, (25 млн долл. США выделено из целевой области биоразнообразия и 25 млн долл. США — из целевой области международных водных ресурсов), которые привлекли более 269,7 млн долл. США в виде совместного финансирования — на 47 долл. США выше по сравнению с суммой, предложенной на момент утверждения программы — от государственных и частных партнеров, включая: ФАО, Всемирный банк, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, региональные организации по управлению рыбными ресурсами тунца и глубоководных районов, Национальное управление океанских и атмосферных исследований США, Международная коалиция рыбохозяйственных ассоциаций, Международный фонд устойчивого развития морепродуктов, Соглашение о рыболовстве в южной части Индийского океана, Всемирная ассоциация по охране птиц Бёрдлайф Интернэшнл, природоохранная организация Консервейшн Интернэшнл, Международный союз охраны природы и природных ресурсов, Всемирный фонд дикой природы и Глобальный форум по океанам.

114. Программа мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции, утвержденная Советом ГЭФ в ноябре 2011 года, состоит из 4 проектов:
- **Устойчивое управление рыбными ресурсами тунца и сохранение биоразнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции:** В рамках проекта будет введена экспериментальная система управления на основе предоставления прав и другие устойчивые методы рыболовства; сокращен незаконный, несообщаемый и нерегулируемый [ННН] рыбный промысел и сокращен прилов и другие неблагоприятные экосистемные воздействия на биоразнообразие (в стадии подготовки).
  - **Устойчивое управление рыбными ресурсами и сохранение биоразнообразия глубоководных экосистем в районах за пределами действия национальной юрисдикции.** Устойчивость глубоководных живых ресурсов и сохранение биоразнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции будет повышена за счет систематического применения экосистемного подхода, направленного на улучшение практики устойчивого управления глубоководным рыболовством и улучшение зонального планирования для глубоководных экосистем (утвержден Советом в июне 2012 года).
  - **Фонд партнерства по вопросам океанов.** Путем установления связей между побережьями, исключительными экономическими зонами и районами за пределами действия национальной юрисдикции этот проект направлен на обеспечение здоровых океанических экосистем, сохранение биоразнообразия и продовольственной безопасности за счет устойчивого использования рыбных ресурсов (утвержден Советом в июне 2012 года).
  - **Укрепление глобального потенциала для эффективного управления районами за пределами действия национальной юрисдикции.** Цель заключается в улучшении глобального и регионального сотрудничества по морским районам за пределами действия национальной юрисдикции, включая обмен информацией. Это будет достигнуто путем предоставления необходимых интегрированных информационных систем, информационно-пропагандистских платформ и социальных сетей, содействия большему количеству диалогов с лицами, принимающими решения, в том числе с Министерствами финансов и Министерствами рыбного хозяйства (в стадии подготовки).
115. Программа мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции отвечает руководящим указаниям КБР в отношении экологически или биологически значимых районов (ЭБЗР) за пределами действия национальной юрисдикции. На 8-м заседании КБР КС выразила свою глубокую озабоченность по поводу серьезных угроз морскому биоразнообразию за пределами национальной юрисдикции, создаваемых разрушительными методами рыболовства и незаконным,

несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом, в частности, подводным горам, холодноводным коралловым рифам и гидротермальным источникам. На последующих заседаниях были приняты научные критерии определения экологически или биологически значимых районов, нуждающихся в охране, а государствам и компетентным межправительственным организациям было предложено сотрудничать друг с другом, а также на региональном и субрегиональном уровне, с целью выявления таких районов и принятия соответствующих мер для улучшения управления и сохранения экологически или биологически значимых районов. Программа мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции также поддерживает достижение целевой задачи 6 по биоразнообразию, принятой в Айти.

116. Программа мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции также поможет государствам-членам ООН лучше выполнять свои обязательства по Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (ЮНКЛОС), в частности статей 116-119 о сохранении и управлении живыми ресурсами открытого моря и других соответствующих статей.
117. Программа мероприятий в районах за пределами действия национальной юрисдикции также отвечает на глобальные призывы сократить как можно больше незаконного, несообщаемого и нерегулируемого (ННН) рыбного промысла, которые присутствовали в различных соглашениях по рыбному промыслу, в частности в Соглашении по обеспечению выполнения международных мер по сохранению и управлению рыболовными судами в открытом море (Соглашение по соблюдению); Соглашение о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН-промысла (Соглашение о мерах государства порта); Кодекс поведения при ответственном рыболовстве (Кодекс); Международный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН-промысла (МПД-ННН).

## **Н. Стратегический план Конвенции**

### **Ответные меры на руководящие указания**

118. КС-VII разработала схему по совершенствованию анализа методик и достижений по осуществлению Стратегического плана, и, в особенности, своей задачи по осуществлению значительного сокращения текущего показателя потери биоразнообразия в мировом, региональном и национальном масштабах. Кроме того, были выявлены временные показатели для оценки успехов в достижении целевой задачи по биоразнообразию, намеченной на 2010 год. Этот план содержит четыре стратегические цели и задачи, указанные в Приложении к Решению VI/26: а) Конвенция осуществляет ведущую роль в решении международных вопросов, связанных с биоразнообразием; б) стороны должны укреплять финансовый, людской, научный, технический и технологический потенциал с целью осуществления Конвенции; с) национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ), а также включение тематики сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в деятельность соответствующих

секторов являются эффективным механизмом осуществления целей Конвенции; d) возникло более глубокое понимание важного значения биоразнообразия и Конвенции, приведшее к более широкому участию различных слоев общества в осуществлении Конвенции.

119. На КС-VII ГЭФ получил руководящие указания по данному вопросу, изложенные в Решении VII/20, пункт 11. В ответ на данные руководящие указания ГЭФ поддержал проект «Формирование партнерства по отслеживанию прогресса в достижении целей биоразнообразия 2010 года на глобальном уровне» (ЮНЕП, ГЭФ: 3,95 млн долл. США, совместное финансирование: 1,38 млн долл. США), который был утвержден в течение отчетного периода для КС-IX и который с тех пор был успешно реализован и завершен в течение отчетного периода. Проект получил удовлетворительную окончательную оценку, которая гласит: «Таким образом, данная здесь общая "удовлетворительная" оценка лучше по сравнению с предыдущими оценками и указывает на значительные общие достижения, которыми все заинтересованные стороны могут по праву гордиться».  
(Окончательная оценка, ЮНЕП, «Формирование партнерства по отслеживанию прогресса в достижении целей биоразнообразия 2010 года на глобальном уровне»).
120. Начиная со стратегий ГЭФ-3 и ГЭФ-4 по сохранению биоразнообразия, ГЭФ увязывал индикаторы результатов и отдачи для проектов своего портфеля с глобальными индикаторами КБР по биоразнообразию 2010 года. Как показано в таблицах 1 и 2 этого доклада, стратегия ГЭФ-5 отвечает и обеспечивает инвестиционный механизм для стран в достижении целевых задач, принятых в Айти (2011-2020 гг.), недавно принятых на КС-X, и программных приоритетов КС, принятых на КС-IX (2010-2014 гг.).
121. Стратегия ГЭФ-5 представляет ответные меры для реализации нового стратегического плана, принятого на КС-X. Кроме того, ГЭФ полностью ответил на руководящие указания, принятые на КС-X, по оказанию поддержки странам в пересмотре своих НСПДСБ, как представлено в таблице 8. Ключевым уточнением стратегии ГЭФ по актуализации проблематики в ГЭФ-5 является возможность, предусмотренная стратегическими целями 2 и 5 («Включение обязательств КБР в процессы национального планирования с помощью содействующих мероприятий»), оказания поддержки интеграции целей национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия в секторальные документы планирования (см. пункты 22, 38 и 39 в Приложении 1). Это должно помочь эффективному использованию национальных стратегий и планов деятельности по биоразнообразию (НСПДБ) в качестве инструментов для актуализации проблематики биоразнообразия в национальных стратегиях и программах развития, что является отражением итогов 4.1 и 4.2 первого приоритета структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период, принятых на КС-IX в решении IX/31, и целевых задач 17 и 20, принятых в Айти.
122. На момент представления доклада КС 99 стран, или около 70% стран, отвечающих требованиям ГЭФ, получили поддержку для пересмотра своих НСПДСБ, в рамках которой были выделены средства на подготовку пятого национального доклада,

поддержку механизму посредничества, оценку технологических потребностей и формулировку стратегии мобилизации ресурсов на национальном уровне.

## **I. Передача технологий и сотрудничество с частным сектором**

### **Ответ на руководящие указания и поддержка проектов в отчетный период**

123. Руководящие указания по передаче технологий и сотрудничеству были предусмотрены рядом ранее принятых решений Конференции Сторон. Последние руководящие указания были получены в пункте 7 решения КС IX/31, С) и в решении КС X/25, Глобальному экологическому фонду было предложено оказать финансовую поддержку в подготовке оценок технологических потребностей. Как было отмечено выше в таблице 8, поддержка для проведения оценок технологических потребностей была предложена странам в рамках пересмотра соответствующего НСПДСБ каждой страны.
124. За отчетный период и исторически ГЭФ оказывал поддержку проектам вмешательства, которые способствуют сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия с помощью соответствующих технологий и инноваций, а также путем привлечения частного сектора. В этот отчетный период следует особо отметить проект, финансирование которого было предоставлено через программу партнерских отношений между государственным и частным сектором. Конечная цель платформы государственно-частного партнерства между МАБР и Многосторонним инвестиционным фондом заключается в оказании содействия частным инвестициям в странах Латинской Америки и Карибского бассейна в области возобновляемой энергетики, энергоэффективности, а также малым инновационным компаниям, которые устойчиво используют природные ресурсы, сокращая тем самым выбросы парниковых газов (ПГ), привлекают новых участников рынка, создают экономические возможности для местного бизнеса, слоев населения с низкими доходами, в том числе женщин и коренных народов, и охраняют биоразнообразие в регионе.
125. Конечная цель этой платформы будет состоять в содействии инновационным частным инвестициям в областях, связанных с изменением климата и целевых областях биоразнообразия. ГЭФ выделит 5 млн долл. США фонду EcoEnterprises Fund на этапе II, что привлекло 25,27 млн долл. США. Фонд вложит средства в малые и средние предприятия, способствуя устойчивому ведению лесного хозяйства, сельского хозяйства, аквакультуры, а также экотуризму.
126. Другой пример взаимодействия ГЭФ с частным сектором, которое также будет способствовать передаче технологий, относится к Бразилии. Это проект «Морские и прибрежные охраняемые районы» (Всемирный банк, ГЭФ: 18,2 млн долл. США, совместное финансирование: 98,4 млн долл. США, включая 20 млн долл. США, вложенных Petrobras, один из самых крупных грантов в области биоразнообразия, предоставляемых частным сектором в качестве совместного финансирования в рамках проекта ГЭФ). Бразилия намерена увеличить охрану как минимум до 5% от общей площади морских районов Бразилии путем создания морских и прибрежных

охраняемых районов (МПОР), которые объединяют несколько элементов управления и управленческой интеграции.

На МПОР влияет то, что происходит за пределами их границ, в частности, застройки земель в прибрежных зонах, которые изменяют экосистемы и могут оказать воздействие на рыбные запасы и биоразнообразие видов из-за неустойчивых методов рыболовства, а также на качество воды за счет сброса загрязняющих веществ, питательных веществ, отложений и т. д. и промышленной деятельности. Данный проект направлен на решение этих проблем на основе комплексного подхода, вместо традиционного подхода «по частям». Такой комплексный подход согласуется с эволюцией подходов к управлению в наземных охраняемых районах, которым ГЭФ оказывает поддержку по всему миру. Кроме того, в рамках проекта будут разработаны механизмы финансирования, способствующие созданию доходов для управления МПОР, при этом особое внимание будет уделено механизмам, связанным с климатическими изменениями (инициатива «Голубой углерод») и оплатой экологических услуг. Осуществление проекта будет выполняться в сотрудничестве с Petrobras, ведущей нефтегазовой компанией в Бразилии и во всем мире, с целью обеспечения того, что прибрежные районы, взятые под охрану, были признаны таковыми в принимаемых инвестиционных решениях, соответствующих программе компании по охране окружающей среды в новой редакции.

#### **Ж. Представление национальных докладов (цель 5 стратегии ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия)**

##### **Ответ на руководящие указания и поддержка проектов в отчетный период**

127. Задачей представления национальной отчетности, как определяется в Статье 26 Конвенции, является предоставление информации о мерах, принимаемых для осуществления Конвенции, и об эффективности этих мер. Следовательно, процесс представления национальной отчетности является ключом, дающим возможность Сторонам оценить общее состояние дел в смысле осуществления Конвенции<sup>12</sup>. Процесс представления отчетности также помогает отдельным странам контролировать положение дел в осуществлении обязательств, принятых ими как Сторонами Конвенции.
128. На КС-Х, КС поручила ГЭФ оказать своевременную поддержку Сторонам в подготовке пятого национального доклада.
129. Для облегчения и упрощения доступа к финансированию, предоставляемому на подготовку пятого национального доклада, странам было предоставлено финансирование в рамках гранта, предоставленного для пересмотра национальных стратегий и планов действий по сохранению биологического разнообразия. В течение отчетного периода 102 страны, или 70% стран, отвечающих требованиям ГЭФ, получили финансовую поддержку для пересмотра своих НСПДСБ.

---

<sup>12</sup> Веб-сайт КБР: <http://www.biodiv.org/world/intro.asp>.

130. Перечень всех утвержденных проектов приведен в приложениях 2 и 5, а общее содержание каждого предложения изложено в приложении 11.

**К. Установление связи, просвещение и повышение осведомленности общественности**

**Ответ на руководящие указания и поддержка проектов в отчетный период**

131. Хотя КС-Х не предложила ГЭФ никаких конкретных указаний по установлению связи, просвещению и повышению осведомленности общественности (УСППОО), проекты, осуществляемые при поддержке ГЭФ, часто включают в свои планы осуществления компоненты или мероприятия по просвещению и повышению осведомленности общественности и стратегию установления связи. В контексте проектов ГЭФ эти виды деятельности рассматриваются как средство для достижения цели проекта, а не как самоцель. Опыт ГЭФ показывает, что такого рода инвестиции в УСППОО, скорее всего, приведут к необходимому изменению деятельности, что приведет к намеченным результатам в области биоразнообразия. В течение отчетного периода использование в рамках проектов ГЭФ компонентов просвещения и повышения осведомленности общественности было стратегически ориентировано на тематические элементы, которые до сих пор остаются не совсем понятными (например, инвазивные чужеродные виды, экосистемы и т. д.), либо являлось частью целенаправленных усилий по повышению информированности заинтересованных сторон в области новых разработок в процессе осуществления КБР (например, доступ и совместное использование выгод и Нагойский протокол).

**Л. Биологическое разнообразие и изменения климата**

**Ответные меры на руководящие указания: обзор**

132. Отрицательные последствия других глобальных изменений окружающей среды (таких как изменение климата) на биоразнообразие экосистем, обладающих высокой уязвимостью, таких как экосистемы горных районов, коралловые рифы и леса, остаются проблемой с точки зрения сохранения биоразнообразия в глобальном масштабе. ГЭФ признает эту проблему и пытается решить этот вопрос путем финансирования проектов по сохранению, устойчивому использованию и совместному использованию выгод от биологического разнообразия, которому угрожают последствия изменения климата.
133. В пункте 6 Решения VII/20 седьмой сессии Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии особо рассматривается связь между изменением климата и сохранением биоразнообразия и призывы к развитию взаимодействия между конвенциями. ГЭФ, путем разработки руководящих принципов по адаптации, указал потенциальные экологические выгоды от рассмотрения вопросов адаптации в каждой из целевых областей. В целевой области биоразнообразия глобальные экологические выгоды включают в себя: снижение рисков потери глобального биоразнообразия; усиление защиты экосистем и биологических видов, населяющих их; повышение устойчивости в использовании элементов

биоразнообразия. Приоритетные области, вызывающие озабоченность руководства в отношении адаптации к климатическим изменениям, включают коралловые рифы, леса и системы охраняемых районов, в особенности, расположенные в регионах и экосистемах с высокой уязвимостью.

134. В рамках стратегии биоразнообразия для ГЭФ-5 потенциальное воздействие изменения климата на биоразнообразие особо отмечалось в стратегии ГЭФ для охраняемых районов. Стратегия определяет возможности формирования потенциала, чтобы помочь подготовить системы устойчивых к изменениям охраняемых районов, для которых можно продолжить достижение целей сохранения в условиях предполагаемого изменения климата. При этом будет обеспечиваться определенный уровень страховки для инвестиций ГЭФ и содействие долгосрочной устойчивости охраняемых районов.

#### **Ответные меры на руководящие указания: адаптация**

135. КС-Х не предложила ГЭФ никаких отдельных рекомендаций в отношении адаптации биоразнообразия к изменению климата и финансированию проектов. Тем не менее, ГЭФ управляет двумя отдельными целевыми фондами, приоритетным направлением которых является адаптация к изменению климата: Специальный фонд для борьбы с изменением климата (СФБИК) и Фонд для наименее развитых стран (ФНРС). Проекты, поддерживаемые этими фондами, оказывают помощь развивающимся странам в смягчении неблагоприятных последствий изменения климата, включая его изменчивость. Кроме того, СФБИК включает в себя программу по передаче технологий. Хотя эти фонды были созданы для удовлетворения особых потребностей развивающихся стран в рамках РКИК ООН, некоторые из проектов, утвержденных в течение отчетного периода, перечисленные в приведенной ниже таблице, способствуют сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия и достижению целей КБР.
136. Из 15 проектов, утвержденных фондом СФБИК за первые два года ГЭФ 5<sup>13</sup>, шесть проектов, или 40% от общего числа профинансированных проектов, продемонстрировали четкую связь с биоразнообразием. Общая сумма этих проектов составляет 22 425 750 долл. США из средств СФБИК, которые дополнительно привлекли 201 547 000 долл. США в виде совместного финансирования, на общую сумму почти 224 млн долл. США. В рамках трех из этих проектов будут осуществлены мероприятия по защите экосистем в уязвимых регионах. Например, ключевая национальная инициатива в Гондурасе «Проект обеспечения конкурентоспособности и устойчивого развития сельских районов в Северной зоне» (МФСР, ГЭФ: 3 млн долл. США; совместное финансирование: 21 млн долл. США) содействует развитию, устойчивому к изменению климата, с целью сокращения бедности в сельских районах и уменьшения деградации окружающей среды. Этот проект МФСР направлен на улучшение условий жизни сельского бедного и крайне бедного населения, используя при этом комплексный подход к управлению природными ресурсами и развитию, устойчивому к

---

<sup>13</sup> Сюда не относятся проекты и программы, мобилизующие ресурсы из нескольких целевых фондов.



изменению климата. К ожидаемым результатам, в частности, относится интеграция мер по сохранению почвенных и водных ресурсов на 12 000 гектарах сельскохозяйственных земель и до 3000 производителей кофе и какао при создании систем устойчивой агролесомелиорации на территории общей площадью 2500 гектаров.

**Таблица 9. Проекты, утвержденные СФБИК, способствующие достижению целей КБР**

Учреждение	Страна	Название проекта	Грант ГЭФ	Совместное финансирование
Межамериканский банк развития (МАБР)	Колумбия	Адаптация к последствиям изменения климата с помощью регулирования водных ресурсов и водоснабжения в районе Чингаза - Сумapas - Гуэреро	4 215 750	23 300 000
МФСР	Гондурас	Проект обеспечения конкурентоспособности и устойчивого развития сельских районов в Северной зоне («Северные горизонты» - ГЭФ)	3 000 000	21 000 000
АБР	Индия	Охрана и управление прибрежными районами, устойчивое к изменениям климата	1 818 182	54 681 000
МФСР	Молдова	Устойчивость к изменению климата путем рационального ведения сельского хозяйства	4 260 000	13 800 000
Всемирный банк	Никарагуа	Адаптация водоснабжения Никарагуа к изменению климата	6 000 000	31 500 000
ПРООН	Шри-Ланка	Укрепление устойчивости к рискам изменения климата при пост-конфликтном восстановлении и развитии в Шри-Ланке	3 121 818	57 266 000
Итого			22 425 750	201 547 000

137. Из 23 проектов, утвержденных фондом ФНРС за первые два года ГЭФ 5<sup>14</sup>, восемь проектов, или 23% от общего числа профинансированных проектов, способствовали достижению целей биоразнообразия. Общая сумма этих проектов составляет 43 730 566 долл. США из средств ФНРС, которые дополнительно привлекли 164 412 158 долл. США в виде совместного финансирования, на общую сумму 208 млн долл. США. Пять из них поддерживают устойчивое управление природными ресурсами путем разработки субнациональных планов землепользования, интеграции экосистемных услуг в процессы планирования и рационального использования природных ресурсов, или поддержку альтернативных источников средств к существованию. Проект «Повышение устойчивости к изменению климата уязвимых прибрежных районов и общин» (ПРООН, ГЭФ: 8,9 млн долл. США, совместное финансирование: 41,338 млн долл. США) в Гамбии будет поддерживать восстановление, поддержание и управление мангровыми лесами площадью 2500 гектаров путем разработки и осуществления планов совместного управления мангровыми лесами с целью улучшения экологической целостности прибрежных районов, которые пострадали от изменения климата, приведшего к спаду прибрежной линии и утрате экосистем и экосистемных услуг.

**Таблица 10. Проекты, утвержденные ФНРС, способствующие достижению целей КБР**

Учреждение	Страна	Название проекта	Грант ГЭФ (\$)	Совместное финансирование (\$)
ФАО	Камбоджа	Укрепление с помощью микроводоразделов адаптационного потенциала и устойчивости сельских общин к изменению и изменчивости климата для достижения устойчивой продовольственной безопасности	5 098 000	18 805 395
ПРООН	Гамбия	Повышение устойчивости к изменению климата уязвимых прибрежных районов и общин в Республике Гамбия	8 900 000	41 388 000
МФСР	Лесото	Адаптация малого сельскохозяйственного производства	4 330 000	13 000 000
ПРООН	Малави	Доходы от климатоустойчивого местного развития в сельских и городских районах Мачинга и Мангочи	6 015 020	36 000 000
ПРООН	Мозамбик	Адаптация в прибрежных зонах Мозамбика	4 433 000	8 866 000

<sup>14</sup> Сюда не относятся проекты и программы, мобилизующие ресурсы из нескольких целевых фондов.

МФСР	Сенегал	Проект по адаптации к изменению климата в области управления водосборами и водоудержания	5 000 000	8 825 000
ПРООН	Тимор-Лешти	Укрепление устойчивости сельской инфраструктуры малого масштаба и местных государственных систем к климатическим изменениям и рискам	4 600 000	24 527 763
МФСР	Того	Адаптация сельского производства в Того	5 354 546	13 000 000
Итого			43 730 566	164 412 158

### **Ответные меры на руководящие указания: смягчение последствий**

138. КС-Х не предложила ГЭФ никаких отдельных рекомендаций в отношении биоразнообразия и смягчения последствий изменения климата, тем не менее, как отмечалось выше, программа ГЭФ УУЛ СВОД-плюс используется для объединения и увеличения инвестиций из различных секторов и целевых областей для реализации инициатив, способствующих преобразованию лесов. GEF имеет существенное сравнительное преимущество в направлении инвестиций, поддерживающих меры, которые обеспечивают глобальные экологические выгоды, включая защиту лесных мест обитания, лесных экосистемных услуг, смягчение последствий изменения климата и защиту международных водных ресурсов, отражая глобальную трансверсальную природу лесов. Таким образом, как отмечалось в предыдущем разделе настоящего доклада, инвестиции ГЭФ в программу УУЛ СВОД-плюс вносят существенный вклад в смягчение последствий, при этом приближая достижение целей КБР.

### **IV. Деятельность в других целевых областях ГЭФ, связанных с данным докладом<sup>15</sup>**

139. Деятельность в других целевых областях также вносит свой вклад в стратегию и задачи Конвенции о биологическом разнообразии, в частности, деятельность в целевых областях, связанных с международными водными ресурсами и деградацией земель.

#### **А. Международные водные ресурсы**

140. Целевая область ГЭФ международных водных ресурсов (МВ) помогает странам сотрудничать с целью обеспечения широкого спектра экономических,

<sup>15</sup> В проектах, перечисленных в этом анализе в других целевых областях, основные мероприятия касаются достижения целей в соответствующей стратегии целевой области, которые тоже создают глобальные выгоды для биоразнообразия и способствуют достижению целей стратегии целевой области биоразнообразия.

политических и экологических выгод совместного использования поверхностных вод, грунтовых вод и морских систем. Целевая область МВ направлена на развитие коллективного управления трансграничными водными системами и последующее осуществление полного спектра политических, правовых и институциональных реформ и инвестиций, способствующих устойчивому использованию и поддержанию экосистемных услуг.

141. В целевой области международных водных ресурсов ГЭФ утвердил 4 проекта с пользой для 19 стран на сумму 42,56 млн долл. США, которые обеспечивали прямую или косвенную поддержку сохранению и устойчивому использованию морского биоразнообразия в течение отчетного периода. Кроме того, было привлечено 233,70 млн долл. США за счет совместного финансирования этих проектов по международным водным ресурсам, как показано в таблице 11.

**Таблица 11. Проекты в области международных водных ресурсов, получившие финансирование в течение отчетного периода, которые вносят вклад в достижение целей КБР**

Страны	Учреждение	Название проекта	Грант ГЭФ (\$)	Совместное финансирование (\$)
Коморские Острова, Мавритания, Мозамбик, Танзания	Всемирный банк	LME-AF Стратегическое партнерство с целью устойчивого управления рыбными ресурсами в крупных морских экосистемах в Африке (PROGRAM)	25 000 000	135 000 000
Острова Кука, Федеративные Штаты Микронезии, Фиджи, Кирибати, Маршалловы Острова, Науру, Ниуэ, Палау, Папуа Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Вануату	ПРООН, ФАО	Осуществление глобальных и региональных конвенций по океаническому рыболовству и связанных с ними документов в тихоокеанских малых островных развивающихся государствах	10 000 000	70 310 000
Российская Федерация	ПРООН	Комплексное адаптивное управление крупной морской экосистемой западной части Берингова моря в условиях изменения климата	3 060 000	9 800 000

На глобальном уровне	ЮНЕП	Стандартизированная методология для учета углерода и оценки экосистемных услуг «голубых» лесов	4 500 000	18 590 000
Итого			42 560 000	233 700 00

142. Например, проект *«Осуществление глобальных и региональных конвенций по океаническому рыболовству и связанных с ними документов в тихоокеанских малых островных развивающихся государствах»* (ПРООН, ФАО, ГЭФ: 10 млн долл. США, совместное финансирование: 70 310 00 долл. США) представляет собой уникальное партнерство между ФАО, ПРООН и малыми островными развивающимися государствами Тихого океана. Проект поддерживает 14 малых островных развивающихся государств Тихого океана в осуществлении и эффективном соблюдении глобальных, региональных и субрегиональных соглашений по сохранению и управлению трансграничных океанических рыболовных хозяйств в пределах своих исключительных экономических зон (ИЭЗ) и за их пределами. Эти соглашения включают в себя Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву (ЮНКЛОС) и Соглашение ООН по рыбным запасам, а также Договор о рыбных хозяйствах западной и центральной части Тихого океана — региональный договор с Комиссией, заключенный в рамках предыдущего проекта ГЭФ по международным водным ресурсам. Улучшив управление рыболовными хозяйствами, эти малые островные развивающиеся государства приобретут устойчивые выгоды по окончании срока этого проекта, включая социально-экономические и глобальные экологические выгоды, а также улучшение уровня жизни и повышение продовольственной безопасности. Основная цель этого проекта заключается в снижении промыслового прилова целевых видов, таких как черепахи, акулы, морские птицы за счет улучшения технологии и управления коммерческим рыболовством. При снижении прилова морская среда малых островных развивающихся государств Тихого океана станет биологически более разнообразной и более здоровой в целом.
143. Проект *«Комплексное адаптивное управление крупной морской экосистемой западной части Берингова моря в условиях изменения климата»* (ПРООН, ГЭФ: 3,06 млн долл. США, совместное финансирование: 9,8 млн долл. США) внесет значительный вклад в сохранение морского биоразнообразия путем внедрения экосистемного управления крупной морской экосистемой в западной части Берингова моря в контексте климатической изменчивости и изменения климата. Будущее здоровье и продуктивность морской экосистемы западной части Берингова моря и, следовательно, продовольственная безопасность, благосостояние и социально-экономическое развитие коренных народов и прибрежных общин, чья жизнь обусловлена ее ресурсами, зависят от восстановления экологически устойчивых условий в крупной морской экосистеме. Реализация проекта позволит создать двусторонние рамки сотрудничества для комплексного, адаптивного, экосистемного управления крупной морской экосистемой, направленного на снижение неустойчивой добычи рыбных ресурсов,

что снижает риск ухудшения качества морской и прибрежной среды в будущем. Решение проблемы чрезмерного вылова промысловых запасов рыбы и незаконного лова рыбы будет способствовать улучшению общего здоровья экосистемы и биоразнообразия в этой крупной морской экосистеме.

## **В. Целевая область деградации земель**

144. Целевая область деградации земель поддерживает инициативы, которые касаются деградации земель в рамках основы интегрированного подхода к устойчивому землепользованию, которое способствует устойчивому развитию<sup>16</sup>. В целевой области деградации земель в 10 проектах, по которым совокупные обязательства ГЭФ достигают 27,77 млн долл. США, содержатся компоненты, касающиеся сохранения и/или устойчивого использования биоразнообразия, как было отмечено выше в таблице 12. Кроме того, 113,32 млн долл. США были привлечены за счет совместного финансирования этих проектов по деградации земель. Все проекты направлены на решение проблем сохранения и устойчивого использования путем:
- 1) снижения нагрузки на естественные места обитания за счет улучшения устойчивого управления земельными ресурсами в существующих продуктивных системах;
  - 2) улучшения управления разнообразием сельскохозяйственных культур домашнего скота и связанной с этим практики (агробiorазнообразия) в продуктивных системах;
  - 3) улучшения состояния почвы (микроорганизмы, органические вещества) и использования водных ресурсов в качестве экосистемных услуг в продуктивных системах.

**Таблица 12. Проекты в сфере деградации земель, получившие финансирование в течение отчетного периода, которые способствуют достижению целей КБР**

Учреждение	Страна	Название проекта	Грант ГЭФ (\$)	Совместное финансирование (\$)
ФАО	Ангола	Рекультивация земель и управление пастбищными угодьями в агропастбищных продуктивных системах мелких фермеров на юго-западе Анголы	3 013 636	12 250 000
ПРООН	Ботсвана	Актуализация проблематики улучшения устойчивого управления земельными ресурсами в пастбищных районах продуктивных ландшафтов административного округа Нгамилэнд с целью улучшения уровня жизни	3 081 800	16 000 000
АБР	Китай	Комплексное управление солончаковыми и щелочными земельными участками в Шэньси Вэйнань Луян	2 000 000	80 000 000

<sup>16</sup> См. Конвенцию Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием, пункт 1 статьи 2.

Учреждение	Страна	Название проекта	Грант ГЭФ (\$)	Совместное финансирование (\$)
МБРР	Молдова	Конкурентоспособность сельского хозяйства	4 435 500	21 000 000
ПРООН	Намибия	Устойчивое управление лесистой местностью в Намибии	4 440 000	22 500 000
ПРООН	Пакистан	Программа устойчивого землепользования, направленная на борьбу с опустыниванием в Пакистане	3 791 000	22 200 000
ПРООН	Самоа	Укрепление межсекторального управления критическими ландшафтами	4 736 363	13 117 908
МБРР	Таджикистан	Управление вторыми нагорными сельскохозяйственными источниками средств к существованию и природопользованием	5 400 000	17 900 000
ПРООН	Узбекистан	Снижение нагрузок на природные ресурсы конкурирующих способов землепользования в неорошаемых засушливых горных, полупустынных и пустынных ландшафтах	2 313 600	8 230 000
ЮНЕП	На глобальном уровне	Глобальная инициатива по ландшафтам, предназначенным для людей, продуктов питания и природопользования	1 000 000	2 621 868
<b>Всего</b>			<b>34 211 899</b>	<b>215 819 776</b>

145. Например, в Ботсване проект «Актуализация проблематики улучшения устойчивого управления земельными ресурсами в пастбищных районах продуктивных ландшафтов административного округа Нгамилэнд с целью улучшения уровня жизни» (ПРООН, ГЭФ: 3,08 млн долл. США, совместное финансирование: 16 млн долл. США) отвечает на потребность пересмотреть институциональную политику и восполнить недостаток знаний, которые препятствуют пользователям земли и ресурсов эффективно остановить деградацию земель в дельте реки Окаванго. В предложенном проекте будет задействовано значительно больше исходных инвестиций в планирование землепользования (с помощью планов по управлению дельтой реки Окаванго) и будут проходить продолжающиеся дискуссии по вопросам политики для обеспечения модели местного управления с полномочными учреждениями и расширением знаний, навыков и рыночных стимулов и возможностей для актуализации проблематики устойчивого управления земельными ресурсами в продуктивной системе Нгамилэнд. Укрепление потенциала заинтересованных сторон приведет к управлению в эффективном диапазоне свыше полумиллиона гектаров пастбищных угодий при меньшем закустаривании и улучшении потока экосистемных услуг для поддержки экономики, источников средств к существованию и дикой природы в

дельте реки Окаванго. Благодаря рыночным стимулам и эффективной системе управления увеличится торговля скотом, снижая тем самым перегрузку пастбищ и повышая доходы населения.

146. В Намибии проект «*Устойчивое управление лесистой местностью в Намибии*» (ПРООН, Грант ГЭФ: 4,44 млн долл. США; совместное финансирование: 22,5 млн долл. США) направлен на уменьшение нагрузки на лесные ресурсы с помощью содействия внедрению усовершенствованных методов в общинные лесные ландшафты. Поскольку Намибия является засушливой страной, проектный подход увеличит продуктивность экосистем при одновременном снижении обезлесения и обеспечении глобальных экологических выгод, предоставляемых лесными ресурсами. Примерно 60 000 гектаров получают выгоду от применения методов устойчивого управления землей и лесами, не причиняющих ущерба климату, а для усовершенствованного управления животноводством и от методов выпаса будет задействовано еще 150 000 гектаров.

## V. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА И ОЦЕНКИ

### A. Результаты мониторинга портфеля проектов

147. Бюро оценки ГЭФ играет центральную роль в предоставлении независимой оценки в ГЭФ, установления минимальных требований к проведению мониторинга и оценок, обеспечении контроля качества системы мониторинга и оценки на уровне проектов и программ, а также обмена оценочными данными в рамках ГЭФ. Бюро оценки разрабатывает политику, связанные с ней руководящие указания и административные процедуры мониторинга и оценки в ГЭФ. Политика и руководящие указания помогают менеджерам проекта и сотрудникам агентства и секретариата ГЭФ планировать и осуществлять мониторинг и оценку.
148. В политике мониторинга и оценки ГЭФ изложены нормы и стандарты для секретариата ГЭФ и бюро оценки ГЭФ<sup>17</sup>. Политика объясняет концепцию, роли и использование мониторинга и оценки в рамках ГЭФ; устанавливает минимальные требования к тому, как должен проводиться мониторинг и оценка проектов с учетом международных стандартов; а также распределяет роли и ответственности в выполнении этих задач. Агентства ГЭФ планируют и осуществляют мониторинг и оценку своих проектов в соответствии с собственными системами и процедурами и на основании таких минимальных требований и директивных указаний.
149. На рисунках 7 и 8 изображены рейтинги 231 проекта в области биоразнообразия, находящихся на стадии реализации, с точки зрения достижения целей проекта по развитию/глобальной окружающей среды и ход их реализации. Система рейтингов выглядит следующим образом:
- **Весьма удовлетворительно.** У проекта не было недостатков в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности.

---

<sup>17</sup> [http://gefweb.org/uploadedFiles/Policies\\_and\\_Guidelines-me\\_policy-english.pdf](http://gefweb.org/uploadedFiles/Policies_and_Guidelines-me_policy-english.pdf)



- **Удовлетворительно.** У проекта были незначительные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности.
- **Умеренно удовлетворительно.** У проекта были умеренные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности.
- **Умеренно неудовлетворительно.** У проекта были существенные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности.
- **Неудовлетворительно.** У проекта были серьезные недостатки в достижении своих целей с точки зрения актуальности, успешности и эффективности.
- **Крайне неудовлетворительно.** У проекта были крайне серьезные недостатки.

150. Корпоративная цель ГЭФ состоит в том, чтобы не менее 75% проектов достигали умеренно удовлетворительного рейтинга или выше. В портфеле проектов по биоразнообразию 92% проектов достигли своих целей в отношении глобальной окружающей среды с умеренно удовлетворительным или более высоким рейтингом, при этом 67% проектов получили рейтинг «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно». Что касается хода реализации, то 89% проектов достигают умеренно удовлетворительного или более высокого рейтинга в отношении хода реализации, при этом 65% проектов получают рейтинг «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно».

**Рисунок 7. Рейтинги в отношении целей развития и рейтинги в отношении хода реализации**

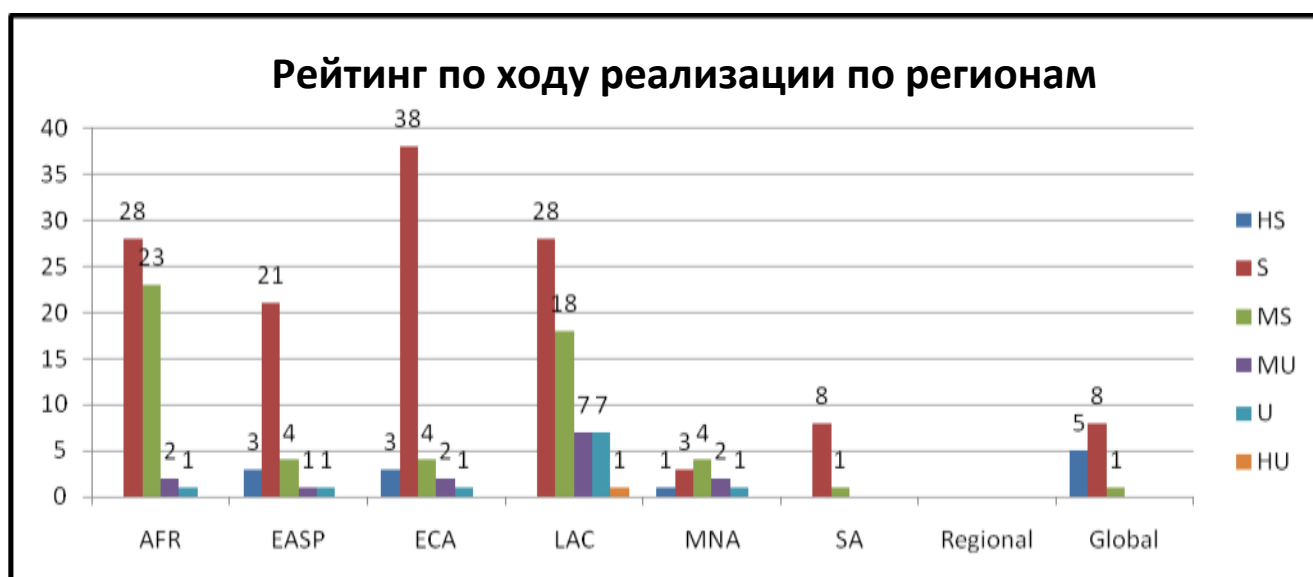
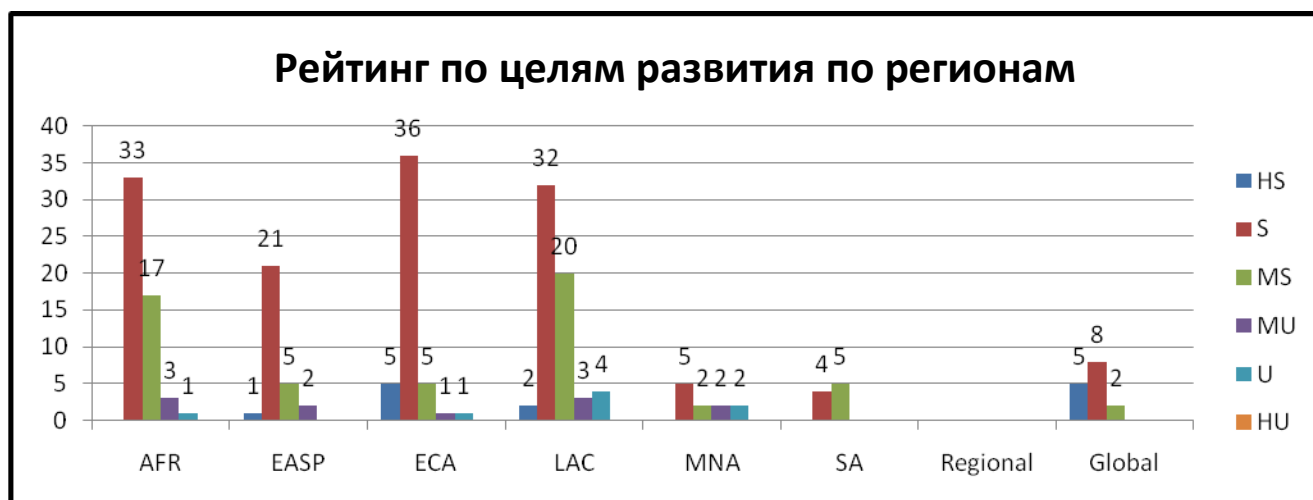
Число проектов	231
Общая сумма грантов	\$1 045 140 112
Общая сумма ожидаемого совместного финансирования	\$3 965 495 364



**Рисунок 8. Рейтинги в отношении целей развития и рейтинги в отношении хода реализации по регионам**

*Количество проектов по регионам (Африка, Восточная Азия/Тихоокеанский регион, Европа/Центральная Азия, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, Ближний Восток/Северная Африка, Южная Азия, региональные проекты, глобальные проекты)*

АФР	ВАТ	ЕЦА	ЛАК	БЦА	ЮА	Регион.	Глоб.
54	31	48	61	11	10	0	16



151. Из 231 проекта, находящихся на этапе осуществления в течение отчетного периода, 18 проектов (8%) получили недостаточно оптимальные рейтинги с точки зрения достижения своих целей в области развития (рейтинг «умеренно неудовлетворительно» или ниже в течение одного года или дольше) и 25 проектов

(11%) получили недостаточно оптимальные рейтинги с точки зрения хода их реализации. В случае проектов с недостаточно оптимальными характеристиками ведомства ГЭФ представляют доклады о ходе реализации, в которых представлены меры, предпринятые с целью улучшения производительности проекта. Полный текст докладов о ходе реализации проектов приведен на веб-сайтах: [http://www.thegef.org/gef/AMR\\_archive](http://www.thegef.org/gef/AMR_archive) и <http://www.thegef.org/gef/content/amr-2011>.

152. В ГЭФ-3 были включены инструменты отслеживания биоразнообразия для показателей прогресса в достижении результатов и отдачи, определяемых на уровне портфеля для ГЭФ-3 в целевой области биоразнообразия<sup>18</sup>. С учетом незначительных изменений в стратегии сохранения биоразнообразия ГЭФ в рамках ГЭФ-4 для проектов ГЭФ-4 применялись модифицированные инструменты отслеживания, которые были слегка скорректированы для ГЭФ-5 с учетом опыта применения этих инструментов.
153. Инструменты отслеживания применяются трижды: при утверждении ГИД, в середине срока реализации проекта и после завершения проекта. Результаты проектов из совокупности проектов ГЭФ-3 и ГЭФ-4 агрегируются для анализа трендов направления развития и структуры на уровне портфеля в целях обоснования разработки будущих стратегий ГЭФ и для представления отчета совету ГЭФ о показателях на уровне портфеля в целевой области биоразнообразия по мере завершения проектов и проведения оценок. Единственным докладом, представленным Совету ГЭФ за отчетный период, был отчет за 2011 финансовый год, поскольку отчеты за 2012 финансовый год составляются во второй половине 2012 года и не были готовы к сроку составления этого доклада.
154. Ведомства ГЭФ должны были представить заполненные инструменты отслеживания биоразнообразия по ГЭФ-3 и ГЭФ-4 для проектов, которые прошли промежуточный обзор или окончательную оценку в 2011 финансовом году. В общей сложности 23 проекта, которые прошли промежуточный обзор, должны были представить инструмент отслеживания за 2011 финансовый год, из них было получено 22 инструмента отслеживания (96%). В общей сложности 22 проектов, которые прошли окончательный обзор/оценку, должны были представить инструмент отслеживания за 2011 финансовый год, из них было получено 16 инструментов отслеживания (80%). Результаты на уровне портфеля по 26 инструментам отслеживания ГЭФ-3 для когорты за 2011 финансовый год приведены в таблице 13 ниже. Результаты на уровне портфеля по 12 проектам ГЭФ-4, представившим инструменты отслеживания, для когорты за 2011 финансовый год приведены в таблице 14 ниже.

---

<sup>18</sup> Инструменты отслеживания биоразнообразия для проектов GEF-3 и GEF-4, соответственно, можно найти на веб-сайте ГЭФ на вкладке «Инструменты отслеживания биоразнообразия».

**Таблица 13. Обновленные данные по результатам ГЭФ-3 на уровне портфеля за 2011 финансовый год**

<b>Стратегический приоритет номер один для ГЭФ-3: содействие устойчивости в системах охраняемых районов на национальных уровнях</b>	
<b>Ожидаемый эффект:</b> повышение эффективности управления национальных систем ОР и отдельных ОР, которые получают долгосрочную прямую поддержку.	
<b>Результаты и индикаторы, которые оцениваются во время промежуточной и окончательной оценки:</b> X (Y%) <sup>19</sup> из поддерживаемых ОР демонстрируют повышение эффективности управления по сравнению с исходными сценариями	
<b>Результаты по инструментам отслеживания (взяты из инструментов отслеживания, представленных в рамках анализа реализации проектов за 2011 финансовый год)</b>	
<p>В общей сложности семь проектов охраняемых районов прошли <u>промежуточный обзор</u> в 2011 финансовом году, и они охватывают:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 23 охраняемых района</li> <li>• 4 385 076 гектаров (3% от общей площади, охватываемой проектами охраняемых районов в ГЭФ-3)</li> <li>• 13 из 23 охраняемых районов продемонстрировали повышение эффективности управления на территории площадью 3,9 млн гектаров или 89% от площади охраняемых районов в этой совокупности проектов<sup>20</sup>.</li> </ul>	<p>В общей сложности десять проектов охраняемых районов прошли <u>окончательную оценку</u> в 2011 финансовом году, и они охватывают:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 34 охраняемых района</li> <li>• 4 944 583 гектаров (примерно 4% от общей площади, охватываемой проектами охраняемых районов в ГЭФ-3)</li> <li>• 31 из 34 охраняемых районов продемонстрировали повышение эффективности управления по сравнению с исходным уровнем на территории площадью 4 912 574 гектаров или 99% от площади охраняемых районов в этой совокупности проектов<sup>21</sup>.</li> </ul>
<b>Стратегический приоритет номер два для ГЭФ-3: включение деятельности по сохранению биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах</b>	
<b>Ожидаемый эффект:</b> (i) получение выгоды в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в продуктивных системах и буферных зонах охраняемых районов и (ii) включение тематики биоразнообразия в секторальные программы исполнительных учреждений.	
<b>Результаты и индикаторы, которые оцениваются во время промежуточной и окончательной оценки:</b> (i) X (Y%) проектов, поддерживаемых в каждом секторе, содержали аспекты биоразнообразия в секторальных политиках и планах на национальном и субнациональном уровнях, внедрили соответствующие нормативные требования и планы реализации; (ii) X га продуктивных систем способствуют сохранению биоразнообразия или устойчивому использованию его компонентов по сравнению с исходными сценариями.	
<b>Результаты по инструментам отслеживания (взяты из инструментов отслеживания, представленных в рамках анализа реализации проектов за 2011 финансовый год)</b>	
<p>Шесть проектов по актуализации проблематики биоразнообразия прошли <u>промежуточный обзор</u> в 2011 финансовом году. Все шесть проектов были направлены на изменение методов землепользования путем внедрения благоприятных для биоразнообразия методов в сельскохозяйственных и лесоводческих продуктивных системах общей площадью 3 202 692 га (3% от общей площади, охватываемой всей</p>	<p>Четыре проекта по актуализации проблематики биоразнообразия прошли <u>окончательную оценку</u> в 2011 финансовом году. Все четыре проекта были направлены на изменение методов землепользования путем внедрения благоприятных для биоразнообразия методов управления природными ресурсами и управления водными ресурсами за счет введения оплаты за</p>

<sup>19</sup> В ходе пополнения ГЭФ-3 не ставились целевые задачи в отношении результатов в целевых областях.

<sup>20</sup> Согласно показателям инструмента отслеживания эффективности управления.

<sup>21</sup> Там же.

<p>совокупностью проектов по актуализации проблематики биоразнообразия в ГЭФ-3). Были зарегистрированы следующие результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 483 175 гектаров находятся в настоящее время под благоприятным для биоразнообразия «устойчивым управлением природными ресурсами» (не сертифицировано).</li> <li>• Остальные 1 719 517 гектаров в этой совокупности проектов прошли сертификацию Альянса в защиту тропических лесов по выращиванию кофе и сертификацию Лесного попечительского совета по лесоводству.</li> </ul>	<p>экологические услуги общей площадью 2 351 099 гектаров (2% от общей площади, охватываемой всей совокупностью проектов по актуализации проблематики биоразнообразия в ГЭФ-3).</p> <p>В отличие от проектов, прошедших промежуточный обзор, никакая площадь этих проектов не прошла международную сертификацию третьей стороны; в окончательных докладах и инструментах отслеживания только сообщалось об улучшении методов планирования управления водными ресурсами и землепользованием, организации и управления туризмом и управления природными ресурсами. Тем не менее, 1,5 млн гектаров было сертифицировано в программах национальной экологической сертификации для туристической деятельности.</p> <p>В двух из этих проектов были включены компоненты, направленные на включение тематики сохранения биоразнообразия в секторальную политику. Оценка хода выполнения проектов в отношении актуализации проблематики разработки политики проводилась с помощью инструмента отслеживания ГЭФ<sup>22</sup>. Результаты окончательной оценки проектов показывают, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Одна сельскохозяйственная политика переместилась с 1 на 2;</li> <li>• Одна политика в области рыболовства, переместилась с 0 на 6;</li> <li>• Одна политика в области рыболовства, переместилась с 1 на 6;</li> <li>• Одна политика в области туризма, переместилась с 0 на 6; Одна политика в области туризма, переместилась с 1 на 2;</li> <li>• Одна политика в области использования водных ресурсов переместилась с 5 на 6;</li> </ul> <p>Таким образом, 66% инвестиций в разработку политики были успешными в достижении самого высокого уровня оценки разработки и осуществления политики согласно показателям инструмента отслеживания.</p>
---	---

<sup>22</sup> Инструмент отслеживания ГЭФ оценивает ход выполнения по шкале от одного до шести: (1) биоразнообразие (БР) упоминается в секторальной политике; (2) БР упоминается в секторальной политике посредством отдельного законодательного акта; (3) введены правила по выполнению законодательного акта; (4) введены правила на этапе осуществления; (5) установлено принудительное исполнение правил; (6) проводится независимый контроль исполнения правил.

**Таблица 14. Обновленные данные по результатам ГЭФ-4 на уровне портфеля за 2011 финансовый год**

<b>Стратегический приоритет номер один ГЭФ-4: Содействие устойчивости в системах охраняемых районов на национальном уровне</b>	
<b>Ожидаемый эффект:</b> Сохранение и устойчивое использование биоразнообразия в системах охраняемых районов	
<b>Результаты и индикаторы, которые оцениваются во время промежуточной и окончательной оценки:</b> i) эффективность управления ОР, оцененная с помощью карточки показателей инструментов отслеживания мониторинга и оценки (МЕТТ) по отдельным ОР; ii) системы ОР обеспечивают увеличение доходов и уменьшение дефицита финансирования для достижения целей управления ОР; iii) расширение охвата морских и недостаточно представленных наземных экосистем.	
<b>Результаты по инструментам отслеживания (взяты из инструментов отслеживания, представленных в рамках анализа реализации проектов за 2011 финансовый год)</b>	
<p>В общей сложности четыре проекта охраняемых районов прошли промежуточный обзор в 2011 финансовом году, и они охватывают: Два из них были направлены на повышение эффективности управления, один был направлен на повышение финансовой устойчивости системы ОР, и один — на обоих аспектах стратегии ГЭФ по ОР.</p> <p>Проекты, в которых применялось прямое вмешательство по управлению, охватывали:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 13 охраняемых районов</li> <li>• 268 610 гектаров (менее 1% от общей площади, охватываемой совокупностью проектов охраняемых районов в ГЭФ-4)</li> <li>• 11 из 13 охраняемых районов продемонстрировали повышение эффективности управления<sup>23</sup>, один остался на том же уровне, и один изменился в худшем направлении. Общая площадь, на которой наблюдалось повышение эффективности управления, достигла 169 890 гектаров, или 63% площади охраняемых районов, охваченных всеми проектами в этой совокупности проектов охраняемых районов.</li> <li>• В двух проектах, которые были направлены главным образом на повышение устойчивости финансирования, имеющиеся в наличии финансовые средства на системы охраняемых районов увеличились в четыре раза в одном проекте (с 277 517 долл. США</li> </ul>	<p>В общей сложности четыре проекта охраняемых районов прошли <u>окончательную оценку</u> в 2011 финансовом году, один из них был направлен на повышение эффективности управления, а другой был направлен на повышение финансовой устойчивости системы ОР.</p> <p>Проекты, в которых применялось прямое вмешательство по управлению, охватывали:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Три охраняемых района</li> <li>• 18 993 гектаров (менее 1% от общей площади, охватываемой совокупностью проектов охраняемых районов в ГЭФ-4)</li> <li>• Два охраняемых района общей площадью 16 093 гектаров продемонстрировали повышение эффективности управления, или 85% площади охраняемых районов, охватываемых всеми проектами<sup>24</sup>.</li> <li>• В одном проекте, который был направлен главным образом на повышение устойчивости финансирования, имеющиеся в наличии финансовые средства на систему охраняемых районов площадью 226 807 гектаров увеличились в 1000 раз.</li> </ul>

<sup>23</sup> Согласно показателям инструмента отслеживания эффективности управления.

<sup>24</sup> Там же.

<p>до 1,2 млн долл. США) и примерно на 10% в другом проекте (с 2,9 млн долл. США до 3,2 млн долл. США) Эти два проекта со временем будут способствовать улучшению ситуации в двух системах охраняемых районов, охватывающих 780 672 гектаров.</p>	
<p><b>Стратегический приоритет номер два для ГЭФ-4: Включение деятельности по сохранению биоразнообразия в продуктивных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах</b></p>	
<p><b>Ожидаемый эффект: сохранение и устойчивое использование биоразнообразия на продуктивных ландшафтах суши и морских ландшафтах</b></p>	
<p><b>Результаты и индикаторы, которые оцениваются во время промежуточной и окончательной оценки:</b>          (i) в какой степени политика и правила, регулирующие секторальные мероприятия, включают в себя меры по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, согласно показателям инструмента отслеживания ГЭФ; (ii) количество и масштабы новых внедренных механизмов взимания оплаты за экологические услуги (ОЭУ); (iii) количество гектаров продуктивных систем, сертифицированных по стандартам, способствующих сохранению биоразнообразия; (iv) количество гектаров продуктивных систем, в которых осуществляется устойчивое управление, но которые еще не прошли сертификацию.</p>	
<p><b>Результаты по инструментам отслеживания (взяты из инструментов отслеживания, представленных в рамках анализа реализации проектов за 2011 финансовый год)</b></p>	
<p>Пять проектов по актуализации проблематики биоразнообразия прошли <u>промежуточный обзор</u> в 2011 финансовом году. Все пять проектов были направлены на изменение методов землепользования путем внедрения благоприятных для биоразнообразия методов в сельскохозяйственных, лесоводческих и рыболовных продуктивных системах площадью 8 844 470 гектаров (15% от общей площади, охватываемой всей совокупностью проектов по актуализации проблематики биоразнообразия в ГЭФ-4, информация о которых была подана на момент утверждения ГИД. На момент утверждения данных ГИД в ГЭФ-4 очевидно, что данные в отношении площади охвата были недостаточно представлены или данные по охвату, представленные в инструментах отслеживания, были слишком щедрыми). Эти методы управления оказывают воздействие на 217 охраняемых районов общей площадью 9,9 млн гектаров. Из площади охвата, указанной в представленных отчетах, 1,5 млн. гектаров прошли сертификацию по системе Лесного попечительского совета (или в процессе прохождения сертификации), в отношении остальных гектаров управление ресурсами было признано более устойчивым и способствующим сохранению биоразнообразия без сертификации 3-й стороной.</p> <p>В четырех из пяти проектах также</p>	<p>Ни по одному из проектов по актуализации проблематики ГЭФ-4 не было подано инструмента отслеживания для проведения окончательной оценки проекта.</p>

<p>предусматривается введение 11 изменений в политике в рамках стратегии вмешательства проектов. Оценка хода выполнения проектов в отношении актуализации проблематики 11 политик проводилась с помощью инструмента отслеживания ГЭФ<sup>25</sup>. Результаты промежуточной оценки проектов показывают, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Две сельскохозяйственные политики остались на 0;</li> <li>• Одна сельскохозяйственная политика переместилась с 0 на 2;</li> <li>• Одна политика в области лесоводства осталась на 1;</li> <li>• Одна политика в области лесоводства, переместилась с 4 на 6;</li> <li>• Одна политика в области туризма осталась на 1;</li> <li>• Одна политика в области рыболовства осталась на 1;</li> <li>• Одна политика в области рыболовства, переместилась с 2 на 6;</li> <li>• Две политики в горнодобывающей отрасли остались на 0;</li> <li>• Одна политика в области использования водных ресурсов переместилась с 0 на 2.</li> </ul> <p>Таким образом, в отношении 82% инвестиций в разработку политики отмечается очень незначительный прогресс на момент проведения промежуточного обзора проекта по разработке и осуществлению политики, которая включает тематику биоразнообразия.</p>	
---	--

<sup>25</sup> Инструмент отслеживания ГЭФ оценивает ход выполнения по шкале от одного до шести: (1) биоразнообразие (БР) упоминается в секторальной политике; (2) БР упоминается в секторальной политике посредством специального законодательства; (3) введены правила по выполнению законодательного акта; (4) введены правила на этапе осуществления; (5) установлено принудительное исполнение правил; (6) проводится независимый контроль исполнения правил.



## **В. Основные выводы из обзора портфеля проектов, проведенного в 2011 финансовом году**

### **і) Устойчивое финансирование систем охраняемых районов: "ДОТАЦИИ+"**

155. В 2011 финансовом году в совокупности проектов охраняемых районов (ОР) преобладали проекты ГЭФ-3 с совсем небольшим количеством проектов ГЭФ-4. В рамках ГЭФ-3 проекты предусматривали менее комплексные подходы к увеличению финансирования ОР и диверсификации источников доходов, которые в настоящее время более распространены в портфеле проектов по биоразнообразию, поскольку в стратегиях ГЭФ-4 и ГЭФ-5 по сохранению биоразнообразия это четко определено как приоритетные направления инвестирования. В рамках этого более раннего поколения проектов фонды пожертвований занимали центральное место в стратегиях финансирования ОР. Их притягательность хорошо известна: легкость в создании и управлении, постоянные поступления средств могут быть реализованы с минимальным риском для капитала, обеспечивая надежный поток дохода, накоплен богатый и глубокий опыт по правлению целевым фондом.
156. Наиболее интересные результаты в области финансирования ОР представляет опыт реализации проектов, которые успешно совмещали доходы от фонда пожертвований с различными финансовыми стратегиями, многие из которых часто упускаются из виду в погоне за «инновациями». К проектам «ДОТАЦИИ+» относятся такие проекты, в рамках которых успешно созданы целевые фонды по сохранению биоразнообразия, которые зачастую бывают скромными по размеру, но которые обеспечивают устойчивый и надежный поток доходов, тем самым сокращая дефицит финансирования на определенный процент каждый год. Размер фонда ограничивает объем ресурсов, которые могут быть созданы, а тем самым и значимость проекта, поэтому многие проекты стремились к развитию творческих дополнительных механизмов, которые принесут дополнительный доход наряду с доходом от фондов пожертвований.

157. Во-первых, было продемонстрировано, что расчет экономической ценности охраняемых районов с помощью прозрачного экономического анализа является успешным в обеспечении значительного увеличения бюджета со стороны правительства<sup>26</sup>. Это должно быть сделано при одновременном укреплении управления системой ОР, чтобы правительство воспринимало увеличение бюджета на ОР как надежные инвестиции. Администрации охраняемых районов, которые смогли продемонстрировать достаточный потенциал в области управления и способность осуществлять деятельность ОР наиболее экономически эффективным способом, были самыми успешными в увеличении поддержки из бюджета Правительства на системы ОР. Продemonстрировать экономическую ценность охраняемых районов легче в тех случаях, когда ОР генерирует доходы от туризма в дополнение к стоимости их экосистемных услуг.

В обзоре проекта Всемирного банка в Перу за 2011 финансовый год «Совместное управление охраняемыми районами» (ГЭФ: 14,8 млн долл. США, совместное финансирование: 15,9 млн долл. США) представлены результаты и прогресс в достижении целей, которые продемонстрировали некоторые творческие способы, которым воспользовалось руководство ОР для восполнения дефицита финансирования систем охраняемых районов. «Финансовые механизмы», использованные для сокращения дефицита финансирования, обычно не представлены в литературе как варианты для менеджеров охраняемых районов, таким образом, этот проект демонстрирует необходимость более творческого мышления в поиске решений для удовлетворения расходов на управление, которые просты в реализации и учитывают местные особенности. В случае с Перу ГЭФ, наряду с другими донорами, оказал значительную финансовую поддержку в течение длительного периода времени, благодаря чему был развит значительный институциональный потенциал, политическая поддержка и стойкие благоприятные условия.

В рамках проекта было создано или укреплено несколько финансовых механизмов для ОР, включая дальнейшую капитализацию целевого фонда охраняемых районов, разработку финансовой стратегии для SINANPE (Национальная система охраняемых районов в Перу) и введение «Административных контрактов» для управления ОР. Ежегодный вклад из средств целевого фонда является скромным, но важным.

Разработка и заключение административных контрактов представляет собой уникальный, но практический способ удовлетворить необходимость управления, одновременно увеличивая доход на управление ОР. В случае Перу административные контракты представляют собой долгосрочные соглашения между национальным руководством ОР и НПО, или ассоциацией НПО с местным учебным заведением. Отбор подрядчиков осуществляется на конкурсной основе, при этом сторона контракта обязуется обеспечить и внести по крайней мере эквивалентный объем средств на цели управления конкретным ОР или осуществление какого-либо аспекта плана управления, указанного в контракте. Хотя основным требованием является соотношение 1:1, совместное финансирование, внесенное некоторыми подрядчиками, составило даже 4:1 на сумму до 2 млн долл. США. На момент закрытия проекта три действующих административных контракта обеспечили дополнительные средства в размере 8,2 млн долл. США на управление ОР.

После закрытия проекта было заключено еще восемь договоров сроков на 20 лет и существующие контракты были продлены на десять лет. В этом году административные контракты принесут по меньшей мере 23 млн долл. США для управления 8 охраняемыми районами, по сравнению с текущей годовой поддержкой со стороны правительства в размере около 5 млн долл. США. Учитывая, что только 8 из 36 охраняемых районов страны получают выгоду от административных контрактов, представляется, что возможен большой нереализованный потенциал для расширения масштаба такой деятельности в дальнейшем. В то же время правовая, нормативная и институциональная базы для административных контрактов, разработанные и введенные в действие в ходе реализации проекта ГЭФ, привели к созданию одного крупнейшего источника дохода, который в настоящее время поддерживает управление системами ОР в Перу.

<sup>26</sup> ТЕЕВ (2010 год) Экономика экосистем и биоразнообразия: Актуализация проблематики экономика природопользования: синтез подхода, выводов и рекомендаций ТЕЕВ.

158. Во-вторых, в ряде проектов использовались дополнительные механизмы, которые опирались на частный сектор либо в плане сокращения расходов, либо в плане повышения уровня управления ОР путем заключения контрактов с частным сектором и неправительственными организациями на выполнение функций управления ОР (иногда в форме концессии). Был установлен интересный случай, когда предыдущие инвестиции ГЭФ помогли сформировать условия для создания «делового рычага» в отношении коммерческих аспектов управления ОР, требующих профессиональных навыков, которые выходили за рамки возможностей учреждения, ответственного за управление ОР (например, разработка линейки продукции на основе использования биоразнообразия из биологических ресурсов охраняемых районов, управление жилыми помещениями и туристами и т. д.). Кроме того, пристальное внимание было уделено сдерживанию расходов (выполняя определенные функции управления ОР более эффективно, снижая тем самым затраты на управление), а также более эффективному развитию возможностей получения дохода, опираясь на опыт коммерческого развития, существующий за пределами компетенции ОР, как таковой.
159. В-третьих, некоторые творческие разработчики проектов смогли направить, прямо или косвенно, существующие средства, выделенные из бюджета правительства, на цели в области управления охраняемыми районами. Классический случай в портфеле ГЭФ представляет собой проект С.А.Р.Е. по сохранению биоразнообразия и устойчивому развитию Южной Африке, в рамках которого проектировщики смогли направить ресурсы, уже выделенные правительством на создание рабочих мест, в деятельность, которая внесла позитивный вклад в управление ОР и сохранение биоразнообразия как в ОР, так и за их пределами (например, инициатива «Труд в обмен на воду»). Несмотря на то, что это открытие относится к конкретной стране и произошло в уникальный период в политическом развитии страны, этот подход представляет собой творческий путь в дополнение к первому пункту, указанному выше: не только лоббирование с целью увеличения ресурсов, но оппортунистически настроенные творческие разработчики и менеджеры проекта могут направить существующие ресурсы на осуществление целей управления ОР, тем самым увеличивая финансовую поддержку на управление ОР и сокращая дефицит финансирования через косвенный источник.
160. В качестве источников дополнительных доходов для управления ОР используется много других механизмов (туристические сборы у ворот парка, туристические налоги наподобие налоговых пошлин в аэропорту Белиза, взимаемые в фонд сохранения охраняемых районов, сборы с пользователей и т. д.), однако, основываясь на совокупности проектов этого года, у нас еще не достаточно опыта, чтобы сделать какие-либо выводы ни по их эффективности, ни по относительному значению в сокращении дефицита финансирования на управление ОР. Тем не менее, ряд проектов ГЭФ-4 представили первую заполненную версию оценочного листа показателей устойчивого финансирования, утвержденную ГИД, которая служит дополнением инструмент отслеживания ГЭФ для проектов охраняемых районов. Эти первые проекты наглядно продемонстрировали практическую пользу этого инструмента в обеспечении прозрачных данных о способности инвестиций

проекта сократить дефицит финансирования, и этот инструмент облегчит анализ эффективности каждого механизма. Таким образом, в будущем ГЭФ будет располагать возрастающим количеством данных о потребностях в финансировании и решениях в отношении финансирования для систем охраняемых районов во всем мире, учитывая, что в рамках ГЭФ-4 около 50 стран получили поддержку по разработке систематических стратегий финансирования для уменьшения дефицита финансирования охраняемых районов, и еще больше стран направляют средства на такого рода проекты на этапе ГЭФ-5.

161. Возможно, что самое удивительное открытие, сделанное из обзора за 2011 финансовый год, заключается в том, что даже во времена экономических трудностей во всем мире, мы видим многочисленные примеры увеличения доходов на управление ОР за счет средств, выделяемых правительствами.

**ii) Актуализация проблематики биоразнообразия**

162. Стратегия ГЭФ в поддержку актуализации проблематики биоразнообразия сосредоточена на роли и потенциальном вкладе со стороны как государственного, так и частного сектора. Стратегия направлена на укрепление потенциала государственного сектора для управления и регулирования использования биологического разнообразия в продуктивных ландшафтах суши и морских ландшафтах, используя при этом возможности для поддержки производства товаров и услуг при сохранении биоразнообразия менеджерами и пользователями ресурсов, включая частный сектор.
163. Продвижение изменения политики с помощью проектов ГЭФ является измеримым процессом, ход выполнения которого трудно оценить до закрытия проекта. При проведении промежуточного обзора проектов был отмечен очень незначительный прогресс во всей совокупности проектов, но при этом был достигнут высокий процент, 66%, успешного завершения проектов к моменту закрытия проектов с достижением наибольшего прогресса в изменении политики с помощью структуры разработки – внедрения – принудительного исполнения – мониторинга, которая определяется и контролируется с помощью инструмента отслеживания ГЭФ. Было также отмечено, что некоторые успехи были достигнуты при внедрении небольших экспериментальных политик, предназначенных для демонстрации потенциального воздействия политики до начала реализации политических инициатив на национальном уровне. Было сделано интригующее открытие: необходимо, чтобы стратегии разработки и реализации проектов более четко рассматривали вопрос о принудительном исполнении для обеспечения того, чтобы изменения в политике на самом деле приводили к желаемому результату в данной сфере.
164. Что касается ускорения производства товаров и услуг при сохранении биоразнообразия, совокупность проектов этого года включала в себя проекты, прошедшие сертификацию третьей стороной (Лесным попечительским советом, Альянсом в защиту тропических лесов и др.), охватывающие в общей сложности 3,2 млн гектаров; в качестве стимула для изменения производственной практики использовались премии за такие товары. Тем не менее, многие проекты до сих пор отмечают в своих отчетах, что изменение состояния продуктивных гектаров,

охваченных проектом, относится к категории «устойчивое управление», но при этом не имеют сертификации в качестве показателя управления при сохранении биоразнообразия, и такие проекты охватывают 7,3 млн гектаров. Таким образом, в этой совокупности проектов 30% площади, охватываемой проектами по актуализации проблематики биоразнообразия, прошло сертификацию — ближайший инструмент, которым мы располагаем для проведения независимой оценки методов управления, и самый надежный и практический показатель состояния биоразнообразия из всех существующих в настоящее время. В дальнейшем проекты ГЭФ, которые *не* поддерживают практику управления природными ресурсами, которая в конечном итоге будет сертифицирована, должны разработать более количественные показатели для измерения и мониторинга состояния биоразнообразия.

### **iii) Для сохранения биоразнообразия требуется долгосрочное видение**

165. Проекты, отмеченные учреждениями ГЭФ как наиболее успешные, зачастую представляли собой такие проекты, которые получали значительные инвестиции — как со стороны ГЭФ, так и из других источников — на протяжении длительного периода времени, что позволило обеспечить развитие политической поддержки и стойкие благоприятные условия. Эти проекты чаще всего приводят к наиболее преобразующим изменениям, как с точки зрения управления ОР, так и с точки зрения актуализации проблематики биоразнообразия, при этом последнее требует более деликатного и последовательного взаимодействия с политиками и правительственными чиновниками, где изменения могут происходить медленно и даваться нелегкими усилиями, а потому требующими более долгосрочных обязательств, чем обязательства в рамках одного проекта ГЭФ.
166. Таким образом, в контексте СПРР разработка программ по биоразнообразию получит преимущество от долгосрочного видения, выходящего за рамки 4-летнего цикла пополнения. Это особенно верно в отношении поддержки ГЭФ для систем охраняемых районов. Во многих странах разрабатывались программы поэтапного вложения инвестиций, которые вносят стратегический вклад в три основные опорные элементы устойчивости систем ОР, которые определены в стратегии ГЭФ по биоразнообразию: представительство экосистем/видов, финансирование и институциональный/индивидуальный потенциал, и эти инвестиции охватывали ГЭФ-4 и первые годы ГЭФ-5. Таким образом, в будущем такого рода разработка поэтапных программ для отдельных проектов в качестве вклада в видение, которое может быть реализовано только в долгосрочной перспективе — как, например, устойчиво финансируемая система ОР или актуализация проблематики биоразнообразия в производственных секторах — является еще одним способом реализации «программных» подходов с финансированием тематики биоразнообразия.

### **С. Результаты бюро оценки ГЭФ**

167. За отчетный период бюро оценки ГЭФ (БО ГЭФ) участвовало в проведении семи оценок, которые относились к целевой области биоразнообразия. Это оценки

национальных портфелей проектов (CPE) и изучение национальных портфелей проектов (CPS): два из них включены в Годовой отчет по оценке национальных портфелей проектов (ACPER) за 2011 год<sup>27</sup>, а три других – в Годовой отчет по оценке национальных портфелей проектов за 2012 год<sup>28</sup>.

168. Результаты этих оценок, а также связанные с ними отклики руководства были официально представлены Совету ГЭФ на заседаниях Совета в ноябре 2011 года и июне 2012 года. Полные доклады доступны на веб-сайте Бюро оценки ГЭФ ([www.gefeo.org](http://www.gefeo.org)). Документы совета размещены на веб-сайте ГЭФ ([thegef.org/gef/council\\_meetings](http://thegef.org/gef/council_meetings)). Бюро готово предоставить любую дополнительную информацию на КС, по мере необходимости.
169. Что касается пятого исследования общего качества работы (ИОКР5) ГЭФ, Бюро проводит оценку стратегий ГЭФ в целевых областях, включая биоразнообразие.
170. Главные идеи, которые появились в результате оценок, проведенных после КС-10 КБР, были резюмированы Бюро и изложены ниже в настоящем документе.

### **Оценки национальных портфелей проектов**

171. За отчетный период Бюро оценки провело четыре оценки национальных портфелей проектов: в Никарагуа, в шести государствах-членах<sup>29</sup> Организации Восточных Карибских Государств, в Бразилии и на Кубе. Бюро оценки также провело три изучения национальных портфелей проектов: в Сальвадоре, на Ямайке и в Тимор-Лешти. Эти оценки независимо определяли: i) какое значение имеет поддержка ГЭФ для программы устойчивого развития и экологических приоритетов страны, а также значение для глобального мандата ГЭФ; ii) какова эффективность реализации проектов ГЭФ в стране; iii) каковы результаты поддержки ГЭФ. Охват таких оценок включает все поддержанные ГЭФ проекты по всем целевым областям и учреждениями ГЭФ в каждой стране, а также некоторые значимые региональные и глобальные проекты, в которых страны принимали участие. Продвижение в сторону воздействия одного полномасштабного проекта по биоразнообразию и четырех проектов по биоразнообразию среднего масштаба, один из которых является многоцелевым проектом с компонентом биоразнообразия, были проанализированы с помощью методологии оценки результатов воздействия в оценках национальных портфелей проектов и изучении национальных портфелей проектов, проведенных в 2011 и 2012 финансовых годах.
172. Выводы в отношении целевой области биоразнообразия, сделанные в этих оценках, приведены ниже.

---

<sup>27</sup> Годовой отчет по оценке национальных портфелей проектов за 2011 год, Бюро оценки ГЭФ (2011). <http://www.thegef.org/gef/ACPERpercent202011>

<sup>28</sup> Годовой отчет по оценке национальных портфелей проектов за 2012 год, Бюро оценки ГЭФ (2012). <http://www.thegef.org/gef/ACPERpercent202012>. В годовом отчете по оценке национальных портфелей проектов за 2012 год обобщены выводы и рекомендации национальных портфелей проектов в Никарагуа, Организации Восточных Карибских Государств, Бразилии, Кубы, Сальвадора и Ямайки; отчет был представлен Совету ГЭФ в июне 2012 года.

<sup>29</sup> Антигуа и Барбуда, Доминика, Гренада, Сент-Люсия, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины.

173. *Никарагуа*: поддержка с помощью содействующих мероприятий подготовила почву для будущей работы в области сохранения биоразнообразия. Поддержка содействующих мероприятий по биобезопасности, судя по всему, была эффективной. Потенциал был укреплен на национальном уровне при сотрудничестве Министерства охраны окружающей среды и Природных ресурсов для выполнения обязательств страны перед глобальными экологическими конвенциями. Согласно оценке результатов воздействия проекта «Возобновляемые источники энергии и сохранение лесов» (идентификационный номер ГЭФ 847), отмечался умеренный прогресс воздействия. В рамках этого проекта, который был частично успешным, был достигнут более высокий охранный статус национального парка *Босавас* и его буферной зоны. Диверсификация помимо производства крупного рогатого скота в новое производство какао уменьшает нагрузку на леса и содействует сохранению биоразнообразия. Сохранение плантаций *двудомного* перца способствует сохранению среды обитания для местной фауны. Тем не менее, долгосрочное устойчивое сохранение этих плантаций зависит от поисков рынка сбыта для реализации эфирного масла *двудомного* перца. Результат этих усилий, направленных на то, чтобы остановить обезлесение, также зависит от потенциала сотрудничества и воссоздаваемости производства какао-плантаций для процесса сушки древесины, вместо использования древесины из леса. Согласно полученным показателям, эти экспериментальные усилия оказались недостаточными для уменьшения обезлесения в буферной зоне.
174. *Организации Восточных Карибских Государств*: представленные свидетельства показывают, что содействующие мероприятия сыграли важную роль в портфеле проектов по биоразнообразию, осуществленных на территории государств-членов Организации Восточных Карибских Государств, за счет укрепления потенциала и повышения осведомленности о глобальных экологических проблемах на национальном уровне. Одним из примеров является Бюро по биоразнообразию в парке Сент-Люсия, открытое в течение полного рабочего дня, которое было создано при финансировании ЮНЕП/ГЭФ, а в настоящее время финансируется правительством и различными другими проектами. Содействующие мероприятия способствовали разработке Национальных стратегий и планов действий по сохранению биологического разнообразия (НСПДСБ), подготовке национальных докладов, требуемых КБР, и оценке потребностей в создании потенциала. Региональные и глобальные содействующие мероприятия также поддержали разработку национальных механизмов обеспечения биобезопасности (НМОБ) в поддержку Картахенского протокола (идентификационные номера ГЭФ 875 и 2341).
175. Оценка результатов воздействия была завершена в проекте «Сохранение биоразнообразия сухого леса Гренады» (идентификационный номер ГЭФ 815). В оценках результатов воздействия был отмечен ограниченный прогресс в направлении результатов уровня воздействия, отчасти потому, что целевые экологические ресурсы понесли серьезный ущерб от урагана Иван в 2005 году в ходе реализации проекта. Тем не менее, самые последние имеющиеся данные

экологического мониторинга показывают, что состояние сухих лесных экосистем и связанного с ними биоразнообразия не изменилось по сравнению с исходным положением. Продолжающийся проект по биоразнообразию «Охраняемые районы и связанные с ними источники средств к существованию Организации Восточных Карибских Государств» (OPAAL) (с участием всех шести стран ОВКГ) (идентификационный номер ГЭФ 1204) показал заметные предварительные результаты, в том числе в среднем 46-процентное повышение эффективности управления в шести охраняемых районах (от 6 до 82 процентов на уровне отдельных районов), участвующих в качестве демонстрационных участков проекта (охват 24 693 гектаров).

176. Проекты ПМГ в целевой области биоразнообразия внесли свой вклад в достижение результатов уровня воздействия, хотя такое воздействие как «избежание потерь» не так-то просто оформить документально. Примером является ПМГ по созданию устойчивых источников средств к существованию путем общинного сохранения морских черепах в Сент-Китс и Невис, которая добилась заметного воздействия на окружающую среду, приносящего непосредственную пользу популяции морских черепах в окрестностях Сент-Китс, что привело к сохранению не менее 200 черепах ежегодно. Неправительственная организация «Сеть мониторинга морских черепах Сент-Китс» (SKSTMN) установила ночные патрули добровольцев на островах, на пляжах которых гнездятся кожистые черепахи, с участием примерно 10 членов общины. Данные мониторинга, начавшегося 5-8 лет назад, показали, что популяция черепах в настоящее время относительно стабильна, хотя годовые показатели количества гнездовий носят циклический характер.
177. *Бразилия:* Бразильский фонд биоразнообразия (*Fundo Brasileiro para a Biodiversidade*, FUNBIO) (идентификационный номер ГЭФ 126) был создан при поддержке ГЭФ, став уникальным учреждением Бразилии, которое в настоящее время играет фидуциарную роль в реализации ряда проектов по сохранению биоразнообразия. Проект «Сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия в Бразилии» (PROBIO) (идентификационный номер ГЭФ 58) сыграл решающую роль в содействии созданию Секретариата по биоразнообразию лесов и Управления по биоразнообразию — учреждений, которые в настоящее время несут ответственность за национальную программу по сохранению биоразнообразия. Кроме того, проект PROBIO способствовал структурированию правовой базы биоразнообразия и разработке национальной стратегии по сохранению биоразнообразия.
178. Проекты ГЭФ также стимулировали создание отделов по биоразнообразию внутри некоторых государственных секретариатов по охране окружающей среде. В рамках проекта «Создание частных заповедников природного наследия в бразильском Серрадо» (идентификационный номер ГЭФ 868) был достигнут успех в создании частных заповедников, так как первоначально предлагалось создать в регионе четыре частных заповедника, и в результате было создано семь. В отношении долгосрочных результатов проекта их пока было немного. Главным фактором этого является отсутствие механизма обеспечения устойчивости частных заповедников, поскольку отсутствие собственных ресурсов негативно сказывается на



осуществлении планов управления. Это в свою очередь может препятствовать сохранению биологического разнообразия в долгосрочной перспективе.

179. *Куба*: ГЭФ поддержал разработку стратегий, планов действий и конкретных законов, направленных на сохранение биоразнообразия, а также институциональный потенциал на Кубе. Первое содействующее мероприятие привело к созданию национальной стратегии в области биоразнообразия (ENBio) (идентификационный номер ГЭФ 147), которая содействовала изменению в экологической политики на государственном уровне путем укрепления институтов и повышения экологической осведомленности на Кубе. Стратегия ENBio лежит в основе всей деятельности, связанной с сохранением биоразнообразия на Кубе, и большинство проектов, финансируемых ГЭФ, основывается на стратегии ENBio. Другое важное содействующее мероприятие, «Самооценка национального потенциала (СНП) для глобального экологического управления» (идентификационный номер ГЭФ 2064), позволило выявить основные недостатки в управлении природными ресурсами и разработать план действий для восполнения этих потребностей в потенциале, а также позволило Кубе применить экосистемный подход к результатам проекта, благодаря которому у Кубы появилась возможность выявить и определить конкретные потребности ключевых экосистем. Содействующие мероприятия (идентификационные номера ГЭФ 1370, 3643 и 402) по биобезопасности поддерживали разработку правовой базы, а также методологии и процессов по задействованию учреждений и лиц, ответственных за манипулирование живыми организмами.
180. Мероприятия, осуществленные в рамках проекта по укреплению системы охраняемых территорий (идентификационный номер ГЭФ 968), были воспроизведены после завершения проекта. Этот проект начал содействовать созданию новых рабочих мест для местного населения благодаря новой инфраструктуре посетителей охраняемых районов. Проект в архипелаге *Сабана-Камагуэй* (два завершённых проекта и третий проект на этапе реализации, идентификационные номера ГЭФ 363, 591, 2633) способствовал внедрению концепции комплексного управления прибрежными районами, которая включает в себя цели сохранения биологического разнообразия в качестве механизма планирования устойчивого регионального развития. В рамках проекта создана связь между научным и техническим секторами академии на административных уровнях государственных органов и лиц, принимающих решения. Эти проекты принесли значительные глобальные выгоды, такие как расширение восьми охраняемых районов более чем на 279 000 гектаров (наземных и морских), а также использование более экологически чистых технологий для смягчения воздействия туризма на биоразнообразие. Он также внес вклад в восстановление некоторых пострадавших экосистем, например, *Баия-де-лос-Перрос*, и восстановление некоторых мангровых участков с ликвидацией траления и последующим восстановлением рыболовства и слоя морских водорослей.
181. *Сальвадор, Ямайка*: В Сальвадоре и на Ямайке проекты ГЭФ по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия были повсеместно успешными в

достижении намеченных результатов, большинство из которых позволили двум странам выполнить свои обязательства перед глобальными экологическими конвенциями, а также разработать национальные стратегии.

Без содействия со стороны ГЭФ участие Ямайки во многих международных конвенциях и соглашениях, в которых она является подписавшейся стороной, было бы значительно медленнее. В Сальвадоре, где на биоразнообразие приходится наибольшая доля финансирования, 82 процентов от общего объема поддержки, поддержка ГЭФ сыграла важную роль. Вклад ГЭФ поддержал усилия, прилагаемые национальным природоохранным органом в области территориального планирования, комплексного управления экосистемами и сохранения биоразнообразия. Было реализовано несколько проектов, стимулирующих укрепление потенциала или имеющих экспериментальный/демонстрационный характер, но пока еще невозможно определить глобальные экологические выгоды. Мероприятия ГЭФ по сохранению биоразнообразия на Ямайке были направлены на управление водоразделами, сохранение районов, важных для жизни птиц, управление прибрежными зонами, а также меры по борьбе с инвазивными чужеродными видами.

182. *Тимор-Лешти*: В Тимор-Лешти ГЭФ поддержал пока только один национальный проект по сохранению биоразнообразия с целью содействия разработке национальной стратегии и плана действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ), который был осуществлен ПРООН. Разработка НСПДСБ достигла основных результатов, к которым относятся: установление приоритетов и целевых задач по сохранению биоразнообразия до 2020 года; оценка существующих политик, законодательства и существующих пробелов и мер, необходимых для устранения недостатков; детализация действий, необходимых для достижения целевых задач, особенно в отношении укрепления потенциала, которые соответствуют и опираются на стратегический план развития на 2011-2030 годы, разработанный правительством Тимор-Лешти. Таким образом, поддержка ГЭФ в Тимор-Лешти закладывает основу для дальнейшего развития политики и осуществления планов действий/целевых задач, однако реализация зависит от достаточного увеличения выделенных бюджетных средств и развития человеческого потенциала. Поскольку СНП является первым мероприятием ГЭФ в Тимор-Лешти, она дала первоначальный импульс к ратификации КБР и оказала содействие правительству в определении соответствующих приоритетных потенциалов. Основными задачами для Тимор-Лешти является создание потенциала на уровне административных округов и общин для управления системой охраняемых районов после того, как будет утверждена адекватная политике и законодательная база.

#### **Годовой отчет о результативности**

183. Годовой отчет о результативности<sup>30</sup> ГЭФ, подготавливаемый ежегодно Бюро оценки ГЭФ, представляет собой подробный отчет о некоторых аспектах

---

<sup>30</sup> Годовой отчет о результативности за 2011 год, Бюро оценки ГЭФ (2012).  
<http://www.thegef.org/gef/APRpercent202011>.

результатов проектов, о процессах, которые могут повлиять на эти результаты, и о мероприятиях по мониторингу и оценкам завершенных проектов ГЭФ. В дальнейшем основное внимание при проведении оценок будет уделяться результатам завершенных проектов ГЭФ по сохранению биоразнообразия и будет в первую очередь основываться на свидетельствах, приведенных в докладах с окончательной оценкой завершенных проектов. Более подробные данные и анализ представлены в годовом отчете о результативности за 2011 год (которая охватывает финансовый период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2011 года).

184. Что касается результатов проектов, Бюро оценки ГЭФ присваивает рейтинги, исходя из оценки степени достижения ожидаемых результатов завершаемыми проектами ГЭФ. В общей сложности, начиная с 2002 финансового года, были представлены окончательные оценки 250 завершенных проектов по сохранению биоразнообразия. Из 209 проектов, которым был присвоен рейтинг по степени достижения результатов, рейтинг 175 проектов (84 процента) находился в удовлетворительном диапазоне. Только за 2011 финансовый год были представлены окончательные оценки 49 проектов по сохранению биоразнообразия. Из них у 41 проекта (84 процента) рейтинг по степени достижения результатов, присвоенный Бюро оценки ГЭФ, находился в удовлетворительном диапазоне. Таким образом, результативность совокупности проектов по биоразнообразию, представленных в 2011 финансовом году, согласуется с долгосрочным средним показателем.
185. Что касается устойчивости результатов, то из 194 проектов в области биоразнообразия, которым Бюро оценки ГЭФ был присвоен рейтинг по степени устойчивости, из всего портфеля завершенных проектов, 106 (55 процентов) находились в удовлетворительном диапазоне. За 2011 финансовый год были представлены окончательные оценки 44 проектов по сохранению биоразнообразия. Из них у 24 проектов (55 процента) рейтинг по степени достижения результатов, присвоенный Бюро оценки ГЭФ, находился в удовлетворительном диапазоне. Таким образом, уровень устойчивости совокупности проектов по биоразнообразию, представленных в 2011 финансовом году, согласуется с долгосрочным средним показателем.
186. Что касается финансовой информации, ГЭФ вложил 872 млн долл. США в проекты в области биоразнообразия, информация о которых представлена в полном портфеле завершенных проектов. В начале осуществления этих проектов на них было обещано выделить 1795 млн долл. США совместного финансирования. Согласно отчетам учреждений ГЭФ, в ходе реализации проектов совместное финансирование составило 1663 млн долл. США, то есть средний коэффициент финансовых вложений составил 2,5 доллара на каждый доллар финансирования ГЭФ. ГЭФ вложил 196 млн долл. США в 49 завершенных проектов в области биоразнообразия, представленных в годовом отчете о результативности за 2011 год. В начале осуществления этих проектов на них было обещано выделить 188 млн долл. США совместного финансирования. Согласно отчетам учреждений ГЭФ, в ходе реализации проектов совместное финансирование составило 503 млн долл.

США, то есть средний коэффициент финансовых вложений составил 2,7 доллара на каждый доллар финансирования ГЭФ. Таким образом, средний коэффициент финансовых вложений в 2011 финансовом году согласуется с долгосрочным средним показателем.

### **Оценки воздействия**

187. За отчетный период Бюро оценки ГЭФ провело оценку воздействия, которая охватывает вопросы, относящиеся к воздействию, связанному с работой ГЭФ по сохранению биоразнообразия. К ним относятся «оценка воздействия мероприятий ГЭФ в Южно-Китайском море и прилегающих районах» и оценка «качества в проектах ГЭФ качества мер, намеченных для измерения воздействия».
188. *Оценка воздействия мероприятий ГЭФ в Южно-Китайском море и прилегающих районах:* Во время отчетного периода была начата оценка воздействия в целевой области международных водных ресурсов с целью оценки воздействия мероприятий ГЭФ в Южно-Китайском море и прилегающих районах. Цель оценки заключается в том, чтобы проанализировать, в какой степени вклад ГЭФ привел к изменениям в политиках, практике управления технологиями и других действиях, которые будут способствовать решению приоритетных трансграничных экологических проблем, связанных с социально-экономическими и экологическими услугами в Южно-Китайском море, Таиландском заливе и прилегающих районах. Оценка охватывает семь стран: Камбоджу, Китай, Индонезию, Малайзию, Филиппины, Таиланд и Вьетнам, прилегающих к Южно-Китайскому морю и имеющих право на получение грантов ГЭФ.
189. Оценка воздействия охватывает 34 проекта ГЭФ и 150 малых грантов в области исследования, которые имеют отношение к трансграничным проблемам международных водных ресурсов. Совокупный грант ГЭФ на эти мероприятия составляет 107 млн долл. США. Из них 8 проектов и 27 малых грантов при совокупном вложении средств ГЭФ в размере 15,5 млн долл. США получили поддержку через целевую область биоразнообразия.
190. При проведении оценки основное внимание уделяется сбору и анализу фактических данных для оценки достигнутого уровня воздействия, прогресса в направлении долгосрочного воздействия и факторов, влияющих на прогресс в направлении воздействия на различных уровнях: местном, провинциальном, национальном и на уровне крупных морских экосистем. Подход к оценке предполагает использование сложных систематических инструментов, имеющих теоретическое обоснование, для сбора и анализа данных.
191. Среди семи стран, для которых проводилась эта оценка, в отношении Китая, Филиппин, Таиланда и Вьетнама был проведен углубленный анализ в рамках страновых тематических исследований. Исследования, проведенные на местах, охватывали 28 демонстрационных объектов, на которых внедрялись определенные подходы к снижению чрезмерной нагрузки на окружающую среду. Из них, по крайней мере 15 демонстрационных участков использовали подходы, которые имеют отношение к сохранению биоразнообразия. На этих демонстрационных

участках было внедрено несколько подходов к сохранению биоразнообразия, касающихся управления морскими охраняемыми районами; сохранение мангровых зарослей, морской травы, коралловых рифов, дюгоней и т. д.; управление рыболовством; экотуризм.

192. Работа на местах с целью проведения оценки была завершена и предварительные выводы были доведены до методической группы. Окончательный доклад о результатах оценки находится на стадии подготовки и будет завершён во второй половине 2012 года.

*Качество мер, намеченных для измерения воздействия, в проектах ГЭФ*

193. Оценка качества мер, намеченных для измерения воздействия, была проведена Бюро оценки ГЭФ в сотрудничестве с Консультативной группой по науке и технике (КГНТ). Целями оценки являются:
- оценка качества механизмов, предназначенных для измерения воздействия, включенных в разработку проектов и программ ГЭФ
  - обеспечение обратной связи об эффективности механизмов контроля качества для измерения воздействия в проектных предложениях с выявлением областей для улучшения, если таковые имеются.
194. Информация для этой оценки должна быть собрана из двух источников: с помощью анализа предложений и через интервью с заинтересованными сторонами. Для анализа был выбран репрезентативный набор из 55 проектов, которые были утверждены Главным административным сотрудником (ГИД) ГЭФ в 2011 финансовом году с использованием подхода стратифицированной случайной выборки. Из них 18 проектов были из целевой области биоразнообразия. Каждый анализ выполнялся 2 экспертами предметной области, которые назначались КГНТ. Всего в проведении анализа участвовало 10 экспертов, в том числе три эксперта в тематической области биоразнообразия. Предварительные результаты анализа показывают, что качество механизмов мониторинга и оценки для измерения воздействия было оценено в удовлетворительном диапазоне у 82 процентов проектов в области биоразнообразия — это выше, чем рейтинги в других ключевых областях (60 процентов). Тем не менее, в отношении нескольких проектов в области биоразнообразия были отмечены проблемы, связанные с качеством показателей и исходных данных.

## **VI. ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ ИНТЕРЕС ДЛЯ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН**

### **А. Пятое пополнение Целевого фонда ГЭФ**

195. Переговоры по пятому пополнению успешно закончились 12 мая 2010 года, когда 35 стран-доноров обещали вложить 4,256 млрд долл. США для поддержки деятельности ГЭФ на протяжении четырех лет с 1 июля 2010 года по 30 июня 2014 года. В итоге, общий объем взносов привел к увеличению доступных ресурсов ГЭФ на 52,5%. Совет ГЭФ утвердил весь пакет пополнения 24 мая 2010 года, в том числе программного документа «Рекомендации по вопросам политики ГЭФ-5», и резолюцию пополнения.
196. Стратегия разработки программ в рамках ГЭФ-5 определена в контексте структуры управления, ориентированной на конкретные результаты, которая устанавливает общие корпоративные рамки. Структуры стратегий и результатов с индикаторами и целевыми задачами в различных целевых областях ГЭФ: биоразнообразии, изменение климата, международные водные ресурсы, химические вещества и деградация земель, а также новая программа по устойчивому управлению лесами; и в таких тематических областях, как корпоративные программы и мероприятия в частном секторе, привязаны к структурам корпоративных результатов.
197. В случае с вопросом о биоразнообразии финансирование было увеличено с 941 млн долл. США в ГЭФ-4 до 1,2 млрд долл. США в ГЭФ-5, увеличение составило приблизительно 29%. Такое быстрое пополнение сохранит положение ГЭФ в качестве самого крупного донора, способствующего сохранению глобального биоразнообразия. ГЭФ продолжит творчески планировать эти ресурсы, создавая партнерства и поддерживая инновации по финансированию сохранения биологического разнообразия.
198. Политические рекомендации по пятому пополнению фонда содержали две основные темы: (i) повышение национальной ответственности; (ii) повышение эффективности и результативности сети ГЭФ. Меры, принятые для осуществления реформ в области политики, относящиеся к этим двум темам, приведены ниже.

### **В. Повышение национальной ответственности**

#### **а) Реформирование программы поддержки стран**

199. В июне 2010 года Совет ГЭФ утвердил план реформирования Программы поддержки стран и связанной с ней Инициативы по диалогу со странами в одну программу, реализуемую под руководством Секретариата ГЭФ. Консолидированная Программа поддержки стран поддержала следующие мероприятия в течение первых двух лет ГЭФ-5:
- Девятнадцать семинаров по вопросам расширения поддержки на местах), которые призваны сохранить координационные центры ГЭФ, КБР и координационные центры других конвенций, проинформированных о стратегиях, политиках и процедурах ГЭФ.

- Одиннадцать регулярных совещаний заинтересованных групп.
  - Оказание поддержки для осуществления ежегодных планов работы 37 оперативного-координационным центрам стран-получателей.
  - Проведение одного ознакомительного семинара ГЭФ и одного многостороннего диалога между заинтересованными сторонами.
200. На протяжении 2011 года ГЭФ и Секретариаты КБР организовывали проведение однодневных семинаров по вопросам финансирования, с участием координационных центров КБР и ГЭФ, в сроки, примыкающие к срокам семинаров ГЭФ по вопросам расширения поддержки на местах.

b) Мероприятия в формировании портфеля национальных проектов

201. Строго на добровольной основе страны смогли осуществить национальные процессы для определения приоритетов планирования ресурсов ГЭФ-5. Программа формирования портфеля национальных проектов поддержала большую национальную ответственность, обязав координационные центры ГЭФ проконсультироваться со всеми заинтересованными сторонами на национальном уровне по вопросам программных приоритетов ГЭФ, и согласовать эти приоритеты с национальными стратегиями. Заинтересованные страны могли обратиться непосредственно в Секретариат ГЭФ за поддержкой этих процессов на сумму до 30 000 долл. США. Секретариат ГЭФ профинансировал 32 мероприятия по формированию портфеля национальных проектов. Еще десять стран провели аналогичные мероприятия по разработке программ за счет собственных ресурсов.

c) Финансирование докладов Конвенции путем прямого доступа

202. Совет ГЭФ утвердил реформу для того, чтобы Секретариат ГЭФ мог предоставлять ресурсы странам напрямую, в соответствии с процедурами Всемирного банка, с целью финансирования докладов и других содействующих мероприятий, в том числе НСПДСБ. По состоянию на май 2012 года семь стран обратились в Секретариат для получения прямого доступа к ресурсам в поддержку пересмотра НСПДСБ и пятых национальных докладов КБР.

d) Расширение партнерства ГЭФ

203. В мае 2011 года Совет согласился запустить экспериментальный проект ГЭФ по аккредитации до десяти новых организаций (которые будут называться учреждениями ГЭФ по проектам), предназначенные для предоставления прямого доступа к ресурсам ГЭФ с целью оказания поддержки странам в разработке и реализации проектов в соответствии с положениями пункте 28 Документа ГЭФ. Экспериментальный проект пройдет три этапа процесса аккредитации. По состоянию на май 2010 года Секретариат ГЭФ получил шестнадцать заявок от учреждений, желающих получить аккредитацию. Секретариат рекомендовал 11 из этих учреждений для утверждения Советом ГЭФ в рамках Этапа 1 процесса аккредитации на совещании Совета в июне 2012 года.

е) Система прозрачного распределения ресурсов (СПРР)

204. В рамках СПРР введены важные нововведения по сравнению с предыдущим механизмом выделения ресурсов. В рамках этой системы выделяется 80% ресурсов в каждую из трех целевых областей (968 млн. долл. США на биоразнообразие) через индивидуальные страновые распределения ресурсов. Страны, у которых общая сумма выделенных средств составляет менее 7 млн долл. США в трех целевых областях, имеют полную гибкость при использовании ресурсов на проекты в одной или более трех целевых областях. [И, наконец, индекс биоразнообразия, используемый в формуле распределения ресурсов, дает больший вес (25%) значениям морского биоразнообразия, чем ранее (20%).] Из 63 стран, обладающих полной гибкостью в рамках системы СПРР, примерно 20 решили перераспределить ресурсы между целевыми областями.

**С. Повышение эффективности и результативности сети ГЭФ**

а) Укрепление отношений с Конвенциями

205. Согласно стратегии, утвержденной Советом ГЭФ в мае 2011 года, ГЭФ будет более тесно сотрудничать с Конвенциями и их секретариатами, включая участие секретариатов Конвенции в обсуждениях Совета ГЭФ по стратегиям и разработке программ в целевых областях.

б) Оптимизация проектного цикла и усовершенствование программного подхода

206. ГЭФ придерживается более оптимального проектного цикла и правил по программным подходам. В рамках ГЭФ-5 для полномасштабных проектов ГЭФ больше не требуется, чтобы итоговые документы проекта распространялись среди членов Совета для обязательного четырехнедельного обзора. Рабочий стандарт проектного цикла для полномасштабных проектов был сокращен с 22 до 18 месяцев. В целях стимулирования более широкого использования программных подходов, проекты, внедряющие программные подходы, осуществляемые учреждениями ГЭФ, отвечающие определенным критериям, будут проходить упрощенные процедуры утверждения.

с) Реформа ведомственных взносов

207. Для того чтобы еще больше снизить административные расходы и максимально увеличить ресурсы на разработку страновых программ, рабочая группа, состоящая из четырех членов Совета, ГИД ГЭФ и двух представителей учреждений ГЭФ, согласилась с предложением реформировать структуру ведомственных взносов. Это предложение было представлено Совету ГЭФ в июне 2012 года.

д) Укрепление системы управления, ориентированной на достижение конкретных результатов, включая управление знаниями



208. ГЭФ следовал новому плану работы в отношении управления, ориентированного на достижение конкретных результатов, с ноября 2011 года, этот план включает в себя следующие ключевые компоненты: (i) применение усовершенствованного процесса обзора ежегодного мониторинга, (ii) интеграция мониторинга портфеля проектов в информационную систему управления программами ГЭФ, (iii) разработка инструментов для повышения мониторинга нефти, (iv) осуществление стратегии управления знаниями, (v) разработка внутреннего руководства по управлению, ориентированному на достижение конкретных результатов.

e) Партнерство с частным сектором

209. Совет ГЭФ утвердил пересмотренную стратегию в отношении частного сектора в ноябре 2011 года и представил условия функционирования программы государственно-частного партнерства (ГЧП) в июне 2012 года. Секретариат рекомендовал финансирование двух программ ГЧП на общую сумму 35 млн долл. США, в том числе одно ГЧП, направленное на сохранение биоразнообразия в Латинской Америке.

f) Углубление сотрудничества с организациями гражданского общества

210. Совет утвердил стратегию для укрепления взаимодействия с организациями гражданского общества в ноябре 2010 года, согласно которой ГЭФ укрепляет взаимодействие на местном и региональном уровнях и стремится получить более эффективный вклад со стороны организаций гражданского общества в политики и программы ГЭФ.

g) Укрепление взаимодействия с коренными народами

211. При финансовой поддержке правительства Швейцарии Секретариат ГЭФ подготовил документ под названием «*Принципы и руководящие положения по взаимодействию с коренными народами*», опираясь на консультации с представителями коренных народов и сети НПО ГЭФ. Этот документ подтверждает принципы, применяемые в существующей политике ГЭФ, и устанавливает дополнительные руководящие положения в отношении взаимодействия с коренными народами.

**D. Работа консультативной группы по науке и технике (КГНТ)**

212. В течение отчетного периода консультативная группа по науке и технике ГЭФ принимала участие в Конвенции о биологическом разнообразии в качестве консультанта.
213. В тесном сотрудничестве с Отделом по научным, техническим и технологическим вопросам Секретариата КБР и в качестве вклада в 16-е совещания Вспомогательного органа по научным, техническим и технологическим

консультациям (ВОНТТК) консультативная группа по науке и технике координировала подготовку проекта документа по оценке воздействий морского мусора на биоразнообразие и рассмотрение возможных решений, а также оценку морского пространственного планирования в качестве инструмента для содействия более эффективному сохранению морского биоразнообразия.

214. Группа КГНТ тесно сотрудничала с Бюро оценки ГЭФ и внесла свой вклад в оценку воздействий в Южно-Китайском море, принимая участие в работе консультативной группы, а также активно поддерживал проведение исследования качества намеченных мер, которую выполняло Бюро оценки ГЭФ в течение отчетного периода.

## **ANNEX 1: BIODIVERSITY FOCAL AREA STRATEGY FOR GEF-5**

### **I. BACKGROUND**

#### **A) The Status of Biodiversity**

1. Biodiversity is defined as “the variability among living organisms from all sources including, *inter alia*, terrestrial, marine and other aquatic ecosystems and the ecological complexes of which they are part; this includes diversity within species, between species, and of ecosystems<sup>31</sup>.” As such, biodiversity is life itself, but it also supports all life on the planet, and its functions are responsible for maintaining the ecosystem processes that provide food, water, and materials to human societies. Thus the interventions identified in this document are integral components of any effective strategy for human adaptation to climate change.

2. Biodiversity is under heavy threat and its loss is considered one of the most critical challenges to humankind. Current rates of extinction exceed those in the fossil record by a factor of up to 1000 times. The interim report of the global study, “The Economics of Ecosystems & Biodiversity (TEEB)” reinforces the conclusion of the Millennium Ecosystem Assessment that ecosystem services are being degraded or used unsustainably with severe socio-economic consequences for human societies and for the future of all life on the planet<sup>32</sup>.

#### **B) Evolution of the Biodiversity Focal Area at the GEF**

3. During GEF-1 and GEF-2, strategic direction for the biodiversity focal area was provided by the GEF operational strategy, the GEF operational programs and guidance provided to the GEF from the Conference of the Parties (COP) of the Convention on Biological Diversity (CBD).

4. The GEF developed its first targeted biodiversity strategy in GEF-3 to complement and further focus its operational programs and to respond to evaluation findings<sup>33</sup>. The GEF-3 strategy incorporated principles to achieve lasting biodiversity conservation and sustainable use and thereby: a) placed greater emphasis on sustainability of results and the potential for replication; b) moved beyond a projects-based emphasis to strategic approaches that strengthened country enabling environments (policy and regulatory frameworks, institutional capacity building, science and information, awareness); c) mainstreamed biodiversity conservation and sustainable use in the wider economic development context; and (d) increased support for sustainable use and benefit sharing. The changes implemented in the GEF-3 strategy formed the foundation upon which subsequent GEF strategies have been built. The strategy for each new phase has maintained continuity with these basic tenets of sustainability while incorporating new findings on good practice in biodiversity conservation and sustainable use.

---

<sup>31</sup> Convention on Biological Diversity.

<sup>32</sup> Millennium Ecosystem Assessment 2005, Ecosystems and Human Well-being: Synthesis, Island Press, Washington DC.

<sup>33</sup> Biodiversity Program Study, 2004.

## II. BIODIVERSITY STRATEGY GOALS AND OBJECTIVES

5. The Millennium Ecosystem Assessment identified the most important direct drivers of biodiversity loss and degradation of ecosystem goods and services as habitat change, climate change, invasive alien species, overexploitation, and pollution. These drivers are influenced by a series of indirect drivers of change including demographics, global economic trends, governance, institutions and legal frameworks, science and technology, and cultural and religious values. The biodiversity strategy in GEF-4 addressed a subset of the direct and indirect drivers of biodiversity loss and focused on the highest leverage opportunities for the GEF to contribute to sustainable biodiversity conservation.<sup>34</sup>

6. The GEF-5 strategy will maintain coherence with the GEF-4 strategy while proposing refinements to the strategy's objectives based on COP-9 guidance, advances in conservation practice, and advice from the GEF's Scientific and Technical Advisory Panel. The ninth meeting of the Conference of the Parties of the Convention on Biological Diversity (CBD) acknowledged that the GEF-4 strategy served as a useful starting point for the GEF-5 strategy and requested GEF to build on it for the fifth replenishment based on the four year framework of program priorities developed by COP-9.<sup>35</sup> Annex One shows the relationship between the COP guidance and the GEF strategy.

7. The goal of the biodiversity focal area is the conservation and sustainable use of biodiversity and the maintenance of ecosystem goods and services. To achieve this goal, the strategy encompasses five objectives:

- a. improve the sustainability of protected area systems;
- b. mainstream biodiversity conservation and sustainable use into production landscapes/seascapes and sectors;
- c. build capacity to implement the Cartagena Protocol on Biosafety;
- d. build capacity on access to genetic resources and benefit-sharing; and
- e. integrate CBD obligations into national planning processes through enabling activities.

### A) Objective One: Improve Sustainability of Protected Area Systems<sup>36</sup>

#### **Rationale**

8. The GEF defines a sustainable protected area system as one that: a) has sufficient and predictable financial resources available, including external funding, to support protected area management costs; b) effectively protects ecologically viable representative samples of the country's ecosystems and species at a sufficient scale to ensure their long term persistence; and

<sup>34</sup> [http://gefweb.org/uploadedFiles/Focal\\_Areas/Biodiversity/GEF-4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf](http://gefweb.org/uploadedFiles/Focal_Areas/Biodiversity/GEF-4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf)

<sup>35</sup> Decision CBD COP IX/31.

<sup>36</sup> A protected area system could include a national system, a sub-system of a national system, a municipal-level system, or a local level system or a combination of these.

c) retains adequate individual and institutional capacity to manage protected areas such that they achieve their conservation objectives. GEF support will strengthen these fundamental aspects of protected area systems to accelerate their current trajectory towards long-term sustainability.

9. Capacity building at the national and local levels to support effective management of individual protected areas and protected area systems will remain an ongoing priority and an integral part of project interventions. GEF will continue to promote the participation and capacity building of indigenous and local communities in the design, implementation, and management of protected area projects through established frameworks such as indigenous and community conserved areas (ICCAs).<sup>37</sup> GEF will also promote protected area co-management between government and indigenous and local communities where such management models are appropriate.

10. Developing climate-resilient protected area systems remains a challenge for most protected area managers because the scientific understanding and technical basis for informed decision-making on adaptation or resiliency measures is in its nascent stages. To help overcome these technical challenges, GEF will support the development and integration of adaptation and resilience management measures as part of protected area management projects. This support is important to ensure that GEF's investments will continue to contribute to the sustainability of national protected area systems.

### ***Increase Financing of Protected Area Systems***

11. Restricted government budgets in many countries have reduced the financial support for protected area management. Thus new financing strategies for protected area systems are critical to reduce existing funding gaps. Furthermore, protected area agencies and administrations are often ill-equipped to respond to the commercial opportunities that protected areas provide through the sustainable use of biodiversity. Hence targeted capacity building is also required. GEF-supported interventions will use tools and revenue mechanisms that are responsive to specific country situations (e.g., conservation trust funds, systems of payments for environmental services, debt-for-nature swaps) and draw on accepted good practices developed by GEF and others.<sup>38</sup> GEF will also encourage national policy reform and incentives to engage the private sector and other stakeholders to improve protected area financial sustainability.

### ***Expand Ecosystem and Threatened Species Representation within Protected Area Systems***

12. GEF has been recognized for its substantive contribution to the global achievement of the 10-percent target of the world's land area under protection.<sup>39</sup> However, the marine area under protection remains low. In GEF-4, the GEF sought to redress this disparity through investments to increase the representation of marine ecosystems in protected area systems. The GEF will continue this focus in GEF-5.

---

<sup>37</sup> Indigenous and Community Conserved Areas (ICCAs) are natural sites, resources and species' habitats conserved in voluntary and self-directed ways by indigenous peoples and local communities.

<sup>38</sup> GEF Experience with Conservation Trust Funds (GEF Evaluation Report # 1-99).

<sup>39</sup> OPS3: Progressing Toward Environmental Results, Third Overall Performance Study of the GEF.

13. While not all countries have marine ecosystems under their national jurisdiction, many countries have identified gaps at the national level in the coverage of terrestrial ecosystems and threatened species, which coincide with existing global level representation gaps. Both of these gaps will be addressed in GEF-5.

### ***Improve Management Effectiveness of Existing Protected Areas***<sup>40</sup>

14. The sustainability of a protected area system requires that each protected area site is effectively managed according to its specific demands.<sup>41</sup> Some areas will require a low level of management activity while others may require a greater management effort to achieve their conservation objectives. In some instances the most efficient way to improve the system's sustainability will be to focus on improved site level management for each protected area within the system.

### **Project Support**

15. **Improve Sustainable Financing of Protected Area Systems:** GEF will support the development and implementation of comprehensive, system-level financing solutions and help build the capacity required to achieve financial sustainability.

16. **Expand Marine and Terrestrial Ecosystem Representation:** GEF will support efforts to address the marine ecosystem coverage gap within national level systems through the creation and effective management of coastal and near shore protected area networks, including no-take zones, to conserve and sustainably use marine biodiversity. GEF will also support the creation and effective management of new protected areas to expand terrestrial and inland water ecosystem representation within protected area systems. Conserving habitat for landraces and wild crop relatives of species of economic importance may also be included as part of this effort to reduce representation gaps.

17. **Expand Threatened Species Representation:** GEF will support the creation and effective management of new protected areas that extends the coverage of threatened species in protected area systems and improves the coverage of their spatial range.

18. **Improve Management Effectiveness of Existing Protected Areas:** GEF will support projects that aim to improve the management effectiveness of existing protected areas. This could include support to transboundary protected areas.

## **B) Objective Two: Mainstream Biodiversity Conservation and Sustainable Use into Production Landscapes/Seascapes and Sectors**

### **Rationale**

19. The persistence of biodiversity requires the sustainable management of landscape and seascape mosaics that include protected areas and a variety of other land and resource uses

---

<sup>40</sup> The GEF has been tracking protected area management effectiveness since GEF-3 and has applied the Management Effectiveness Tracking Tool (METT) to qualitatively assess how well a protected area is being managed to achieve its conservation objectives.

<sup>41</sup> This would include actions to manage threats to biodiversity including invasive alien species, but given the high cost of eradication and the low success rates, projects will prioritize prevention approaches.

outside of these protected areas. Thus, in order to complement its investments to strengthen the sustainability of protected area systems, GEF will promote sustainability measures to help reduce the negative impacts that productive sectors exert on biodiversity, particularly outside of protected areas, and highlight the contribution of biodiversity to economic development and human well being, – a set of actions often referred to as “mainstreaming”. Biodiversity-dependent production sectors and those with large ecological footprints will be targeted: agriculture, fisheries, forestry, tourism, and the major extractive industries of oil and gas, and mining.

20. GEF’s strategy to support biodiversity mainstreaming focuses on the role and potential contributions of both the public and private sector. The strategy aims to strengthen the capacity of the public sector to manage and regulate the use of biological diversity in the productive landscape and seascape while also exploiting opportunities to support the production of biodiversity-friendly goods and services by resource managers and users including the private sector.

### ***Strengthen the Policy and Regulatory Framework for Mainstreaming Biodiversity***

21. The incorporation of biodiversity conservation, sustainable use, and benefit-sharing into broader policy, legal, and regulatory frameworks is not taking place in many GEF-eligible countries because of a number of factors. These factors include poor governance, weak capacity, conflicting policies (e.g., tenure regimes biased against “idle” lands), and the lack of scientific knowledge and incentives.

22. Mainstreaming may yield substantial social and economic benefits to public or private actors. However, these actors may be unaware of these benefits. In these circumstances, providing information on the economic valuation of biodiversity and its contribution to national development and corporate interests is a key task. The Millennium Ecosystem Assessment advanced valuable information on biodiversity and ecosystem services on a global scale, but similar efforts are required at the national and local scales where most policy and production decisions regarding land- and ocean-use are made. This could also involve more effective use of national biodiversity strategies and action plans (NBSAPs) to foster mainstreaming of biodiversity into national development strategies and programs.

23. Even when public and private actors are aware of the benefits from effecting policy and resource management changes, they may not have the capacity to act. In these cases, capacity building becomes paramount.

24. In some cases, public and private actors may not have the incentive to act even if they have the capacity to do so. Incentives can often be created by changing policies and programs that encourage economically inefficient uses of ecosystems and species (e.g., strengthening property rights systems; removing “perverse” subsidies). In other cases, incentives can be created through the evolving mainstreaming tool of Payment for Ecosystem Services (PES).<sup>42</sup>

25. In recognition of the importance that the COP places on the threat that invasive alien species pose to biodiversity, particularly in islands and island states, and most often in productive

---

<sup>42</sup> Also called Payments for Environmental Services.

lands and oceans, GEF will continue to support the development of regulatory and management frameworks to prevent, control and manage these species.

### ***Strengthen Capacities to Produce Biodiversity-friendly Goods and Services***

26. Environmental certification systems exploit the willingness of the market to pay a premium for goods and services whose production, distribution and consumption meets an environmental standard. This willingness creates market incentives for producers to improve their environmental and/or social practices to receive the price premium. GEF will help remove the barriers to enhancing, scaling up, replicating, and extending environmental certification systems in productive landscapes and seascapes.

### **Project Support**

27. **Strengthen Policy and Regulatory Frameworks:** GEF will support the development and implementation of policy and regulatory frameworks that provide incentives for private actors to align their practices and behavior with the principles of sustainable use and management. To this end, GEF interventions will remove critical knowledge barriers and develop requisite institutional capacities. This will include support for sub-national and local-level applications--where implementation can be more effective--of spatial land-use planning that incorporates biodiversity and ecosystem service valuation.

28. GEF will continue to support national, sub-national and local PES schemes. Recent STAP guidance will be applied, as appropriate, in the review of PES projects.<sup>43</sup>

29. **Implement Invasive Alien Species Management Frameworks:** GEF will support interventions that address the issue of invasive alien species systemically through developing the sectoral policy, regulations, and institutional arrangements for the prevention and management of invasions emphasizing a risk management approach by focusing on the highest risk invasion pathways. Priority will be given to establishing policy measures that reduce the impact of invasive species on the environment, including through prevention of new incursions, early detection and institutional frameworks to respond rapidly to new incursions.

30. **Produce Biodiversity-friendly Goods and Services:** To increase production of biodiversity-friendly goods, GEF will focus its support on: a) improving product certification standards to capture global biodiversity benefits; b) establishing training systems for farmers and resource managers on how to improve management practices to meet certification standards; and c) facilitating access to financing for producers, cooperatives, and companies working towards producing certified goods and services.

### **C) Objective Three: Build Capacity for the Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety (CPB)<sup>44</sup>**

---

<sup>43</sup> Payment for Environmental Services and the Global Environment Facility: A STAP Guideline Document, 2008.

<sup>44</sup> A *Strategy for Financing Biosafety* (Doc GEF/C.30/8/Rev.1) was approved by the GEF Council at its December 2006 meeting. The full list of activities to be supported under this objective can be found in the full strategy document at: [http://gefweb.org/Documents/Council\\_Documents/GEF\\_30/documents/C.30.8.Rev.1StrategyforFinancingBiosafety.pdf](http://gefweb.org/Documents/Council_Documents/GEF_30/documents/C.30.8.Rev.1StrategyforFinancingBiosafety.pdf)



## **Rationale**

31. The Cartagena Protocol on Biosafety seeks to protect biological diversity from the potential risks posed by living modified organisms resulting from modern biotechnology. GEF's strategy to build capacity to implement the CPB prioritizes the implementation of activities that are identified in country stock-taking analyses and in the COP guidance to the GEF, in particular the key elements in the *Updated Action Plan for Building Capacities for the Effective Implementation of the CPB*, agreed to at the third COP serving as the Meeting of the Parties to the CPB (COP-MOP-3).

## **Project Support**

32. **Single-country projects:** These projects will be implemented when the characteristics of the eligible country, as assessed in the stock-taking analysis – and the design of existing or planned future regional or sub-regional efforts in the area – recommend a national approach for the implementation of the CPB in that country.<sup>45</sup>

33. **Regional or sub-regional projects:** Providing support to eligible countries through regional or sub-regional projects will be pursued when there are opportunities for cost-effective sharing of limited resources and for coordination between biosafety frameworks. Regional and sub-regional approaches will be pursued where stock-taking assessments support the potential for: coordinating biosafety frameworks, interchange of regional expertise, and capacity building of common priority areas.

34. **Thematic projects:** A thematic approach can be an effective way to develop the capacities of groups of countries lacking competences in relevant fields. This multi-country approach will be pursued where stock-taking assessments support the needs of eligible countries and where this approach would foster the pooling of resources, economies of scale and international coordination.

### **D) Objective Four: Build Capacity on Access to Genetic Resources and Benefit Sharing (ABS)**

## **Rationale**

35. Implementation of the CBD's third objective on access to genetic resources and benefit sharing has been slowed by the lack of capacity of most key stakeholder groups. Of particular note is the difficulty in most countries to establish a common understanding between providers and users of genetic resources and the associated traditional knowledge of indigenous and local communities.

## **Project Support**

---

<sup>45</sup> By the end of GEF-4, as many as 50 countries will have received support for implementation of their National Biosafety Frameworks. If that target is achieved, 75 eligible countries are remaining to implement their NBFs leaving significant opportunities to provide ongoing support for single country projects to accelerate implementation of the protocol.

36. Prior to completion of negotiations of an international regime on ABS before the COP's tenth meeting in Nagoya, Japan, GEF will support capacity building of governments for meeting their obligations under Article 15 of the CBD, as well as building capacity within key stakeholder groups, including indigenous and local communities, and the scientific community. This would include support for the establishment of measures that promote concrete access and benefit-sharing agreements that recognize the core ABS principles of Prior Informed Consent (PIC) and Mutually Agreed Terms (MAT) including the fair and equitable sharing of benefits. Projects submitted prior to completion of the negotiations of the international regime should be consistent with the Bonn Guidelines on ABS and the related action plan on capacity building for ABS adopted under the Convention (Decision VII/19F).

37. After completion of the negotiations of the international regime, the GEF will fully elucidate project support provided under this objective in consultation with the CBD Secretariat and COP Bureau for approval by GEF council.

**E) Objective Five: Integrate CBD Obligations into National Planning Processes through Enabling Activities**

**Rationale**

38. Enabling activities continue to play an important role in assisting national government institutions to meet their immediate obligations under the CBD, notably the development and revision of National Biodiversity Strategy and Action Plans (NBSAPs), national reporting, and clearing house information functions. Enabling activities help national executing agencies to integrate CBD obligations, strategies and work programs into the national planning process and hence can make critical contributions to the successful mainstreaming of biodiversity into national development planning frameworks and sector planning processes. In addition, increased understanding about the role intact habitat and biodiversity play to help humans adapt to climate change and advances in ecosystem service valuation provide an opportunity to incorporate this knowledge into the revision of NBSAPs. This should increase the potential of NBSAPs to serve as effective vehicles for mainstreaming biodiversity in sustainable development policy and planning.

**Project Support**

39. Enabling activity support could be provided for revising NBSAPs in line with the CBD's new strategic plan to be adopted at COP-10 and integrating biodiversity into sectoral planning, national reporting, and implementation of guidance related to the Clearing House Mechanism (CHM).

**III) Focal Area Set Aside (FAS)**

40. Countries will be able to access the global and regional set-aside funds (GRS) to implement enabling activities for an amount up to \$500,000 on an expedited basis for activities identified under Objective Five above. Amounts greater than that will be provided from a country's national allocation.

41. The remaining funds in FAS will be used to address supra-national strategic priorities or to incentivize countries to make substantive changes in the state of biodiversity at the national level through participation in global, regional or multi-country projects. Projects supported with FAS funds will meet some or all of the following criteria: (i) relevant to the objectives of GEF's biodiversity strategy; (ii) support priorities identified by the COP of the CBD; (iii) high likelihood that the project will have a broad and positive impact on biodiversity; (iv) potential for replication; (v) global demonstration value; and (vi) contribute to global conservation knowledge through formal experimental or quasi-experimental designs that test and evaluate the hypotheses embedded in project interventions. An incentive system would operate for all regional projects whereby participating countries would receive resources from the FAS proportionate with the amount of resources dedicated to a project from their national allocation.

42. Consistent with the criteria identified above for special initiatives to be funded by FAS, the biodiversity focal area will partner with the international waters focal and set aside \$25 million from the FAS to initiate a global pilot program focused on the protection of marine biodiversity in "Areas Beyond National Jurisdiction" (ABNJ). This investment will complement GEF's continued focus on increasing marine protected area coverage under national jurisdiction given that about 50% of the Earth's surface is considered the high seas, or marine areas beyond national jurisdiction. These offshore areas harbor about 90% of the Earth's biomass and host a diversity of species and ecosystems, many of which are yet to be discovered. As a result, protection of the high seas has become an emerging priority in biodiversity conservation. Although conservation and management of high seas marine protected areas pose a number governance challenges and legal issues, the GEF believes that it is important to begin learning how to implement and manage marine protected areas in the waters beyond national jurisdiction. The proposed pilot is consistent with CBD COP Decision IX/20.

43. The IPCC has been responsible for both the resolution of important scientific questions related to the nature and extent of the global warming problem, as well as making those contributions effectively permeate the policy debate at the highest levels. However, the science-policy interface for biodiversity and ecosystem services is fragmented inside and outside of the CBD impeding a similar incremental process occurring for the important problem of biodiversity loss and ecosystem degradation like the world has witnessed with the IPCC. Policy making in biodiversity conservation and ecosystem management at all levels can be further strengthened if they are supported by credible, legitimate and salient scientific findings and recommendations which are provided by an intergovernmental science-policy platform, while building on the GEF-funded Millennium Ecosystem Assessment findings. To address this need, CBD COP IX agreed to explore the establishment of an Intergovernmental Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES). The twenty-fifth session of the UNEP Governing Council/Global Ministerial Environmental Forum adopted Decision 25/10 on the intergovernmental science-policy platform on biodiversity and ecosystem services, which accords UNEP the mandate to continue to facilitate discussions on strengthening the science-policy interface on biodiversity and ecosystem services. Supporting this emerging initiative could be undertaken with a contribution from the FAS.





**Table 1: Biodiversity Results Framework<sup>10</sup>**

**Goal:** Conservation and sustainable use of biodiversity and the maintenance of ecosystem goods and services.

**Impacts:**

Biodiversity conserved and habitat maintained in national protected area systems.

Conservation and sustainable use of biodiversity integrated into production landscapes and seascapes.

**Indicators:**

Intact vegetative cover and degree of fragmentation in national protected area systems measured in hectares as recorded by remote sensing.

Intact vegetative cover and degree of fragmentation in production landscapes measured in hectares as recorded by remote sensing.

Coastal zone habitat (coral reef, mangroves, etc) intact in marine protected areas and productive seascapes measured in hectares as recorded by remote sensing and, where possible, supported by visual or other verification methods.

Objectives	Expected Outcomes and Indicators	Outcome targets for \$4.2 billion Target	Core Outputs
Total Focal Area Allocation		\$1.20 billion	
Sustainable Forest Management/REDD-plus		\$130 million	
Objective 1: Improve Sustainability of Protected Area Systems	<p>Outcome 1.1: Improved management effectiveness of existing and new protected areas. <i>Indicator 1.1: Protected area management effectiveness score as recorded by Management Effectiveness Tracking Tool.</i></p> <p>Outcome 1.2: Increased revenue for protected area systems to meet total expenditures required for management. <i>Indicator 1.2: Funding gap for</i></p>	<p>\$ 700 million</p> <p>Eighty-percent (80%) of projects meet or exceed their protected area management effectiveness targets covering 170 million hectares of existing or new protected areas.</p> <p>Eighty-percent (80%) of projects meet or exceed their target for reducing the protected area management funding gap in protected area systems that develop and</p>	<p>Output 1. New protected areas (number) and coverage (hectares) of unprotected ecosystems.</p> <p>Output 2. New protected areas (number) and coverage (hectares) of unprotected threatened species (number).</p> <p>Output 3. Sustainable financing plans (number).</p>

<sup>10</sup> Biodiversity tracking tools have been developed and are now in use for GEF projects in protected areas (objective one), biodiversity mainstreaming including invasive alien species management frameworks (objective two), and biosafety (objective three) and can be found at: <http://gefweb.org/interior.aspx?id=230>. A tracking tool for objective four on Access to Genetic Resources and Benefit Sharing will be developed as the activities of the objective are finalized in response to the outcome of the current negotiations of the international regime on ABS.

Objectives	Expected Outcomes and Indicators	Outcome targets for \$4.2 billion Target	Core Outputs
	<i>management of protected area systems as recorded by protected area financing scorecards.</i>	implement sustainable financing plans.	
Objective 2: Mainstream Biodiversity Conservation and Sustainable Use into Production Landscapes, Seascapes and Sectors	<p>Outcome 2.1: Increase in sustainably managed landscapes and seascapes that integrate biodiversity conservation.  <i>Indicator 2.1: Landscapes and seascapes certified by internationally or nationally recognized environmental standards that incorporate biodiversity considerations (e.g. FSC, MSC) measured in hectares and recorded by GEF tracking tool.</i></p> <p>Outcome 2.2: Measures to conserve and sustainably use biodiversity incorporated in policy and regulatory frameworks.  <i>Indicator 2.2: Policies and regulations governing sectoral activities that integrate biodiversity conservation as recorded by the GEF tracking tool as a score.</i></p> <p>Outcome 2.3: Improved management frameworks to prevent, control and manage invasive alien species  <i>Indicator 2.3: IAS management framework operational score as recorded by the GEF tracking tool.</i></p>	<p>\$250 million</p> <p>Sustainable use and management of biodiversity in 60 million hectares of production landscapes and seascapes.</p> <p>Fifty-percent (50%) of projects achieve a score of six (6) (i.e., biodiversity conservation and sustainable use is mentioned in sector policy through specific legislation, regulations are in place to implement the legislation, regulations are under implementation, implementation of regulations is enforced, and enforcement of regulations is monitored)</p> <p>Eighty-percent (80%) of projects meet or exceed their target for a fully operational and effective IAS management framework.</p>	<p>Output 1. Policies and regulatory frameworks (number) for production sectors.</p> <p>Output 2. National and sub-national land-use plans (number) that incorporate biodiversity and ecosystem services valuation.</p> <p>Output 3. Certified production landscapes and seascapes (hectares).</p>

Objectives	Expected Outcomes and Indicators	Outcome targets for \$4.2 billion Target	Core Outputs
Objective 3: Build Capacity for the Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety (CPB)	Outcome 3.1 Potential risks of living modified organisms to biodiversity are identified and evaluated in a scientifically sound and transparent manner <i>Indicator 3.1: National biosafety decision-making systems operational score as recorded by the GEF tracking tool</i>	\$40 million  Eighty-percent (80%) of projects meet or exceed their target for a fully operational and effective biosafety framework.	All remaining eligible countries (about 60-70 depending on programming for rest of GEF-4) have national biosafety decision-making systems in place.
Objective 4: Build Capacity on Access to Genetic Resources and Benefit Sharing	Outcome 4.1: Legal and regulatory frameworks, and administrative procedures established that enable access to genetic resources and benefit sharing in accordance with the CBD provisions <i>Indicator 4.1: National ABS frameworks operational score as recorded by the GEF tracking tool (to be developed)</i>	\$ 40 million  Eighty-percent (80%) of projects meet or exceed their target for a fully operational and effective ABS framework.	Access and benefit-sharing agreements (number) that recognize the core ABS principles of Prior Informed Consent (PIC) and Mutually Agreed Terms (MAT) including the fair and equitable sharing of benefits.
Objective Five: Integrate CBD Obligations into National Planning Processes through Enabling Activities	Outcome 5.1 Development and sectoral planning frameworks at country level integrate measurable biodiversity conservation and sustainable use targets. <i>Indicator 5.1: Percentage of development and sectoral frameworks that integrate measurable biodiversity conservation and sustainable use targets.</i>	\$ 40 million  50% of parties that revise NBSAPs successfully integrate measurable biodiversity conservation and sustainable use targets into development and sectoral planning frameworks.	Number and type of development and sectoral planning frameworks that include measurable biodiversity conservation and sustainable use targets.



**ANNEX 2: FULL-SIZED PROJECTS APPROVED UNDER BIODIVERSITY FOCAL AREA (ALL AMOUNTS IN US\$)**

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Angola	UNDP	BD-1	Expansion and Strengthening of Angola's Protected Area system	5,900,000	12,467,000	18,367,000
Argentina	FAO	BD-2	Strengthening of Governance for the Protection of Biodiversity through the Formulation and Implementation of the National Strategy on Invasive Alien Species (NSIAS).	3,870,000	17,432,888	21,302,888
Azerbaijan	UNDP	BD-1	Increasing Representation of Effectively Managed Marine Ecosystems in the Protected Area System	1,363,636	5,927,100	7,290,736
Bolivia	FAO	BD-2	Conservation and Sustainable Use of Agro-biodiversity to Improve Human Nutrition in Five Macro Eco-regions	2,705,000	5,650,000	8,355,000
Botswana	UNDP	BD-1	Improved Management Effectiveness of the Chobe-Kwando-Linyanti Matrix of Protected Areas	1,909,092	4,967,000	6,876,092
Brazil	World Bank	BD-1;BD-2	Marine and Coastal Protected Areas (GEF MAR)	18,200,000	90,360,000	108,560,000
Chile	UNDP	BD-2	Strengthening National Frameworks for IAS Governance - Piloting in Juan Fernandez Archipelago	4,200,000	6,280,000	10,480,000
China	UNDP/FAO	BD-1	CBPF-MSL Main Streams of Life – Wetland PA System Strengthening for Biodiversity Conservation (PROGRAM)	23,010,915	136,624,000	159,634,915
China	FAO	BD-1; BD-2	Securing BD Conservation and Sustainable Use in Huangshan Municipality	2,727,273	10,050,000	12,777,273

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
China	World Bank	BD-1; BD-2	A Landscape Approach to Wildlife Conservation in Northeastern China	3,000,000	14,500,000	17,500,000
China	FAO	BD-1;BD-2	Securing Biodiversity Conservation and Sustainable Use in China's Dongting Lake Protected Area	3,000,000	5,616,400	8,616,400
Colombia	UNDP	BD-1; BD-2	Conservation of Biodiversity in Landscapes Impacted by Mining in the Choco Biogeographic Region	5,850,000	38,321,327	44,171,327
Costa Rica	UNDP	BD-1	Conservation, Sustainable Use of Biodiversity, and Maintenance of Ecosystem Services of Internationally Important Protected Wetlands	3,817,973	16,369,827	20,187,800
Costa Rica	IADB	BD-2	Sustainable Management of Ecosystem Services: A model for Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Terrestrial Landscapes	3,582,114	14,922,000	18,504,114
Croatia	UNDP	BD-1; BD-2	Strengthening the Institutional and Financial Sustainability of the National Protected Area System	4,953,000	16,476,190	21,429,190
Cuba	UNDP	BD-1; BD-2	A Landscape Approach to the Conservation of Threatened Mountain Ecosystems	7,581,819	38,893,600	46,475,419
Ecuador	UNDP	BD-1	Advancing Landscape Approaches in Ecuador's National Protected Area System to Improve Conservation of Globally Endangered Wildlife	4,545,455	17,826,750	22,372,205
Ecuador	FAO	BD-1; BD-2	Integrated Management of Marine and Coastal Areas of High Value for Biodiversity in Continental Ecuador	3,058,788	12,096,654	15,155,442

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Ecuador	FAO	BD-2; BD-4	Mainstreaming of the Use and Conservation of Agrobiodiversity in Public Policies through Integrated Strategies and In situ Implementation in three Provinces in the Andean Highlands.	1,250,000	4,530,000	5,780,000
Eritrea	UNDP	BD-1	Integrated Semenawi and Debubawi Bahri-Buri-Irrori-Hawakil Protected Area System for Conservation of Biodiversity and Mitigation of Land Degradation	5,933,000	10,555,400	16,488,400
Georgia	UNDP	BD-1	Expansion and Improved Management Effectiveness of the Adjara Region's Protected Areas	1,363,636	4,689,737	6,053,373
Global	UNEP	BD-1; BD-2	Enhancing The Conservation Effectiveness of Seagrass Ecosystems Supporting Globally Significant Populations of Dugong Across the Indian and Pacific Oceans Basins (Short Title: The Dugong and Seagrass Conservation Project).	4,902,272	16,872,950	21,775,222
Global	UNEP	BD-5	Support to GEF Eligible Parties (LDCs & SIDs) for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD - Phase I	6,798,000	6,450,000	13,248,000
Global	UNEP	BD-5	Support to GEF Eligible Parties (LDCs & SIDs) for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD - Phase II	6,118,200	5,313,637	11,431,837
Guatemala	UNDP	BD-1	Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Coastal and Marine Protected Areas (MPAs)	5,445,454	15,339,060	20,784,514

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Honduras	UNDP	BD-1	Strengthening the Sub-system of Coastal and Marine Protected Areas	3,136,364	10,925,000	14,061,364
India	UNDP	BD-1; BD-2	Developing an effective multiple use management framework for conserving biodiversity in the mountain landscapes of the High Ranges, Western Ghats	6,363,600	28,000,000	34,363,600
Indonesia	UNDP	BD-1	Enhancing the Protected Area System in Sulawesi (E-PASS) for Biodiversity Conservation	6,265,000	41,642,298	47,907,298
Indonesia	World Bank	BD-1; BD-2	Transforming Effectiveness of Biodiversity Conservation in Priority Sumatran Landscapes	9,000,000	51,681,637	60,681,637
Iran	UNDP	BD-2	Building a Multiple-Use Forest Management Framework to Conserve Biodiversity in the Caspian Forest Landscape	2,000,000	4,709,250	6,709,250
Jordan	UNDP	BD-1; BD-2	Mainstreaming Biodiversity Conservation in Tourism Sector Development in Jordan	2,800,000	8,136,000	10,936,000
Kenya	UNDP	BD-1; BD-2	Enhancing Wildlife Conservation in the Productive Southern Kenya Rangelands through a landscape approach Kenya	3,990,909	26,000,000	29,990,909
Mexico	UNDP	BD-1	Strengthening Management Effectiveness and Resilience of Protected Areas to Protect Biodiversity under Conditions of Climate Change	10,272,727	43,754,100	54,026,827
Mexico	UNEP	BD-1; BD-2	Integrating the Management of Protection and Production Areas for Biodiversity Conservation in the Sierra Tarahumara of Chihuahua	5,000,000	31,472,123	36,472,123

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Mexico	UNDP	BD-2	Enhancing National Capacities to Manage Invasive Alien Species (IAS) by Implementing the National Strategy on IAS	5,454,545	23,062,995	28,517,540
Mongolia	UNDP	BD-1	Network of Managed Resource Protected Areas	1,363,636	3,375,746	4,739,382
Namibia	UNDP	BD-1	Strengthening the Capacity of the Protected Area System to Address New Management Challenges	4,100,000	14,848,724	18,948,724
Nepal	UNEP	BD-2; BD-4	Integrating Traditional Crop Genetic Diversity into Technology Using a BD Portfolio Approach to Buffer Against Unpredictable Environmental Change in the Nepal Himalayas	2,400,000	4,668,000	7,068,000
Peru	World Bank	BD-1; BD-2	Strengthening Sustainable Management of the Guano Islands, Islets and Capes National Reserve System (RNSIIPG)	8,922,638	30,300,000	39,222,638
Peru	IFAD	BD-2	Conservation and Sustainable Use of High-Andean Ecosystems through Compensation of Environmental Services for Rural Poverty Alleviation and Social Inclusion in Peru	5,460,111	25,800,000	31,260,111
Philippines	UNDP	BD-1	Strengthening the Marine Protected Area System to Conserve Marine Key Biodiversity Areas	8,000,000	34,402,717	42,402,717
Sao Tome and Principe	IFAD	BD-2	Integrated Ecosystem Approach to Biodiversity Mainstreaming and Conservation in the Buffer Zones of the Obo National Park	2,518,182	7,870,000	10,388,182
South Africa	UNEP	BD-1	Strengthening Wildlife Forensic Capabilities to Combat Wildlife Crime for Conservation and	2,727,273	11,129,212	13,856,485

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
			Sustainable Use of Species (target: Rhinoceros)			
South Africa	UNDP	BD-1	Improving Management Effectiveness of the Protected Area Network	8,550,000	42,950,000	51,500,000
Tanzania	World Bank	BD-2	Kihansi Catchment Conservation and Management Project	5,980,554	17,000,000	22,980,554
Trinidad and Tobago	FAO	BD-1	Improving Forest and Protected Area Management	2,790,000	10,940,000	13,730,000
Uganda	UNDP	BD-1	Conservation and Sustainable Use of the Threatened Savanna Woodland in the Kidepo Critical Landscape in North Eastern Uganda	3,181,819	9,360,000	12,541,819
Uruguay	UNDP	BD-1	Strengthening the Effectiveness of the National Protected Area System by Including a Landscape Approach to Management	1,621,000	6,459,475	8,080,475
Vietnam	UNDP	BD-1; BD-2	Conservation of Critical Wetland PAs and Linked Landscapes	3,280,287	13,890,000	17,170,287
<b>TOTAL</b>				<b>250,264,272</b>	<b>1,030,908,797</b>	<b>1,281,173,069</b>







**ANNEX 3: MEDIUM-SIZED PROJECTS APPROVED UNDER BIODIVERSITY FOCAL AREA (AMOUNTS IN US\$)<sup>2</sup>**

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD GEF Grant	Cofinance	Total Project Cost
Global	UNEP	BD-4	Capacity Building for the Early Entry into Force of the Protocol on Access and Benefit Sharing	944,750	1,051,650	1,996,400
Regional	UNEP	BD-3	Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-Africa	993,950	840,000	1,833,950
Global	UNEP	BD-3	Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-North Africa (NA), Asia (A), Central and Eastern Europe (CEE)	970,775	820,000	1,790,775
Global	UNEP	BD-3	Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-LAC and Pacific Regions	924,425	780,000	1,704,425
Global	UNEP	BD-2	Partnering for Natural Resource Management - Conservation Council of Nations (CCN)	909,071	1,437,712	2,346,783
Guatemala	UNEP	BD-4	Access to and Benefit Sharing and Protection of Traditional Knowledge to Promote Biodiversity Conservation and Sustainable Use	909,090	810,000	1,719,090
Vietnam	UNDP	BD-5	Developing National Biodiversity Strategy and Action Plan and Mainstreaming Biodiversity Conservation into Provincial Planning	909,091	4,113,500	5,022,591
Kyrgyz Republic	UNDP	BD-1	Improving the coverage and management effectiveness of PAs in the Central Tian Shan Mountains	1,000,000	3,780,000	4,780,000
<b>TOTAL</b>				<b>7,561,152</b>	<b>13,632,862</b>	<b>21,194,014</b>

<sup>2</sup> One MSP is a Multi-focal area project and is reported in the table for MFA projects in Annex 4.

**ANNEX 4: MULTI-FOCAL AREA PROJECTS WITH BIODIVERSITY FUNDING INCLUDING SFM (ALL AMOUNTS IN US\$)**

Country	Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	SFM Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Afghanistan	UNDP	BD-1	Establishing Integrated Models for Protected Areas and their Co-management	2,965,455	80,000	-	3,536,364	-	6,581,819	40,038,000
Belarus	UNDP	BD-1	Landscape Approach to Management of Peatlands Aiming at Multiple Ecological Benefits	1,181,800	636,300	-	272,700	685,100	2,775,900	10,484,400
Belize	World Bank	BD-1; BD-2	Management and Protection of Key Biodiversity Areas	3,432,700	1,221,900	-	-	1,551,000	6,205,600	16,000,000
Bhutan	World Bank	BD-1	Sustainable Financing for Biodiversity Conservation and Natural Resources Management	2,820,000	-	-	543,000	847,000	4,210,000	12,328,000
Bolivia	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Bolivia	2,916,667	833,333	-	416,667	-	4,166,667	6,000,000
Brazil	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Brazil	2,000,000	2,000,000	-	1,000,000	-	5,000,000	5,050,000
Brazil	IADB	BD-1; BD-2	Recovery and Protection of Climate and Biodiversity Services in the Paraiba do Sul Basin of the Atlantic Forest of Brazil	5,000,000	16,820,000	-	-	4,850,000	26,670,000	168,794,000
Brazil	IADB	BD-1; BD-2	Consolidation of National System of Conservation Units (SNUC) and Enhanced Flora and Fauna Protection	24,790,000	4,500,000	-	-	3,331,820	32,621,820	128,200,000
Burundi	World Bank	BD-2	Watershed Approach to Sustainable Coffee Production in Burundi	1,000,000	-	-	2,200,000	1,000,000	4,200,000	21,500,000

Country	Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	SFM Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Cameroon	FAO	BD-2	Sustainable Forest Management Under the Authority of Cameroonian Councils	2,500,000	180,000	-	-	893,333	3,573,333	16,195,000
Chile	UNDP	BD-2	Supporting Civil Society and Community Initiatives to Generate Global Environmental Benefits using Grants and Micro Loans in the Mediterranean Ecoregion	2,874,600	262,796	-	174,218	-	3,311,614	15,252,262
China	FAO	BD-2	Conservation of Biodiversity and Sustainable Land Management in the Soda Saline-alkaline Wetlands Agro Pastoral Landscapes in the Western Area of the Jilin Province	1,753,000	-	-	874,000	-	2,627,000	16,800,000
Colombia	UNDP	BD-1	Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Dry Ecosystems to Guarantee the Flow of Ecosystem Services and to Mitigate the Processes of Deforestation and Desertification	4,621,666	-	-	2,044,198	2,221,955	8,887,819	39,460,200
Costa Rica	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme	2,777,778	925,926	-	694,444	-	4,398,148	4,625,000
Cote d'Ivoire	UNEP	BD-1; BD-2	Integrated Management of Protected Areas in Cote d'Ivoire, West Africa	2,880,000	-	-	500,000	860,000	4,240,000	16,053,350
Ecuador	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Ecuador	4,398,145	-	-	-	-	4,398,145	4,800,000

Country	Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	SFM Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Ecuador	FAO	BD-2	Conservation and Sustainable Use of Biodiversity, Forests, Soil and Water to Achieve the Good Living (Buen Vivir / Sumac Kasay) in the Napo Province	1,408,645	-	-	562,567	657,071	2,628,283	10,560,035
Global	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program - Implementing the program using STAR resources I	13,309,507	14,059,999	-	8,864,136	-	40,828,365	35,924,519
Global	UNEP	BD-2	The GLOBE Legislator Forest Initiative	212,121	212,121	-	-	-	1,000,000	1,187,050
Global	FAO/UNEP, World Bank	BD-1; BD-2	ABNJ Global Sustainable Fisheries Management and Biodiversity Conservation in the Areas Beyond National Jurisdiction (PROGRAM)	19,601,852	-	26,128,272	-	-	43,547,119	222,741,000
Guatemala	UNDP	BD-2	Sustainable Forest Management and Multiple Global Environmental Benefits	454,547	2,072,727	-	854,544	1,127,273	4,509,091	13,160,000
Honduras	UNDP	BD-2; BD-2	Delivering Multiple Global Environment Benefits through Sustainable Management of Production Landscapes	1,836,364	-	-	709,091	600,000	3,145,455	9,050,000
India	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in India	1,500,000	3,000,000	-	500,000	-	5,000,000	6,000,000
India	World Bank	BD-2	Integrated Biodiversity Conservation and Ecosystem Services Improvement	12,500,000	3,000,000	-	-	5,000,000	20,500,000	115,000,000
Jamaica	IADB	BD-2	Integrated Management of the Yallahs River and Hope River Watersheds	1,040,076	-	-	1,899,924	980,067	3,920,067	8,809,256

Country	Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	SFM Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Kazakhstan	UNDP	BD-1	Improving Sustainability of PA System in Desert Ecosystems through Promotion of Biodiversity-compatible Livelihoods in and Around PAs	3,569,500	-	-	915,000	-	4,484,500	15,310,000
Kenya	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Kenya	1,800,000	1,400,000	-	1,800,000	-	5,000,000	5,500,000
Malawi	World Bank	BD-1	Shire Natural Ecosystems Management Project	2,727,000	-	-	1,082,000	1,269,000	5,078,000	68,314,000
Malaysia	UNDP	BD-2	Improving Connectivity in the Central Forest Spine (CFS) Landscape - IC-CFS	7,100,000	-	-	1,145,000	2,715,000	10,960,000	36,500,000
Mexico	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Mexico	2,914,413	1,748,342	-	-	-	4,662,755	5,900,000
Mexico	World Bank	BD-1	Conservation of Coastal Watersheds in Changing Environments	16,363,636	10,909,091	-	3,154,545	9,090,909	39,518,181	239,886,000
Mongolia	FAO	BD-2	Securing Forest Ecosystems through Participatory Management and Benefit Sharing	1,793,182	-	-	896,591	896,591	3,586,364	14,350,000
Namibia	World Bank	BD-1; BD-2	Namibian Coast Conservation and Management Project	1,161,000	-	-	764,000	-	1,925,000	5,872,000
Pakistan	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Pakistan	925,926	1,851,852	-	-	-	2,777,778	3,565,000

Country	Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	SFM Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Paraguay	UNDP	BD-2	Mainstreaming Biodiversity Conservation and Sustainable Land Management into Production Practices in all Bioregions and Biomes	2,636,818	-	-	2,509,545	1,715,454	6,861,817	22,100,000
Philippines	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in the Philippines	4,583,333	-	-	-	-	4,583,333	4,600,000
Regional	World Bank	BD-1; BD-2	Sahel and West Africa Program in Support of the Great Green Wall Initiative	17,924,663	8,750,000	-	30,583,333	15,416,667	100,759,259	1,810,000,000
Regional	World Bank	BD-2	MENA- Desert Ecosystems and Livelihoods Program (MENA-DELP)	7,469,445	2,416,667	-	8,087,038	-	21,200,928	226,200,000
Regional	World Bank	BD-1; BD-2	LME-EA Scaling Up Partnership Investments for Sustainable Development of the Large Marine Ecosystems of East Asia and their Coasts (PROGRAM)	17,500,000	-	26,425,928	-	-	43,500,000	753,500,000
Regional	ADB/World Bank	BD-1; BD-2	GMS-FBP Greater Mekong Subregion Forests and Biodiversity Program (PROGRAM)	9,481,772	3,177,933	-	2,112,864	4,462,338	20,152,339	131,896,100
Regional	AfDB	BD-2	LCB-NREE Lake Chad Basin Regional Program for the Conservation and Sustainable Use of Natural Resources and Energy Efficiency (PROGRAM)	1,861,111	4,231,481	6,099,561	4,944,444	3,179,011	20,503,086	172,563,158
Regional	UNEP	BD-2	Multiplying Environmental and Carbon Benefits in High Andean Ecosystems	1,730,283	1,272,204	-	594,785	-	3,597,273	18,150,000

Country	Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	SFM Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Regional	UNEP	BD-2	Enhancing the Resilience of Pastoral Ecosystems and Livelihoods of Nomadic Herders	2,318,181	-	-	2,500,000	-	4,818,181	15,080,000
Regional	UNEP/UNDP	BD-2	Implementing Integrated Land Water and Wastewater Management in Caribbean SIDS	5,525,640	-	9,500,000	-	2,876,637	12,376,637	118,006,108
Regional	AfDB	BD-2	Mano River Union Ecosystem Conservation and International Water Resources Management (IWRM) Project	2,571,428	-	2,136,364	-	1,050,000	3,186,364	25,000,000
Russian Federation	UNEP/EBRD, UNDP, World Bank	BD-1; BD-2	ARCTIC GEF-Russian Federation Partnership on Sustainable Environmental Management in the Arctic under a Rapidly Changing Climate (Arctic Agenda 2020)	6,422,018	11,926,604	7,030,724	-	-	25,379,346	310,300,000
Rwanda	World Bank	BD-2	Landscape Approach to Forest Restoration and Conservation (LAFREC)	1,362,000	-	-	2,761,000	1,364,000	5,487,000	53,530,000
Seychelles	UNDP	BD-1	Expansion and Strengthening of the Protected Area Subsystem of the Outer Islands of Seychelles and its Integration into the Broader Land and Seascape	1,170,000	-	-	615,500	-	1,785,500	5,760,000
Turkey	UNDP	BD-1	Integrated Approach to Management of Forests in Turkey, with Demonstration in High Conservation Value Forests in the Mediterranean Region	1,023,440	4,425,940	-	-	1,795,620	7,245,000	21,180,000

Country	Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	SFM Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Turkey	FAO	BD-2	Sustainable Land Management and Climate Friendly Agriculture	859,091	2,040,909	-	2,850,000	-	5,750,000	21,300,000
Ukraine	UNEP	BD-1	Conserving, Enhancing and Managing Carbon Stocks and Biodiversity while Promoting Sustainable Development in the Chernobyl Exclusion Zone through the Establishment of a Research and Environmental Protection Centre and Protected Area	900,965	3,108,370	-	1,036,438	-	5,045,773	15,000,000
Zambia	UNDP	BD-1	Strengthening Management Effectiveness and Generating Multiple Environmental Benefits within and around Protected Areas in Zambia	3,872,727	3,427,273	-	2,736,364	3,262,500	13,298,864	44,790,000
Zimbabwe	World Bank	BD-1	Hwange-Sanyati Biological Corridor (HSBC) Environment Management and Conservation Project	1,940,000	805,000	-	1,800,000	1,300,000	5,845,000	23,165,000
<b>TOTAL</b>				<b>249,282,495</b>	<b>111,296,768</b>	<b>77,320,849</b>	<b>98,534,300</b>	<b>74,998,346</b>	<b>638,314,523</b>	<b>5,131,329,438</b>



#### ANNEX 4A: REJECTED MULTI-FOCAL AREA PROJECTS THAT SOUGHT TO USE BIODIVERSITY RESOURCES

Country/countries	GEF Agency	List of project's focal areas	Title	Reason for Rejection
Global (Indonesia, Kenya, Mexico, Philippines, Tanzania)	World Bank	Biodiversity and International Waters	Science and Innovation Networks for Coral Reef Resilience ScINet CR2	The proposal was a targeted research project that sought US\$4 million from the biodiversity focal area set-aside (FAS). The design and proposed activities of the targeted research project were inconsistent with the strategy for use of the FAS funds in GEF- 5.
Russian Federation	UNDP	Biodiversity, Climate Change, SFM	Conservation and Sustainable Management of Peatlands to Enhance Ecosystem Resilience and Carbon Stocks	The project did not fulfill GEF's basic requirement, i.e., there was no baseline project. In addition, the synergies to be realized between biodiversity and climate change with the use of the SFM funds were not clear.
Kazakhstan	World Bank	Biodiversity, Climate Change, Land Degradation	Conserving Southern Kazakhstan Drylands along the Syr Darya River	An endorsement letter from the GEF OFP was not provided. The project did not fulfill GEF's basic requirement, i.e., there was no baseline project.
Regional (Congo, Liberia, Madagascar, Mauritania, Sierra Leone, Somalia)	UNEP	Biodiversity, Land Degradation, SFM	African Mangrove Ecosystems	There was no demonstration of the added value or rationale to develop a multi-country project with these six countries particularly when they occur in several sub-regions of Africa and are separated from each other by significant distances. There was also duplication of efforts with the on-going GEF projects on integrated management of mangroves and associated wetlands and coastal forests ecosystems in the Republic of Congo, as well as an Integrated Ecosystems Management Project to extend the protected area network on mangroves in Sierra Leone. There was also no baseline information on mangroves for the participating countries and inadequate

Country/countries	GEF Agency	List of project's focal areas	Title	Reason for Rejection
				incremental reasoning to justify the proposed intervention. The project was not aligned with GEF's biodiversity strategy; did not quantify the global environment benefits in the proposed countries; did not provide information on stakeholder's engagement in the proposed participating countries. Finally, some of the proposed activities were ineligible for GEF support, i.e., support to convention secretariats.
Kazakhstan	UNDP	Biodiversity, Climate Change, and SFM	Sustainable Forestry Management to Enhance Carbon Pools and Protect Threatened Biodiversity	The project was rejected because there was no indication that a baseline project exists for which incremental funding by GEF is sought. The project did not have obvious synergies between the different project components (SFM improvement, REDD readiness measures, protected area establishment) that would ensure the creation of multiple benefits and justify the additional financing out of the SFM/REDD+ program.
China	FAO	Biodiversity and Climate Change	Conservation of ecosystem services of the soda saline-alkaline wetlands in the western area of the Jilin Province	The proposed project did not fit with BD focal area objectives. The baseline project is a huge irrigation project, and the problem identification focuses on land degradation and water quality issues associated with the irrigation, with a soil carbon monitoring system tagged on to monitor impacts on carbon. Although climate change funds could be appropriate for land management activities and monitoring to increase C stocks and reduce GHG emissions in grasslands, wetlands etc., as currently written the GEF project is less a carbon project and more a land degradation/water quality project. To address the climate change objective would take such a major rewrite, that the resulting document would basically be a different project. Coupled with the biodiversity review

Country/countries	GEF Agency	List of project's focal areas	Title	Reason for Rejection
				results, a further elaboration of this project cannot be recommended.
Indonesia	UNEP	Biodiversity, Climate Change and SFM	Integrated development for the RIMBA landscape of central Sumatra through a resource efficient green economy that supports biodiversity conservation, poverty alleviation and low carbon growth	The scope of the project does not fit with the GEF-5 objectives. As described in the baseline, there is about \$1 billion worth of activities over 2010-2014 in on-going related initiatives. As written, there appears to be little GEF incremental value in the proposed activities or areas.

**ANNEX 5: ENABLING ACTIVITIES APPROVED UNDER BIODIVERSITY FOCAL AREA (ALL AMOUNTS IN US\$)<sup>3</sup>**

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Albania	GEF SEC-Direct Access	BD-5	Revision of the National BD Strategy and Action Plan including the Fifth national Report to the Convention on BD	220,000	55,000	275,000
Argentina	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Argentina	300,000	303,260	603,260
Azerbaijan	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	210,000	276,000	486,000
Bahrain	UNEP	BD-5	Support to Bahrain for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	190,000	240,000	430,000
Bangladesh	GEF SEC-Direct Access	BD-5	Updating and Mainstreaming of National BD Strategy and Action Plan	279,950	680,950	960,900
Belarus	GEF SEC-Direct Access	BD-5	Updating National Biodiversity Strategy and Action Plan in line with CBD COP-10 Strategic Plan, Preparing 5th National Report and Reenforcing Clearing House Mechanism	180,000	320,000	500,000
Bosnia-Herzegovina	UNEP	BD-5	Support to Bosnia and Herzegovina for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	190,000	410,000
Botswana	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Botswana	207,000	550,008	757,008
Cameroon	UNEP	BD-5	Support to Cameroon for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	205,750	230,000	435,750

<sup>3</sup> The two global umbrella enabling activity projects that have supported 57 countries are reported under Annex 2 on full size projects.

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Chile	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	271,000	339,161	610,161
Costa Rica	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	231,520	451,520
Cote d'Ivoire	UNEP	BD-5	Support to Côte d'Ivoire for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	248,000	468,000
Croatia	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	72,960	292,960
Ecuador	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	251,442	443,558	695,000
Egypt	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Egypt	220,000	310,000	530,000
El Salvador	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	205,180	425,180
Gabon	UNEP	BD-5	Support to Gabon for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	224,000	444,000
Guinea	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Guinea	296,091	313,000	609,091
Honduras	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	103,000	323,000
India	GEF SEC-Direct Access	BD-5	Strengthening the Enabling Environment for Bd Conservation and Management in India	246,000	260,000	506,000

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Indonesia	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	450,000	991,000	1,441,000
Iraq	UNEP	BD-5	First NBSAP for Iraq and Development of Fifth National Report to the CBD	368,363	450,000	818,363
Kazakhstan	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	265,000	485,000
Kenya	UNEP	BD-5	Support to Kenya for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	290,909	400,000	690,909
Kyrgyz Republic	UNEP	BD-5	Support to Kyrgyzstan for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	272,000	492,000
Lebanon	UNEP	BD-5	Revision/Updating of the NBSAP, Preparation of 5th National Report to CBD and Undertaking Clearing House Mechanism Activities	180,000	220,000	400,000
Macedonia	UNEP	BD-5	Support for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	212,000	432,000
Malaysia	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Malaysia.	220,000	1,100,000	1,320,000
Moldova	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Moldova	220,000	194,400	414,400
Mongolia	UNEP	BD-5	Support to Mongolia for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	254,000	474,000
Montenegro	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	210,000	240,000	450,000

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Morocco	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Morocco	220,000	150,000	370,000
Namibia	UNEP	BD-5	Support to NAMIBIA for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	395,000	615,000
Nigeria	UNEP	BD-5	Support to Nigeria for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	219,000	439,000
Peru	UNDP	BD-5	Updating the National Biodiversity Strategy and Developing the Action Plan to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	320,000	344,000	664,000
Serbia	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	50,000	270,000
Seychelles	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Seychelles	200,000	210,000	410,000
Sri Lanka	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	200,000	271,000	471,000
Swaziland	UNEP	BD-5	Support to Swaziland for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	264,000	484,000
Tajikistan	UNEP	BD-5	Support for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD	220,000	234,000	454,000
Turkmenistan	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	220,000	440,000
Uruguay	UNDP	BD-5	Updating the National Biodiversity Strategy and Developing the Action Plan to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,800	224,800	445,600

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	GEF BD Grant	Cofinance	Total Project Cost
Uzbekistan	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan	220,000	300,000	520,000
Yemen	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Yemen	220,000	78,000	298,000
Zimbabwe	UNDP	BD-5	National Biodiversity Planning to Support the Implementation of the CBD 2011-2020 Strategic Plan in Zimbabwe	220,000	334,000	554,000
<b>TOTAL</b>				<b>10,577,305</b>	<b>13,487,797</b>	<b>24,065,102</b>



**ANNEX 6: SMALL GRANTS PROGRAMME PROJECTS WITH BIODIVERSITY FUNDING (all amounts in USD)**

Country	GEF Agency	Biodiversity Focal Area Objective	Project Title	BD Grant	CC Grant	IW Grant	LD Grant	Total GEF Grant	Cofinance
Bolivia	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Bolivia	2,916,667	833,333	-	416,667	4,166,667	6,000,000
Brazil	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Brazil	2,000,000	2,000,000	-	1,000,000	5,000,000	5,050,000
Costa Rica	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme	2,777,778	925,926	-	694,444	4,398,148	4,625,000
Ecuador	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Ecuador	4,398,145	-	-	-	4,398,145	4,800,000
Global	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program - Implementing the program using STAR resources I	13,309,507	14,059,999	-	8,864,136	40,828,365	35,924,519
India	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in India	1,500,000	3,000,000	-	500,000	5,000,000	6,000,000
Kenya	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Kenya	1,800,000	1,400,000	-	1,800,000	5,000,000	5,500,000
Mexico	UNDP	BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Mexico	2,914,413	1,748,342	-	-	4,662,755	5,900,000
Pakistan	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Pakistan	925,926	1,851,852	-	-	2,777,778	3,565,000
Philippines	UNDP	BD-1; BD-2	Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in the Philippines	4,583,333	-	-	-	4,583,333	4,600,000
<b>TOTAL</b>				<b>37,125,769</b>	<b>25,819,452</b>	<b>-</b>	<b>13,275,247</b>	<b>80,815,191</b>	<b>81,964,519</b>

**ANNEX 7: BIOSAFETY PROJECTS APPROVED (ALL AMOUNTS IN USD)**

<b>Country</b>	<b>GEF Agency</b>	<b>Biodiversity Focal Area Objective</b>	<b>Project Title</b>	<b>GEF BD Grant</b>	<b>Cofinance</b>	<b>Total Project Cost</b>
Global	UNEP	BD-3	Support to Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-Africa	993,950	840,000	1,833,950
Global	UNEP	BD-3	Support to Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-North Africa (NA), Asia (A), Central and Eastern Europe (CEE)	970,775	820,000	1,790,775
Global	UNEP	BD-3	Support to Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-Latin America, Caribbean and Pacific Regions	924,425	780,000	1,704,425
<b>TOTAL</b>				<b>2,889,150</b>	<b>2,440,000</b>	<b>5,329,150</b>

## **ANNEX 8: SUMMARY DESCRIPTIONS OF FULL-SIZE PROJECT IN THE BIODIVERSITY FOCAL AREA APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD**

### **Angola: Expansion and Strengthening of Angola's Protected Area system (UNDP; GEF-\$5.9 million; GEF Cofinance-13.7 million; Total cost-19.6 million)**

This project aims to enhance the management effectiveness, including operational effectiveness and ecosystem representation of Angola's Protected Area System, with due consideration for its overall sustainability. Currently, the Angolan PA system has two main weaknesses: (1) poor bio-geographic representation—with several terrestrial ecosystems currently being under-represented; (2) sub-optimal management effectiveness of PAs, where individual PAs are not effectively mitigating the threats to ecosystems, flora and fauna. The project is designed to address these weaknesses simultaneously. It will improve ecosystem representation in the PA system and it will strengthen PA management operations at key sites. This will be underpinned by investments at the systems level, to strengthen the institutional foundations and financing framework for PA management. The project will increase the coverage of terrestrial PAs in Angola to include 23 of the 32 mapped vegetation types (up from a current 11 vegetation types covered). As a result, the species-rich moist lowland, escarpment and montane forests will be incorporated into the PA system, among other unique habitats that are currently not protected.

### **Argentina: Strengthening of governance for the protection of biodiversity through the formulation and implementation of the National Strategy on Invasive Alien Species (NSIAS) (FAO; GEF-\$3.9 million; Cofinance-\$18 million; Total cost-\$21.9 million)**

The presence of IAS has been increasingly recognized as one of the threats to unique biodiversity of Argentina, with economic and social implications, and pressure on native species under some degree of threat of extinction. Particularly, the American Beaver (*Castor canadensis*) is one of the most serious IAS threats to the ecosystems and biodiversity of peatlands and native forest in the southern Sub-Antarctic region. In order to preserve, value, and/or restore healthy ecosystems, the National Government has decided to initiate a process of development of a NSIAS for aquatic and terrestrial environments, continent and islands of Argentina, which will be supported by this project. The master document of the NSIAS will serve as a baseline for the development of the proposal for a National Law on Minimum Budgets for the governance of IAS. The overall purpose of the National Strategy is to build a systematic and integrated approach to the problem of IAS, with an emphasis on "prevention efforts", "early detection and rapid action", and "control and management" of IAS already established and constituting a threat on native ecosystems. In addition to the master document, the National Strategy will include other sub-components aimed at strengthening national and provincial institutional capacities; strengthening of regulatory frameworks and national policies to support the implementation of the NSIAS. Once the development of the sub-components has been completed, the phase of validating of the Strategy begins. This phase will allow putting specific management frameworks into practice through assigned roles to different actors in each case, training of involved actors and awareness raising processes. The pilots will be implemented to generate valuable experiences, validate techniques in the field, and obtain lessons learned to enable the implementation management protocols for other IAS already introduced in the

country and with an adverse impact on native ecosystems. Specifically, Component 4 will pilot the program for the eradication of the American Beaver, in the Province of Tierra del Fuego.

**Azerbaijan: Increasing Representation of Effectively Managed Marine Ecosystems in the Protected Area System (UNDP; GEF-\$1.3 million; Cofinance-\$6.5 million; Total cost-\$7.8 million)**

Coastal and marine ecosystems of Azerbaijan face growing threats from land use change and over-exploitation. The objective of this project is to enhance the management effectiveness of the PA system in addressing threats to marine and coastal biodiversity. It will establish an effective collaborative governance framework and institutional know-how to address the specific threats to biodiversity in the section of the Caspian Sea that lies within Azerbaijan. The project will also strengthen protected area management within the globally important Qilizigac matrix of PAs comprising the to-be-established Qizilağac National Park, and the existing PAs: Qizilağac State Nature Reserve and Malyy (Lesser) Qizilağac State Nature Sanctuary. More specifically, the project will: (a) increase the bio-geographic representation of the country's marine PAs, and (b) strengthen the management capacities of institutions responsible for MPA management and thus improve the delivery of PA management functions.

**Bolivia: Conservation and Sustainable Use of Agro-biodiversity to Improve Human Nutrition in Five Macro Eco-regions (FAO; GEF- \$2.7 million; Cofinance-\$6.1 million; Total cost-\$8.8 million)**

The unique crop biodiversity of Bolivia is well known in the Andean region and beyond. However, Bolivian agro -biodiversity is currently undervalued, especially in terms of its contribution to food security, nutrition and reduction of malnutrition in vulnerable groups. This project will strengthen the ongoing efforts of the Bolivian government to face the threat of genetic erosion and the loss of valuable species by promoting in-situ conservation and sustainable use of agro-biodiversity through: 1) valuation of nutritional values and climate variability resilience of selected crop/plant ecotypes; 2) agro-biodiversity friendly and nutrition labeling and promotion of products; and 3) mainstreaming the conservation of agro-biodiversity into national policies and programs on health, nutrition, food security and sovereignty. Component 1 of the project will update, collect, organize, and improve the accessibility to information on Bolivian agro-biodiversity relate to nutrition and micro-regions. Through Component 2 in five micro-regions, community-based Action Plans for in-situ conservation will be developed, as well as label schemes and market links for agro-biodiversity friendly and nutrition-rich products. Component 3 will improve NBSAPs, National Development Plans, and other relevant National Strategies and will develop sectoral policies and regulatory frameworks. Through Component 4, all beneficiaries will be informed, trained on the conservation, sustainable use and nutritional benefits of agro-biodiversity.

**Botswana: Improved Management Effectiveness of the Chobe-Kwando-Linyanti Matrix of Protected Areas (UNDP; GEF-\$1.9 million; Cofinance-\$5.7 million; Total cost-\$7.6 million)**

The project objective is to strengthen protected area management within the globally important Chobe-Kwando-Linyanti matrix of PAs and in surrounding buffer areas. It is designed to enhance PA management effectiveness in addressing emerging threats to biodiversity and ensure that economic activities in the PAs and buffer areas are compatible with biodiversity conservation objectives. PA management in the Chobe National Park is currently inadequate in

some sections (the Park is managed in 5 sections) and the park faces growing threats from tourism and wild fires. Across the landscape as a whole, there is a danger that poaching will grow over time, and that vital wildlife corridors will be choked owing to physical development. By strengthening capacity and infrastructure to address these pressures, the project will enhance the long-term conservation security of this ecologically important area. In doing so, it will strengthen the overall management effectiveness of Botswana's national PA system within which the target PA cluster is a critical component.

**Brazil: Marine and Coastal Protected Areas, GEF-MAR (World Bank; GEF-\$18.2 million; Cofinance-\$98.4 million; Total cost-\$116.6 million)**

The project aims to reduce the loss of marine and coastal biodiversity in Brazil, conserving globally significant ecosystems and key environmental services important for national development and the well being of coastal communities. GEF financing, along with the cofinancing secured for this project will provide the conditions to develop the necessary institutional capabilities, set up the legal and policy framework for the sustainable management of the country's marine ecosystems, and develop mechanisms for the participatory management through adequate institutional arrangements, active management committees, and direct involvement of the private actors (Petrobras). Moreover, the project will directly benefit local populations living inside MCPAs and in the surrounding areas. The project is an exceptional partnership between Government agencies, NGOs and the private sector. Petrobras' interest in partnering on biodiversity conservation issues and its interest in mainstreaming biodiversity within its investment decisions is a positive step in mainstreaming in the entire oil and gas industry. The specific project objectives include: 1) Increase the area under protection to at least 5% of the total Brazilian marine area; 2) Implement and consolidate the already existing marine and coastal protected areas; 3) Design financial mechanisms to ensure the long-term sustainability of the MCPA system.

**Chile: Strengthening National Frameworks for IAS Governance - Piloting in Juan Fernandez Archipelago (UNDP; GEF-\$4.2 million; Cofinance-\$6.9 million; Total cost-\$11.1 million)**

Despite Chile's robust system of inspection for exotic species dangerous to health and economic sectors, there are deficiencies in the control of IAS that endanger biodiversity. This project will support the ongoing efforts by the Government of Chile to address these deficiencies and to influence production practices employed by economic sectors, and human behavior in insular ecosystems where biodiversity is being threatened by the spread of alien invasive species. It will do so by taking actions at three levels: (i) systemic: ensuring that key IAS policy and regulatory instruments for production practices and control action are in place and national priorities are defined along with the institutional roles and responsibilities and financial mechanisms for implementation; (ii) sub national: piloting an integrated surveillance and control framework to develop management approaches for cost-effective IAS in a high biodiversity landscape (the Juan Fernandez archipelago) and pilot the effectiveness of tools defined at the national level; and (iii) institutional and individual: building capacities and awareness-levels in governmental agencies and civil society needed to implement the pilot IAS system and to fully develop and implement a national level IAS framework

**China: Securing Biodiversity Conservation and Sustainable Use in China's Dongting Lake Protected Area (FAO; GEF-\$3.0 million; Cofinance-\$6.2 million; Total cost-\$9.2 million)**

The overall goal of the project is to secure the conservation of biodiversity of global importance in the Dongting Lake through strengthening existing management efforts and promotion Dongting Wetland Ecosystem's long term sustainable development. The project activities will build on the existing UNDP/GEF Wetlands Project that created the acceptance in China of the need for improved wetland management systems. This project will develop these efforts further by achieving the following specific objectives: 1) strengthen the existing institutional and policy framework; 2) strengthen the existing network of wetland nature reserves; 3) promote an integrated ecosystem-wide planning; 4) identify and demonstrate sustainable and/or alternative livelihoods designed to reduce human pressure on the Wetlands; 5) increase institutional capacity and public awareness and support for wetlands conservation.

**China: CBPF-MSL Main Streams of Life – Wetland PA System Strengthening for Biodiversity Conservation (UNDP/FAO; GEF-\$16.8 million; Cofinance-\$142.6 million; Total cost-\$159.4 million)**

China is home to all the 42 types of wetlands that are classified by the International Convention on Wetlands. Despite their importance for biodiversity conservation and national development, China's wetlands are under increasing pressure from various factors, including human activities and climate change. This Program aims at catalyzing the sustainability of the National Protected Area System for conservation of China's globally significant wetland biodiversity. The Program will achieve this goal through a three- tiered approach (national, provincial and site). At the national level, it aims to create a strong national system for managing the wetland PA sub-system, strengthening key PA management capacities and tailoring the regulatory framework to better address the specificities of wetland PAs, and establishing mechanisms to systematically reduce threats to wetland PAs posed by different sector activities. At the provincial level, interventions will be developed affecting seven provinces, which harbor important wetland biodiversity, addressing the management needs of different wetland types and varied threats and the socioeconomic context of respective areas. Within these, through the site level interventions, the Program will demonstrate unique models of increased PA management effectiveness in wetland PAs with different types of wetlands, and inform the rest of wetland PAs country wide through knowledge management and sharing mechanisms. The Programme thus focuses on the wetland PA sub-system, and comprises seven projects; one national level project and six provincial level projects.

**China: A Landscape Approach to Wildlife Conservation in Northeastern China (World Bank; GEF-\$3.0 million; Cofinance-\$15.0 million; Total cost-\$18.0 million)**

The objective of this project is to create the ecological and policy conditions for recovery of threatened biodiversity in priority ecological landscapes in Northeastern China, using the Amur Tiger as an indicator species. The Project will take a landscape approach to prioritizing areas for action and piloting and demonstrating key interventions which can then be mainstreamed and taken to scale to enhance the sustainability of Protected Area Systems at provincial and national levels. To realize the potential for biodiversity recovery through ecosystem rehabilitation of priority landscapes, the project would focus on several major fronts: 1) coordinating economic development planning to support biodiversity friendly sectoral policies and planning frameworks in targeted landscapes; 2) enhancing the effectiveness of protected area/network management by

increasing wildlife carrying capacity, and effective law enforcement and monitoring in protected areas and the production landscape; and 3) reducing human/wildlife conflict by increasing benefits to and buy-in from local communities for wildlife conservation.

**Colombia: Conservation of Biodiversity in Landscapes Impacted by Mining in the Choco Biogeographic Region (UNDP; GEF-\$5.9 million; Cofinance-\$40.2 million; Total cost-\$46.1 million)**

The Chocó Biogeographic Province in Colombia is one of the most important storehouses of globally important biodiversity. The project objective is to safeguard biodiversity in the Choco biogeographic region from the direct impacts of gold, silver and platinum mining and indirect impacts of mining. The project is designed as a precautionary measure, to ensure that mining development does not occur at the expense of biodiversity. The project will address 2 sets of issues: 1) put in place incremental safeguards to protect biodiversity, by modifying policies and legislation governing the mining sector and elaborating the measures to reduce and mitigate impacts over and above baseline requirements. This includes building the institutional capacity for a mining offsets programme (where mining cannot be avoided or the impacts effectively mitigated) to protect equivalent biodiversity threatened by other anthropogenic pressures, and to strengthen the compliance monitoring and enforcement system; 2) develop the capabilities of the state to manage the indirect threats of mining (i.e., increased population in the mining regions, placement of infrastructure, roads, expansion of farms ) in biodiversity-rich landscapes in the Chocó biogeographic region.

**Costa Rica: Conservation, Sustainable Use of Biodiversity, and Maintenance of Ecosystem Services of Internationally Important Protected Wetlands (UNDP; GEF-\$3.8 million; Cofinance-\$17.1; Total cost-\$20.9 million)**

Costa Rica contains well over 350 wetlands, which cover close to 7% of the national territory, of which approximately 30% are formally protected and 12 have been declared internationally important (Ramsar sites). This project will contribute to increasing the long-term conservation and sustainable management of wetlands of international importance in Costa Rica, and thus serve to maintain globally significant biodiversity and vital ecosystem services. The project will achieve the following: the establishment or expansion of at least one new PA to address the current conservation gaps; the improved management of seven PAs; and the implementation of several financial mechanisms to ensure sustainable financing, including wetland banking, REDD+, and the adaptation of the existing PES system. The project will make an innovative contribution to the field of conservation financing as these mechanisms have never before been implemented in wetlands in the Latin American and Caribbean region. Project activities will result in the removal of critical institutional capacity barriers to manage these ecosystems and financial barriers that undermine the conservation and sustainable use of these wetland ecosystems.

**Costa Rica: Sustainable Management of Ecosystem Services: a model for Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Terrestrial Landscapes (IADB; GEF-\$3.7 million; Cofinance-\$15.5 million; Total cost: \$19.1 million)**

The objective of this project is to improve biodiversity conservation and sustainable use through the management of landscape ecosystem services. The objective will be accomplished through the implementation of the following key components: 1) characterization and assessment of

ecosystem services; 2) development of a legal and policy framework incorporating an ecosystems approach; and 3) sustainable management of ecosystem services in the Norte region of the country. Under Component 1, based on studies prepared by this project, three ecosystem services will be identified and characterized, and their contribution to biodiversity will be assessed. This information will then feed into land use planning at the local level (Component 2) and the design of compensation schemes (Component 3). Component 2 will address weaknesses in Costa Rica's environmental legislation at the national and local levels by developing a policy framework based on an ecosystems approach. This will include revision of the Urban Planning Law, national guidelines for the design of municipal and regional ecosystem use plans, and preparation of National Conservation Policy. Component 3 will focus on improving the conservation and use of biodiversity by developing local land use incentive mechanisms, which compensate land use decision makers for the adoption of biodiversity "enhancing" technologies or land use practices.

**Croatia: Strengthening the Institutional and Financial Sustainability of the National Protected Area System (UNDP; GEF-\$4.9 million; Cofinance-\$17.3 million; Total cost-\$22.2 million)**

The project will seek to conserve globally significant marine and terrestrial biological diversity in Croatia, through effective management of the PA system. The project will make a paradigm shift within the national PA system from decentralized PA sites to a national centralized PA system. PAs, comprising of 19 sites, are currently not effectively managed. The current arrangement lacks coordination, accountability, control mechanisms and national support systems. The project will achieve this through improving PA management effectiveness and increasing PA Finance. It will put in place a national PA Agency with cost-effective centralized functions, effective operations in 19 PAs, and a clear mandate established and accountable to a multi-stakeholder Board. PA Agency staff will be capacitated and resourced through the project. The project will also address the financial sustainability of the National PA System through the development and implementation of a Sustainable Financing Plan. The project will broker adequate funding from Government and donor funds and put in place the institutional arrangements for the management of these funds. New mechanisms of diversifying the revenue sources will be tested and appropriate policies and legislation proposed to upscale to other areas. An effective fee collection system will be emplaced in the PAs and staff of the protected areas will be capacitated through financial sustainability training courses.

**Cuba: A Landscape Approach to the Conservation of Threatened Mountain Ecosystems (UNDP; GEF-\$7.6 million; Cofinance-\$40.8 million; Total cost-\$48.3 million)**

The project will make a paradigm shift in biodiversity conservation and PA area management in Cuba, from a site based approach to a landscape approach that integrates PAs into the surrounding areas. This is necessary in order to protect core refugia for biodiversity, while addressing fragmentation from production practices in the landscape as a whole, and countering threats such as fire and pollution. Hence, the strategic landscape approach supported through this project will constitute an innovative approach and contribute to strengthening the management effectiveness of the PA system. The project will focus on threatened mountain ecosystems located in the principal mountain ranges of the country. It will work across altitudinal gradients reaching from mountain ridges to foothills in order to maintain functional connectivity. The project will be implemented through the following Components: 1) Systemic landscape management framework. 2) Management effectiveness for core PAs and their areas of influence



in threatened mountain ecosystems; and 3) Conservation compatible production systems in threatened mountain ecosystems and conservation corridors leading down to the coast.

**Ecuador: Landscape Approaches in Ecuador's National Protected Area System to Improve Conservation of Globally Endangered Wildlife (UNDP; GEF-\$4.5 million; Cofinance-\$18.8 million; Total cost-\$23.3 million)**

The project aims to achieve a paradigm shift in the management of Ecuador's PA system from the existing site-focus to one that adopts a landscape-wide approach that improves habitat and connectivity for wildlife needs and enhances coordinated institutional action for reducing illegal hunting and wildlife trade. The project will strengthen the capacities of PA institutions and local governments to integrate the landscape approach for wildlife conservation into their management procedures and planning processes; support the development and application of effective conservation and management strategies for wildlife in PAs and the surrounding landscapes; facilitate the participation of indigenous nationals and local communities in wildlife conservation and management; strengthen enforcement wildlife regulations and promote management practices and zoning in the landscapes surrounding PAs.

**Ecuador: Mainstreaming of the Use and Conservation of Agro-biodiversity in Public Policies through Integrated Strategies and in situ Implementation in three Provinces in the Andean Highlands (FAO; GEF-\$1.3 million; Cofinance-\$5.0 million, Total cost-\$6.3 million)**

The project objective is to integrate the use and conservation (ex-situ and in-situ) of agro-biodiversity in Ecuadorian highland provinces of Loja, Chimborazo, and Imbabura with the aim of contributing to the sustainable management and resilience of agro-ecosystems in the Andean and other similar mountain dry-land regions. It will focus on a group of native plants that are considered "forgotten" and are receiving little attention from the scientific community. The project operates in the alliance with public sector (INIAP-National Institute of Agricultural Research), the civil society (Heifer Ecuador), and the farmers' organizations in the three provinces. It is organized in the following four Components: 1) Integration of the sustainable use and conservation of agro-biodiversity in public policies; 2) Scaling-up of good practices in conservation and sustainable use of agro-biodiversity in-situ and ex-situ; 3) Education and awareness-raising programs for decision-makers, teachers and consumers.

**Eritrea: Integrated Semenawi and Debubawi Bahri-Buri-Irrori- Hawakil Protected Area System for Conservation of Biodiversity and Mitigation of Land Degradation (UNDP; GEF-\$6.0 million; Cofinance-\$10.6 million; Total cost-\$16.6 million)**

The project will address the lack of the national framework in for the management of protected areas by supporting operationalization of a National Protected Area system. It will do so by establishing the necessary institutional framework and capacity for management, as well as gazetting and operationalising management in the Semenawi and Debubawi Bahri-Buri-Irrori-Hawakil Protected Area cluster, which will provide the initial heart of the PA system. These areas will be zoned into national parks and limited use marine and terrestrial Reserves encompassing areas of highest biodiversity significance. The project will further seek to address threats to biodiversity in immediately surrounding areas, also critical for biodiversity, but where human settlements preclude the establishment of strict protected areas. Land degradation in these areas poses a critical risk to habitats, and is threatening flora and fauna. A total of 190,777

hectares of land will be designated as Managed Resource Use PA (IUCN category 6) to contain these pressures. SLM technologies will be promoted to combat land and accompanying habitat degradation, and reduce the vulnerability of the communities to climate change and poverty, thereby containing the threats to biodiversity in this landscape.

**Georgia: Expansion and Improved Management Effectiveness of the Adjara Region's Protected Areas (UNDP; GEF-\$1.3 million; Cofinance-\$5.1 million; Total cost-\$6.4 million)**

The project objective is to conserve globally significant biological diversity in the Adjara region of Georgia, through effective management of a cluster of protected areas and expanding the protected area estate. The project will enhance the management effectiveness of the existing PAs in order to increase the conservation status of the forest ecosystem, and particular that of the unique Colchic Forest type that is found in this region. The project will put in place enforcement and monitoring system and a platform for information sharing in collaboration with the local communities. Community-based organizations will be established in buffer zones, with the roles and responsibilities defined for the co-management of the natural resources with the park authority. In order to increase the representation of the forest ecosystem, and specifically the Colchic Forest type in the national PA system representation, a new protected area will be established, equipped and capacitated through the project.

**Global: Support to GEF Eligible Parties (LDCs & SIDs) for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD - Phase 1 (UNEP; GEF-\$6.8 million; Cofinance-\$6.5 million; Total cost-\$13.3 million)**

With the overarching goal of integrating CBD Obligations into National Planning Processes through Enabling Activities, the main objective of this project is to enable GEF eligible LDCs and SIDs to revise the NBSAPs and to develop the Fifth National Report to the CBD. Specifically, the project will integrate the obligations of these countries under CBD into their national development and sectoral planning frameworks through a renewed and participative 'biodiversity planning' and strategizing process, in a manner that is in line with the global guidance contained in the CBD's Strategic Plan for 2011-2020. This Umbrella Program was divided into 2 Phases of up to 30 countries each. Phase I includes the following 30 countries: *Benin, Bhutan, Cambodia, Cape Verde, Central African Republic, Djibouti, Dominica, DR Congo, Equatorial Guinea, Gambia, Grenada, Guyana, Lao PDR, Liberia, Madagascar, Malawi, Maldives, Mauritania, Nepal, Niue, Palau, Rwanda, Solomon Islands, St. Kitts & Nevis, St. Vincent & Grenadines, Togo, Tonga, Uganda, Vanuatu, Zambia*. Each country will implement the following similar set of activities in order to revise their NBSAPs: 1) Stocktaking and Assessment; 2) Setting national targets, principles, & priorities of the strategy; 3) Strategy and action plan development; 4) Development of Implementation plans and related activities; and 5) Institutional, monitoring, reporting and exchange.

**Global: Support to GEF Eligible Parties (LDCs & SIDs) for the Revision of the NBSAPs and Development of Fifth National Report to the CBD - Phase II (UNEP; GEF-\$6.1 million; Cofinance-\$5.1 million; Total cost-\$11.2 million)**

With the overarching goal of integrating CBD Obligations into National Planning Processes through Enabling Activities, the main objective of this project is to enable GEF eligible LDCs and SIDs to revise the NBSAPs and to develop the Fifth National Report to the CBD. Specifically, the project will integrate the obligations of these countries under CBD into their

national development and sectoral planning frameworks through a renewed and participative ‘biodiversity planning’ and strategizing process, in a manner that is in line with the global guidance contained in the CBD’s Strategic Plan for 2011-2020. This Umbrella Program was divided into 2 Phases of up to 30 countries each. Phase 2 includes the following 27 countries: *Afghanistan, Angola, Antigua & Barbuda, Barbados, Burkina Faso, Burundi, Chad, Comoros, Dominican Republic, Ethiopia, Guinea Bissau, Haiti, Kiribati, Lesotho, Mali, Marshall Islands, Mozambique, Myanmar, Nauru, Niger, Saint Lucia, Samoa, Sao Tome & Principe, Senegal, Sierra Leone, Tanzania, Timore-Leste*. Each country will implement the following similar set of activities in order to revise their NBSAPs: 1) Stocktaking and Assessment; 2) Setting national targets, principles, & priorities of the strategy; 3) Strategy and action plan development; 4) Development of Implementation plans and related activities; and 5) Institutional, monitoring, reporting and exchange.

**Global: Enhancing the Conservation Effectiveness of Seagrass Ecosystems Supporting Globally Significant Populations of Dugong across the Indian and Pacific Oceans Basins (UNEP; GEF-\$4.9 million; Cofinance-&17.8 million; Total cost-\$22.7 million)**

The dugong, often known as the “sea cow”, is on the verge of disappearing from most of its range. Due to their life history of being long-lived and slow breeding, extensive range and their dependence on tropical seagrasses habitats, the dugong is particularly vulnerable to both human-related influences and indirect anthropogenic threats to their habitats. The overall goal of this project is to enhance the conservation effectiveness of protected and non-protected areas hosting significant populations of Dugong across the Indian and Pacific Oceans Basins, through sustainable community-led stewardship and socio-economic development. In collaboration with the GEF Blue Forest Project, the project will develop and trial innovative tools which incorporate ecosystem services. The project - implemented both regionally and at the national level - will provide a springboard for developing new and strengthening existing local, national, regional and international partnerships that are absolutely indispensable for restoring the conservation status of the dugong to a more favorable state across its entire range. Using dugongs as a flagship species, the project will not only provide significant improvement in its survival rates but also the protection of seagrass and associated mangrove and reef ecosystems, wider improvements in coastal biodiversity and environmental services including preservation of fish nurseries, increasing coastal carbon sequestration, and buffers from climate change impacts. The project activities will be implemented under the following Components: 1) Protected Areas and Site-level Management at globally important sites; 2) Removal of Knowledge Barriers - targeted research on the status and distribution of the Dugong and Seagrass habitats; 3) National and regional plans and mainstreaming; and 4) Capacity development and training, public awareness and regional-level information exchange.

**Guatemala: Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Coastal and Marine Protected Areas (UNDP; GEF-\$5.4 million; Cofinance-\$16.2 million; Total cost-\$21.6 million)**

The project objective is to promote the conservation and long-term sustainable use of marine and coastal biodiversity of global importance through effectively and equitably managed MPAs, which will contribute to improving the economic welfare of the Guatemalan population. Component 1 will strengthen Guatemala’s existing MPA legal, institutional, and financial framework for the protection and sustainable use of the country’s marine-coastal biodiversity. Three new MPAs will be created and two existing MPAs expanded in the Pacific region of the

country. Component 2 will enhance the institutional and individual capacities for effective MPA management. The project will establish Marine Units within the national authorities to increase the institutional capacity for effective MPA planning and management, and to improve conservation in buffer areas. Component 3 will address threats from key sectors in order to enhance MPA management. The project will allow the development of three cooperation agreements between PA authorities and the energy, fisheries, and maritime ports/transportation sectors, which will contribute to the conservation and sustainable use of biodiversity in four MPAs and their buffer zones.

**Honduras: Strengthening the Sub-system of Coastal and Marine Protected Areas (UNDP; GEF-\$3.1 million; Cofinance-\$11.5 million; Total cost-\$14.6 million)**

The project objective is to promote the conservation of biodiversity through the expansion of the effective coverage of MCPAs in Honduras. The project will focus on the north (Caribbean) coast of the country, which accounts for more than 80% of the total length of the country's coastline. Under Component 1, the project will invest in increasing the area of globally important coastal and marine ecosystems and taxa that are included in formally declared PAs. Component 2 will focus on improving management effectiveness of the existing and new PAs. Strategic Management Plan will be developed for the PA subsystem as a whole, which will be taken into account in other regional planning instruments and in strategic environmental impact assessments of proposed developments in sectors such as tourism and petrochemicals. The project will also support the development of monitoring systems, databases and information management systems to guide management planning and decision making. The development of an integrated system for fisheries monitoring and regulation will be a particularly innovative aspect. Under Component 3, development of financial sustainability strategies at the level of the coastal/marine PA sub-system as a whole, and in individual MCPAs will be supported.

**India: Developing an effective multiple use management framework for conserving biodiversity in the mountain landscapes of the High Ranges, Western Ghats (UNDP; GEF-\$6.4 million; Cofinance-\$30.0 million; Total cost-36.4 million)**

The project will conserve globally significant biological diversity in the High Ranges of the Western Ghats. It will put in place a cross-sectoral land use management framework, and compliance monitoring and enforcement system to ensure that development in production sectors such as tea, cardamom and tourism is congruent with biodiversity conservation needs. The project will seek to establish a conservation compatible mosaic of land uses, anchored in a cluster of protected areas, managed to protect wildlife refugia and corridor areas on production lands. The project will engineer a paradigm shift from current sector based and unsustainable practices to integrate multiple use management of mountain landscapes. These objectives will be achieved through implementing the following Components: 1) Effective governance framework for Multiple Use Mountain Landscape; 2) Applying Multiple Use Mountain Landscape management; 3) Strengthened community capacities for community based sustainable use and management of wild resources.

**Indonesia: Enhancing the Protected Area System in Sulawesi (E-PASS) for Biodiversity Conservation (UNDP; GEF-\$6.2 million; Cofinance-\$43.8 million; Total cost-\$50.0 million)**

The project seeks to strengthen PA management in the endemic- rich Sulawesi island group in Indonesia and reduce threats to biodiversity in the PAs. By strengthening the core PA

management and increasing conservation outcomes in Sulawesi, the project will serve to increase the overall effectiveness of the national PA system, in which Sulawesi plays a key part. The project will achieve the objective by removing systemic and institutional barriers to improved PA management and sustainable financing at the national, provincial and site levels. An island-wide system for biodiversity monitoring will be established for the first time and a poaching and wildlife trade surveillance system will be operationalized. The Sulawesi PA system will be consolidated through realignment and modest expansion, increasing the coverage of the PAs in under-represented vegetation types as well as including important carbon sinks and areas of ongoing deforestation / degradation. Financing sustainability will be improved through management needs-based financial planning, PA revenue diversification, and quantification of the value of the PA system. PA management capacities will be improved both on the ground and in the Sulawesi PA system, and local threats will be reduced through multiple benefit planning and implementation as well as through collaborative management of PAs and buffer zones. PA expansion and financing strategies will be harmonized with the ongoing REDD Plus process currently being supported by UN-REDD and others.

**Indonesia: Transforming Effectiveness of Biodiversity Conservation in Priority Sumatran Landscapes (World Bank; GEF-\$9 million; Cofinance-\$52.7 million; Total cost-\$61.7 million)**

The project objective is to enhance biodiversity conservation in priority landscapes in the island of Sumatra, Indonesia's largest wholly owned island, through adoption of best management practices in PAs and adjacent production landscapes, using tiger recovery as a key indicator of success. The project will focus on an area that includes some of the most important forests for biodiversity. The project aims to address a range of institutional, governance and financial issues underpinning the problems and create a model biodiversity management system operating across the landscape that can be scaled up across Sumatra and, potentially, beyond. The project will be implemented through three core components: 1) Increasing effectiveness of key PA management institutions; 2) Developing inter-sectoral governance systems in priority landscapes; and 3) Sustainable funding for biodiversity management in priority landscapes.

**Iran: Building a Multiple-Use Forest Management Framework to Conserve Biodiversity in the Caspian Forest Landscape (UNDP; GEF-\$2.0 million; Cofinance-\$5.2 million; Total cost-\$7.2 million)**

The project objective is to put in place a collaborative governance system and know-how for managing a mosaic of land uses in the Caspian forest that provides habitat integrity and helps maintain landscape level ecosystem functions and resilience. It will do this by strengthening the national and local policy framework governing land use in the Caspian forests, enhancing the rights and roles of the local communities in forest management, and demonstrating ways and means of improving management (including land use planning, zoning, compliance monitoring and enforcement). The project will trigger a paradigm shift from sector-focused management to multiple use management, to reduce the conjunction pressures arising from different land uses. This multi-use landscape level planning approach is expected to serve as a new model for managing similar mountain forest areas in the country.

**Jordan: Mainstreaming Biodiversity Conservation in Tourism Sector Development in Jordan (UNDP; GEF-\$2.8 million; Cofinance-\$8.7 million; Total cost-\$11.5 million)**

Tourism is one of the main pillars of the Jordanian economy, accounting for 14% of GDP in 2010. This project is designed to reduce threats to biodiversity from the current and future development of this fast growing sector. The project aims at ‘mainstreaming’ biodiversity conservation into tourism sector development in Jordan, specifically in critical areas for biodiversity in the Jordan Rift Valley. It will achieve this objective based on the following Components: 1) Strengthened policy and regulatory framework for mainstreaming biodiversity into tourism development in Jordan; 2) Improved institutional framework for the implementation of biodiversity friendly tourism development measures in high conservation value areas; 3) Strengthened ecological and financial viability of PAs to address emerging threats from tourism.

**Kenya: Enhancing Wildlife Conservation in the Productive Southern Kenya Rangelands through a landscape approach Kenya (UNDP; GEF-\$4 million; Cofinance-\$28.0 million; Total cost-\$32.0 million)**

The greater Amboseli is part of the Maasai lands in the Southern Kenya rangelands. The project objective is to ensure that biodiversity of the greater Amboseli is protected from existing and emerging threats through building an effective collaborative governance framework for multiple use management of mountain landscapes. The project will achieve the objective by introducing a resource governance model that allows communities and conservationists to utilize revitalized skills, and, guided by a knowledge based landscape planning, take advantage of modified policies and market based incentives to balance resource use and resource conservation across the greater Amboseli. Facilitated by the project, the stakeholders will map out and secure wildlife dispersal areas, connectivity corridors between the core PAs of Amboseli, Tsavo and Chyulu, and expand the Kimana animal sanctuary to offer greater protection of selected species. They will also catalyze a shift from the current sector-focused planning to a more integrated land use planning system. This will ensure that different production activities across economic sectors factor in considerations for long-term biodiversity conservation; thus increasing productivity of livestock and agriculture while protecting environmental services, including the watershed services of the Chyulu hills. The project is organized in the following components: 1) Effective governance framework for Multiple Use of the Greater Amboseli ecosystem; 2) Reducing threats from the wider landscape; and 3) Increased benefits from tourism shared more equitably.

**Mexico: Strengthening Management Effectiveness and Resilience of Protected Areas to Protect Biodiversity under Conditions of Climate Change (UNDP; GEF-\$10.3 million; Cofinance-\$45.4 million; Total cost-\$55.7 million)**

The proposed project aims to transform management and coverage of terrestrial and coastal PAs in Mexico to alleviate the direct and indirect impacts of climate change on globally significant biodiversity. The project will focus on strengthening the capacities of PAs to withstand and adapt to the impacts of climate change and thereby to continue to yield ecosystem goods and services at national and international levels. This will be achieved through a three-pronged approach: development of management systems (monitoring and early warning systems, management decision making tools and sustainable financing) in order to optimize readiness at national level to address the anticipated implications of climate change for the PA system as a whole; expanding PAs in landscapes that are particularly sensitive to climate change, in order to protect

refugia and corridors; and building readiness to address specific climate change impacts in vulnerable PAs.

**Mexico: Enhancing National Capacities to Manage Invasive Alien Species (IAS) by Implementing the National Strategy on IAS (UNDP; GEF-\$5.5 million; Cofinance-\$24.2 million; Total cost-\$29.7 million)**

The project objective is to safeguard globally significant biodiversity in vulnerable ecosystems by building capacity to prevent, detect, control and manage IAS in Mexico. Under Component 1 the project will develop a suite of decision-making tools aimed at informing cost effective management decision to address IAS threats in key landscapes and key sectors (aquarium trade, aquaculture, trade of wildlife and forest products in particular). To this end, the project will place special emphasis on early detection and prevention systems, as well as the use of risk analyses to identify IAS with the most potential environmental and economic impact on Mexico, in order to establish clearly agreed priorities for IAS management interventions. At site level, under Component 2, the project will put emphasis on a combination of two approaches: prevention of new introductions and integrated IAS management including containment of populations below thresholds. At targeted PA island sites, the project will work with key partners to continue and expand IAS management programmes on 13 priority islands in 6 island groups.

**Mexico: Integrating the Management of Protection and Production Areas for Biodiversity Conservation in the Sierra Tarahumara of Chihuahua (UNEP; GEF-\$ 5.0 million; Cofinance-\$21.2 million; Total cost-\$26.2 million)**

The Sierra Tarahumara is a mountainous area located in the Sierra Madre Occidental in the state of Chihuahua, Mexico. The need to share and utilize the land and the water resources of the Sierra Tarahumara in a sustainable manner is at the core of this project. The project aims to respond to these issues using an integrated, participatory approach known as IRBM (Integrated River Basin Management), at the headwaters of the Rio Conchos and the Rio Fuerte River Basins. This comprises on the one hand promoting the establishment of voluntary protection areas at the community level to strategically increment the area of selected ecosystem types for increased habitat connectivity. On the other, it means fostering sustainable production protocols dealing with the main drivers of degradation and sustainable use protocols in selected sectors regarding key ecosystem services, in particular biodiversity and water. The project is organized in the following three components: 1) Scientific base and tools for decision-making; 2) Environmental governance framework and policy alignment for ecosystem management; and 3) Pilot-scale interventions to implement IRBM in strategically selected pilot areas covering some 400,000 hectares.

**Mongolia: Network of Managed Resource Protected Areas (UNDP; GEF-\$1.4 million; Cofinance-\$3.7 million; Total cost-\$5.1 million)**

The project is aimed at catalyzing the strategic expansion of Mongolia's PA system through establishment of a network of Managed Resource Protected Areas in under-represented terrestrial ecosystems, catering for the dual objectives of biodiversity conservation and livelihood enhancement. The Project focuses on integrating Managed Resource Protected Areas (PAs) into the PA system as a new category, as well as strengthening capacity for the co-management of PAs by government- private sector- NGO-community partnerships, thus overcoming barriers to PA system expansion. This will allow for an expansion of the PA system by 3.9 million ha,

including additional terrestrial ecosystems, such as steppes and forest. The new PAs will also provide increased protection to a number of threatened species including musk deer, snow leopard and taimen fish. The project is organized in the following Components: 1) Establishment of new PA category for strategic PA expansion; 2) Emplacement of institutional capacity and resource base development to ensure sustainability of Managed Resource protected areas.

**Namibia: Strengthening the Capacity of the Protected Area System to Address New Management Challenges (UNDP; GEF-\$4.1 million; Cofinance-\$16.1 million; Total cost-\$20.2 million)**

The project objective is to strengthen Namibia's PA system and its financial sustainability through improving current systems for revenue generation, introduction of innovative revenue generation mechanisms; and cost effective enforcement through application of the Enforcement Economics Model. This will be achieved through three complementary Components: 1) Improving current systems for revenue generation and developing new mechanisms for revenue generation. This will include support for setting up a PA Finance Planning Unit within the responsible Ministry, and establishing new communal conservancies to develop and implement business plans based on tested business models; 2) Cost-effective law enforcement through applying sound principles of the enforcement economic model; 3) Integrated fire management, comprised of fire prevention activities, prescribed burning, fire detection, fire suppression and rehabilitation of fire damaged areas. Each PA will be supported to develop a fire management plan to be incorporated in their overall PA management plans

**Nepal: Integrating Traditional Crop Genetic Diversity into Technology Using a BD Portfolio Approach to Buffer Against Unpredictable Environmental Change in the Nepal Himalayas (UNDP; GEF-\$2.4 million; Cofinance-\$5.4 million; Total cost-\$7.8 million)**

The project objective is to mainstream the conservation and use of agricultural biodiversity in the mountain agricultural production landscapes of Nepal to improve ecosystem resilience, ecosystem services and access and benefit sharing capacity in mountain ecosystems. The project is comprised of the following Components: 1) Mainstreaming mechanisms that integrate diversity-rich solutions into breeding and technology, with different range of diversity-rich practices and options compared to determine appropriate spatial and temporal scales to manage cold and drought stress; 2) Increasing access to local agricultural biodiversity planting materials (seeds, clones) through capacity development and promotion of national policies and institutions that are more directed to supporting farmers' seed systems; 3) Promoting an enabling environment for access and benefit sharing of local agricultural biodiversity planting materials. Activities will include identification of national laws and policies that encourage benefit-sharing with farming communities and the formulation of provisions or the practices on data sharing and access to materials, development of the portfolio of potential benefit-sharing mechanisms, and capacity building for national partners.

**Peru: Strengthening Sustainable Management of the Guano Islands, Islets and Capes National Reserve System (World Bank; GEF-\$8.9 million; Cofinance-\$32.0 million; Total cost-\$40.9 million)**

The project objective is to improve management of marine and coastal ecosystems and protect biological diversity through institutional strengthening and support for collaborative regional projects for the Guano Islands, Islets and Capes National Reserve System of Peru. Component 1



of the project will develop planning tools and institutional capacity to improve the knowledge base and the management of the marine ecosystem represented in these islands and capes. It will also carry out investments to improve the existing control and surveillance systems and establish a more integrated and coordinated system. Under Component 2 the implementation of management activities, with the direct participation of local actors such as tourism operators, artisanal fisheries associations, local/regional governments, will be supported aimed at reducing threats and improving the long-term sustainability of marine resources. More sustainable resource use practices will be introduced (guano extraction, fishing, tourism, etc.) by improving the level and type of extractive activities, adding value to products and services, and seeking to connect them to higher-value markets.

**Peru: Conservation and Sustainable Use of High-Andean Ecosystems through Compensation of Environmental Services for Rural Poverty Alleviation and Social Inclusion in Peru (IFAD; GEF-\$5.4 million; Cofinance-\$29.0 million; Total cost-\$34.4 million)**

The project is aimed at protection and sustainable use of High Andes ecosystems of Peru that provide environmental services, especially biodiversity and water, by transferring economic resources from downstream beneficiaries to upstream rural communities. The project is designed in the following two Components: 1) conservation and sustainable management of High Andes ecosystems. The specific activities will include conservation of relict forest land, bofedales and other High Andean wetlands, improved management of forest rangelands, and promotion of sustainable agriculture; 2) improvement of the institutional framework for ES in Peru through implementation of PES/CES schemes. Under this Component the project will support preparatory activities and start-up costs to make the PES/CES operational, including establishment of three watershed committees and two trust funds to provide incentives to environmental service providers.

**Philippines: Strengthening the Marine Protected Area System to Conserve Marine Key Biodiversity Areas (UNDP; GEF-\$8.0 million; Cofinance-\$37.7 million; Total cost: \$45.7 million)**

The project objective is to strengthen the conservation, protection and management of key marine biodiversity areas in the Philippines, by bringing a comprehensive, adequate, representative and resilient sample of marine biodiversity under protection in Marine PAs and MPA networks. The project will greatly expand the area of marine and coastal biodiversity under protection and strengthen the management and conservation of existing MPAs by increasing technical and insitucional capacities for MPA management and by increasing, systematizing and streamlining funding flows for MPA management. The project will achieve its objective through the following three components: 1) Effective Management of MPAs; 2) MPA financing; 3) Policy Harmonization and Implementation. The global benefits to be generated include a 10% increase in key marine biodiversity areas under protection, with a net addition of at least 441,262.8 ha, and the improved management of at least 95 existing MPAs (out of an estimated total of approximately 600) covering approximately 400,000ha. Greater coordination and coherence, strengthened management capacity at national and local levels and increased and more predictable funding flows will result in the creation of a robust, representative and resilient system of marine PAs safeguarding an important sample of the Philippines' marine biodiversity.

**Sao Tome and Principe: Integrated Ecosystem Approach to Biodiversity Mainstreaming and Conservation in the Buffer Zones of the Obo National Park (IFAD; GEF-\$2.5 million; Cofinance-\$8.4 million; Total cost-\$10.9 million)**

The project aims at promoting biodiversity mainstreaming through an integrated ecosystem approach in the buffer zones of the Obo National Park by associating conservation-related investments and economic opportunities to reduce pressure on natural resources and ecosystems of global environmental value. Component 1 of the project, institutional support for biodiversity mainstreaming, aims at strengthening institutional coordination between key stakeholders in terms of policy guidelines, planning, knowledge management, and implementation of conservation efforts in the buffer zone of the Park through community involvement. Component 2 will focus on integrated ecosystem management for biodiversity conservation in the buffer zone of the Park through biodiversity management in shadow forest areas. It will also include creation of two pilot Marine Managed Areas for sustainable management of coastal and marine fish stocks and associated biological diversity. Component 3 will develop a monitoring and evaluation system for the project including indicators, methodologies, and responsibilities for monitoring of changes in the quality biodiversity levels and in poverty reduction.

**South Africa: Improving Management Effectiveness of the Protected Area Network (UNDP; GEF-\$8.5 million; Cofinance-\$47.5 million; Total cost-\$56.0 million)**

The current South African PA estate does not effectively represent the full range globally important species and habitats; and as a result, key critical biodiversity areas remain under protected. The project seeks to expand representation of globally important terrestrial and marine habitats by establishing new PAs covering 197,000 ha. The project also seeks to improve management effectiveness and reduce external threats to existing PAs covering 1,000,000 ha. The project will engender a paradigm shift from direct purchase of land for PA expansion by demonstrating that PAs can be expanded using an efficient and cost effective approach in partnership with private landowners and communities. This in turn delivers the required biodiversity benefits without placing unsustainable financial strain on the rest of the PA network. The project will be implemented through the following three complementary components: 1) Implementation and Operationalization of the National PAs Expansion Strategy; 2) Improve Management Effectiveness of New and Existing PAs; 3) Cost Effective Expansion of the PA Network.

**Tanzania: Kihansi Catchment Conservation and Management Project (World Bank; GEF-\$6.0 million; Cofinance-\$18.3 million; Total cost-\$24.3 million)**

The project will support integration of environmental dimensions into the water resources management and development framework at the river basin level under the Water Sector Development Project (WSDP) in Tanzania. WSDP is a \$1,255 million sector wide program supported by numerous agencies. The specific objective of this project is to mainstream biodiversity conservation and sustainable management of the Kihansi catchment of Rufiji basin, which harbors highly endemic and critically endangered species of global significance. GEF financing will support incremental natural habitat conservation activities that will complement, enhance, and leverage baseline investments in river basin management, laying the foundation for environmentally responsible GoT investments in river basin planning and management elsewhere in Tanzania. Under Component 1: Mainstreaming biodiversity conservation in catchment planning, the project will focus on the integration of biodiversity conservation

measures into the Rufiji basin management planning, capacity building and mechanisms for mainstreaming at a basin wide policy level. Under Component 2: Sustainable management of Kihansi catchment ecosystems, site level interventions will be implemented to ensure that the natural habitats knowledge base for the ecosystems in Kihansi is improved and that the catchment can be managed sustainably over the longer-term.

**Trinidad and Tobago: Improving Forest and Protected Area Management (FAO; GEF-\$2.8 million; Cofinance-\$11.4 million; Total cost-\$14.2 million)**

The overall project objective is to conserve biodiversity in Trinidad and Tobago by consolidating the PA system and enhancing capacity and finance for conservation management. The project is organized in the following components: 1) Improvements to the legal and institutional arrangements for PA management; 2) Improvements to infrastructure for biodiversity conservation and forest restoration; and 3) Development and testing of sustainable financing system. Under Component 1 the project will facilitate establishment of the PAs system at the national level. At least five sites will be legally gazetted, with management plans prepared and capacity building activities implemented in these pilot sites. Component 2 will support new investment in facilities and equipment and enable habitat enrichment activities on the ground. Under Component 3 a sustainable financing system will be developed at the national level in at least two PAs. Activities will include setting-up the fund for PA management, developing operating procedures, and training staff to operate the new system. At the site level, various options for raising funding will be explored, including introduction of user fees at two PAs.

**Uganda: Conservation and Sustainable Use of the Threatened Savanna Woodland in the Kidepo Critical Landscape in North Eastern Uganda (UNDP; GEF-\$3.2 million; Cofinance-\$10.4 million; Total cost-\$13.6 million)**

The overall project objective is to protect biodiversity of the Kidepo Critical Landscape in North Eastern Uganda from existing and emerging threats. Component 1: Strengthening management effectiveness of the Kidepo critical landscape PA cluster, will support efforts to elevate community wildlife areas to full PA status, strengthen enforcement, monitoring and other PA functions. The project will also improve the cost effectiveness of PA management, by developing a cluster management system—thus ensuring that PA functions are coordinated, and where necessary centrally delivered at a lower cost. Under Component 2: Integrating PA management in the wider landscape, integration of PA management into the wider landscape will be supported to secure wildlife corridors and dispersal areas. Sustainability thresholds will be established by defining off-take rates for shea tree harvesting; a management plan will be put in place and enforced; capacity of local governments will be built; and measures to improve market access for shea products will be put in place.

**Uruguay: Strengthening the Effectiveness of the National Protected Area System (SNAP) by Including a Landscape Approach to Management (UNDP; GEF-\$1.7 million; Cofinance-\$7.1 million; Total cost-\$8.8 million)**

The objective of the project is to strengthen the effectiveness of PAs in Uruguay as nuclei for the conservation of globally important species and ecosystems. This will be achieved by creating enabling conditions of institutional collaboration, policies, capacities and resources to support the implementation of this approach, tailoring and strengthening the management of the PAs in accordance with their insertion into the wider landscape, and promoting local level biodiversity-

friendly land uses; set asides and local corridors in the landscapes surrounding the PAs. A two pronged approach will be adopted. At the systemic level the project will focus on adapting national and sub-national land-use regulatory frameworks for including specific instruments for protecting biodiversity-important areas within production landscapes; provision of management and financial tools to incorporate the landscape approach into the SNAP regulatory and financial frameworks; and the development of a decision support system and training for integrating PA management with productive landscapes. This will provide the system support for site level work and provide the vehicle for replication of lessons learnt from the target areas to all other PAs that constitute the SNAP. At site level project interventions will strengthen land use planning to identify biologically important areas around PAs and strengthen and expand sets asides in properties alongside the uptake of biodiversity friendly production practices; build governance frameworks for harmonizing management of clusters of PA within the broader landscape and strengthening their core functions to address growing threats.

**Vietnam: Conservation of Critical Wetland PAs and Linked Landscapes (UNDP; GEF-\$3.3 million; Cofinance-\$14.6 million; Total cost-\$17.9 million)**

The project objective is to establish new wetland protected areas and to create capacities for their effective management to mitigate existing and emerging threats from connected landscapes. Under Component 1, the major thrust of the project support will be to strengthen government's capacities to lead the establishment and institutionalization of wetland PA management functions and sustainable financing of PAs at local and national levels. This will be complemented by updating of the most relevant wetland related national strategy and legal decree. At least two wetland PAs of global significance will be established. Under Component 2, the project will work at two landscapes (linked to the wetlands, at the same locations the two wetland PA sites) to support plans, capacities and implementation arrangements for their management. Here the "landscape" will be the areas that have direct physical or functional links with the wetland PAs. The project will support land use planning and emplacement of governance framework to address indirect threats to PAs emanating from the landscape, affecting the integrity of the wetland PA.

## **ANNEX 9: SUMMARY DESCRIPTIONS OF MEDIUM-SIZE PROJECTS IN THE BIODIVERSITY FOCAL AREA APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD**

### **Global: Capacity Building for the Early Entry into Force of the Protocol on Access and Benefit Sharing (UNEP; GEF-\$0.9 million; Cofinance-\$1.2 million; Total cost-\$2.1 million)**

The projective objective is to assist GEF-eligible Parties to prepare for ratification and the early entry into force of the ABS Protocol through targeted awareness raising and capacity building. Targeting a participation of at least 50 countries, the project will address the capacity barriers and capacity building needs identified by developing country Parties to the Convention related to the early entry into force of the Protocol. The project is comprised of two main Components: 1) Development of Capacity Building Tools; 2) Building Readiness of Key Constituencies. Under Component 1, the project will develop capacity building training modules and awareness-raising and outreach materials on ABS, making use of existing materials. In addition, an online Portal on the Nagoya Protocol will be established that will include web-versions of awareness-raising and capacity-building material, a database on ABS measures world-wide and other relevant ABS developments. Under Component 2 targeted briefings for key partners and stakeholders will be organized to build political, legislative and policy readiness on ABS. ABS component will be integrated into regional and sub-regional NBSAP workshops planned for 2011 and 2012, including capacity building workshops for CBD focal points and other implementers. Capacity building workshops for ABS national focal points and indigenous and local communities will be organized back to back with the first and the second meetings of the Intergovernmental Committee for the Nagoya Protocol and the seventh meeting of the Ad Hoc Open-ended Working Group on Article 8J and Related Provisions.

### **Global: Support to Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-North Africa , Asia, Central and Eastern Europe (UNEP; GEF-\$1.0 million; Cofinance-\$0.8 million; Total cost:\$1.8 million)**

This project is aimed to assist 41 GEF-Eligible countries to the Cartagena Protocol on Biosafety in the Central and Eastern European Region, Asia and six Arabic speaking Parties in North Africa to prepare and make a timely submission of their Second National Reports on measures that each Party has taken to implement the Protocol in line with Article 33. GEF funding will be utilized through UNEP to assist the Parties with necessary technical advisory support in data collection, consultations with the relevant stakeholders, interpretation of Protocol related issues and in the compilation, review and submission of the report in the required format. The project will be carried out through consultative workshops and interactive meetings at the national level. The various governmental departments serving as competent authorities will be consulted so as to establish the baseline information necessary in completing the National Report.

### **Global: Support to Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-: Latin America, Caribbean and Pacific Regions (UNEP; GEF-\$0.9 million; Cofinance-\$0.8 million; Total cost-\$1.7 million)**

This project is aimed to assist 39 GEF-Eligible countries to the Cartagena Protocol on Biosafety in Latin America, Caribbean and Pacific Regions to prepare and make a timely submission of their Second National Reports on measures that each Party has taken to implement the Protocol in line with Article 33. GEF funding will be utilized through UNEP to assist the Parties with necessary technical advisory support in data collection, consultations with the relevant

stakeholders, interpretation of Protocol related issues and in the compilation, review and submission of the report in the required format. The project will be carried out through consultative workshops and interactive meetings at the national level. The various governmental departments serving as competent authorities will be consulted so as to establish the baseline information necessary in completing the National Report.

**Global: Support to Preparation of the Second National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety-Africa (UNEP; GEF-\$1.0 million; Cofinance-\$0.8 million; Total cost-\$1.8 million)**

This project is aimed to assist 42 GEF-Eligible countries to the Cartagena Protocol on Biosafety in Africa to prepare and make a timely submission of their Second National Reports on measures that each Party has taken to implement the Protocol in line with Article 33. GEF funding will be utilized through UNEP to assist the Parties with necessary technical advisory support in data collection, consultations with the relevant stakeholders, interpretation of Protocol related issues and in the compilation, review and submission of the report in the required format. The project will be carried out through consultative workshops and interactive meetings at the national level. The various governmental departments serving as competent authorities will be consulted so as to establish the baseline information necessary in completing the National Report.

**Global: Partnering for Natural Resource Management - Conservation Council of Nations (CCN) (UNEP; GEF-\$0.9 million; Cofinance-\$1.4 million; Total Cost-\$2.3 million)**

The overall goal of this project is education and capacity development at the parliamentary level for conservation and sound natural resource management. The project will facilitate interaction between policymakers of CCN member nations and with leaders in the corporate, NGO, and institutional communities to form conservation caucuses within the legislatures of member nations. Specific project objectives are 1) to enable CCN members to generate, access, and use information and knowledge based on available science and expertise, and 2) to provide strengthened capacities for policy and legislation development to achieve global benefits. The project will be implemented through three Components. Component 1- Collaboration and commitment will focus on increased commitment and collaboration of CCN Partners to address global biodiversity, habitat loss and natural resource management. Under Component 2-Capacity building and exchanges, transferable capacity building programs will be established, serving to inject science into policy formulation – linking conservation and development, water, forests and biodiversity, health, agriculture, and security. Component3-International parliamentary conservation caucus building and mentoring will aim at achieving better policy through establishing mentorships.

**Guatemala: Access to and Benefit Sharing and Protection of Traditional Knowledge to Promote Biodiversity Conservation and Sustainable Use (UNEP; GEF-\$0.9 million; Cofinance-\$0.9 million; Total cost-\$1.8 million)**

The project objective is to develop policy and legal frameworks and institutional mechanisms for ABS, in order to strengthen biodiversity conservation, promote rural development and support climate change adaptation. Component 1 is aimed at developing a comprehensive institutional framework for ABS. Under Component 2 the project will support building a national inventory of traditional knowledge and mechanisms to protect it and guarantee benefit sharing at a sub-national level. Through Component 3 demonstration pilots arrangements will be developed

which specifically develop the potential of community-based enterprises and agreements. Through local level studies and projects this project will provide the initial ground work and create enabling conditions to further exploit commercial and R&D opportunities that favor sustainable biodiversity management, rural development and the integrate climate change adaptation measures.

**Kyrgyz Republic: Improving the coverage and management effectiveness of PAs in the Central Tian Shan Mountains (UNDP, GEF: \$1.0 million, Cofinance \$3.78 million, Total \$4.78 million)**

The objective of the project is to enhance the sustainability of PAs in globally important ecosystems of Central Tian Shan by expanding their coverage and management effectiveness, better integrating them with land use in the wider landscape through an emphasis on well managed buffer zones and wildlife corridors, and supporting biodiversity compatible livelihoods in PAs. The project will support establishment of new PA -Khan Tengri area, spanning 187,000 hectares, with technical and financial assistance provided for management planning, monitoring and reporting in new PA. The surveillance and enforcement systems at both Khan Tengri and Sarychat-Ertash PAs will be strengthened. Greater emphasis will be placed on local community involvement in PA management by providing a forum for stakeholder participation in the local PA Board. The lack of continuity and congruence between conservation actions within the confines of a PA and activities occurring adjacent to PAs will be addressed through alignment of PA conservation objectives, buffer zones and corridors with territorial land use plans of 5 adjoining rural districts. As a result, the total landscape area under conservation management will reach approximately 200,000 hectares.

Please note that one MSP is described under the Multi-focal area project summaries in Annex 10 (Global: The GLOBE Legislator Forest Initiative) , and one MSP is described under the Enabling Activity as the latter is an EA using and MSP for implementation (Vietnam: Developing National Biodiversity Strategy and Action Plan and Mainstreaming Biodiversity Conservation into Provincial Planning.)

**ANNEX 10: SUMMARY DESCRIPTIONS OF MULTI-FOCAL AREA PROJECTS USING  
BIODIVERSITY FUNDING INCLUDING SFM-REDD+ PROJECTS (*SFM-REDD+ PROJECTS*  
*HIGHLIGHTED IN ITALICS*) AND SGP PROJECTS (UNDERLINED)**

**Afghanistan: Establishing Integrated Models for Protected Areas and their Co-management (UNDP; GEF BD-\$3.0 million; GEF total-\$6.6 million; Cofinance-\$40.0 million; Total cost-\$46.6 million)**

This project is designed to develop a national PA system in Afghanistan to protect biodiversity and enhance ecosystem function and resilience in ecologically important areas. It will do so by establishing the necessary institutional framework and capacity for management, establishing Band-e-Amir Provisional National Park with permanent status, gazetting and operationalizing management of the Big Pamir and Teggermansu PAs, which will provide the initial heart of the PA system. These areas will be zoned into core and multiple use lands encompassing areas of highest biodiversity significance. The project will further seek to address land degradation threats that pose a critical risk to habitats and are threatening biodiversity and ecosystem function through promotion of climate resilient SLM methods and technologies. Further it will support the documentation of lessons linking SLM actions to climate change adaptation and build capacities for provincial and local government functionaries and local communities to advance SLM. A total of 1,145,678 hectares of land will be designated as the Wakhan Conservation Area, a Protected Landscape or Managed Resource Use PA (IUCN category 6), to contain and reduce these pressures, increase biodiversity intactness and improve connectivity across the landscape, bringing the total area under protection to 1,288,809 hectares.

***Belarus: Landscape Approach to Management of Peatlands Aiming at Multiple Ecological Benefits (UNDP; GEF BD-\$1.2 million; GEF total-\$2.8 million; Cofinance-\$10.5 million; Total cost: \$13.3 million)***

The project objective is to promote integrated management of peatlands at landscape level, with a demonstration in the Poozerie landscape, to conserve biodiversity, enhance carbon stocks, and secure multiple ecosystem services. The project generates biodiversity benefits through improving the conservation status of peatlands, enhancing the management effectiveness of 93,000 ha of existing protected areas and establishing new protected areas (covering 20,000 ha) to increase the representation of bog and mesotrophic mire ecosystems in the national PA estate. This will be accompanied by efforts to delineate buffer zones and corridors to conserve critical biodiversity areas in the surrounding landscape. The project will trigger a shift from a site-based to a landscape approach to peatlands management with a view to reducing pressures on peatlands from unsustainable agricultural and forest use practices.

***Belize: World Bank: Management and Protection of Key Biodiversity Areas (World Bank; GEF BD-\$3.4 million; GEF total-\$6.2 million; Cofinance-\$16.0 million; Total cost-\$22.2 million)***

The project objective is to strengthen natural resource management and biodiversity conservation through the mitigation of threats to Key Biodiversity Areas in Belize. The MFA project combines resources from BD, CC focal areas and the SFM/REDD+ incentive mechanism to



implement activities through the following key components: 1) Supporting forest protection and sustainable forest management activities in key biodiversity areas; 2) Promoting effective management of key biodiversity areas; 3) Institutional strengthening and capacity building for enhanced enforcement of environmental regulations. Under Component 1 current forest assets within the KBAs will be evaluated in order to prioritize areas of high conservation value. The project will further seek to develop a host of activities with and around these areas, including training of agency officials and local communities to reduce the incidence of anthropogenic forest fires, reduce illegal logging, and increase monitoring of the PAs. Component 2 will contribute to strengthening the legal framework for PAs and taking measures to control encroachment and illegal farming, hunting, logging and harvesting of NTFPs in targeted areas. In addition, rehabilitation/restoration of critical areas through community-based activities will be carried out. Component 3 will support capacity building and training of staff in the key agencies to equip them with the necessary assessment and compliance monitoring tools.

***Bhutan: Sustainable Financing for Biodiversity Conservation and Natural Resources Management (World Bank; GEF BD-\$2.8 million; GEF total-\$4.2 million; Cofinance-\$12.3 million; Total cost-\$16.5 million)***

The project objective is to improve the operational effectiveness of the Bhutan Trust Fund for Environment Conservation (BT FEC) through improving conservation management of forests and alpine ecosystems in the high altitude northern areas landscape (HANAS) of Bhutan. It is a MFA project combining BD, LD and SFM/REDD+ incentive funding. The project will work through the existing (BT FEC) to improve its operational effectiveness, transparency and capacity to support expenditures required for management of the HANAS landscape, and more importantly become an effective instrument for sustainable financing for biodiversity conservation in Bhutan as a whole. Within the HANAS landscape, the project will support efforts to expand and improve the management effectiveness of three existing PAs and intervening forest corridors through review and update of existing management plans, zonation, monitoring of critical species, research, inventory and surveys and engagement of local communities in habitat management and community stewardship. It will also support efforts to reduce negative impacts of productive sectors and community actions, particularly outside the PAs and support mainstreaming of biodiversity in local and sector policies and programs through targeted capacity building, documentation and dissemination of best practices. The results emanating from the investments from the ground and experiences will provide a platform for generating national efforts and building capacity to further strengthen PA and sustainable land, grazing land and forest management in the country.

**Bolivia: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Bolivia (UNDP; GEF BD-\$2.9 million; GEF total-\$4.2 million; Cofinance-\$6.0 million; Total cost-\$10.2 million)**

This is a MFA project that draws STAR resources from BD, CC and LD focal areas. The project is aimed at securing global environmental benefits through strategic and integrated community-based actions in biodiversity conservation, climate change mitigation and sustainable land management in the Chaco ecoregion of Bolivia. Under BD focal area the project objective is to improve management effectiveness of four PAs in the National PA System of Bolivia through improved governance, conservation actions, and sustainable use of biodiversity by communities that live legally within these areas or in the buffer zones of the selected four PAs, through community based action. By embracing a landscape approach, the project expects to create

synergies across focal areas to achieve global environmental benefits while also supporting sustainable livelihoods of local communities.

**Brazil: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Brazil (UNDP; GEF BD-\$2.0 million; GEF total-\$5.0 million; Cofinance-\$5.1 million; Total cost-\$10.1 million)**

This is a MFA project that draws STAR resources from BD, CC and LD focal areas. The overall objective is conservation of the Cerrado and Caatinga biomes of Brazil through community initiatives on sustainable resource use, and actions that maintain or enhance carbon stocks and increase areas under sustainable land management. The project strategy is to address the main drivers of land use change in small farmer and traditional community lands, which in turn is the main cause of biodiversity loss, ecosystem fragmentation and degradation, and depletion of carbon stocks in community-managed areas in these two biomes. Under BD focal area, the project will promote the mainstreaming of biodiversity friendly practices in the production landscape, assist small farmers and local people harvesting wild species to reach markets for sustainably produced goods, improve sustainability of community-based resource use of non-timber forest products, promote capacity-building and peer-to-peer learning to improve production quality and sustainability, and encourage discussions about relevant legislation and policies supportive of conservation.

***Brazil: Consolidation of National System of Conservation Units (SNUC) and Enhanced Flora and Fauna Protection (IADB; GEF BD-\$24.8 million; GEF total-\$32.6 million; Cofinance-\$128.2 million; Total cost-\$160.8 million)***

The project objective is to improve the effective conservation of globally significant ecosystems and endangered flora and fauna species, as well as restore degraded landscapes and enhance carbon stocks in priority areas of the Caatinga, Pampa and Pantanal biomes, through expanding and consolidating the National System of Protected Areas and promoting sustainable management of adjacent forest and non-forest lands. The project will facilitate declaration of 24 new PAs covering one million hectares and the preparation of management plans for 14 existing priority PAs. The initiative will also support implementation of 11 action plans for priority endangered species and promotion of good fire management practices in protected and adjacent areas in addition to rehabilitation of 5,000 hectares of priority landscapes. Implementation of business plans focusing on ecosystem services in four selected communities adjacent to PAs will also be supported. It is estimated the project will provide 60.85 million tonnes of CO<sub>2</sub> equivalent benefits.

***Brazil: Recovery and Protection of Climate and Biodiversity Services in the Paraiba do Sul Basin of the Atlantic Forest of Brazil (IADB; GEF BD-\$5.0 million; GEF Total-\$26.7 million; Cofinance-\$168.8 million; Total cost-\$195.5 million)***

The project aims to reduce GHG emissions, sequester carbon and improve biodiversity in Brazil's Atlantic Forest, one of the most diverse eco-regions in the world. This forest is greatly threatened by deforestation and degradation, with only 11 to 16% of the original 1.2 million km<sup>2</sup> of forest cover remaining. The project focuses on promoting practices to reduce land use change and GHG emissions; establishing a land use monitoring system; promoting payment for ecosystem services schemes, market-based incentives, and certification of producers; and enlargement of existing PA systems and creation of new PAs. The project uses an SFM approach to produce multiple benefits. It complements the efforts within conservation units and their

buffer zones through ecological restoration of native forests and assisted forest regeneration on a landscape perspective.

***Burundi: Watershed Approach to Sustainable Coffee Production in Burundi (World Bank; GEF BD-\$1.0 million; GEF total-\$4.2 million; Cofinance-\$21.5 million; Total cost-\$25.7 million)***

The objective of this MFA project, combining BD, LD and SFM/REDD+ incentive funding, is to expand sustainable land and water management in coffee landscapes of Burundi. The project is organized in the following key components: 1) Biodiversity friendly sustainable coffee production in priority watersheds; 2) Sustainable coffee processing and watershed management; 3) Biodiversity Friendly and Sustainable coffee marketing and certification along coffee value chain. The GEF funding will aim at securing ecosystems services from the priority watersheds both in productive landscape, forested areas and PAs by promoting the uptake of SLWM practices and approaches that have global environmental benefits in the upper part of the watershed. The activities will include soil and water conserving practices such as shelterbelts, multipurpose trees on productive lands, small scale irrigation, and water harvesting. These will be complemented by land use planning, PAs (wetlands) management, and biological corridors development in the lower part of the watershed. The project will also support strengthening policy and regulatory frameworks, removing critical knowledge barriers, and developing institutional capacities.

***Cameroon: Sustainable Forest Management under the Authority of Cameroonian Councils (FAO; GEF BD-\$2.5 million; GEF total-\$3.6 million; Cofinance-\$16.2 million; Total cost-\$19.8 million)***

The project objective is to reverse deforestation and forest degradation in forests under the authority of local councils in order to improve biodiversity conservation, reduce emissions and enhance carbon stocks. This projects aims to improve the sustainable management of 400 000ha of council forests in a number of ecological zones. This includes the creation and management of 40 000ha of strictly PAs within the council forests as well as the restoration of 50 000ha of degraded forests. Comprehensive land use plan for the council forests will be developed, along with the detailed forest management plans. These activities will be complimented with capacity building efforts to strengthen the capacity of local stakeholders for biodiversity conservation and SFM in the council forests, as well management of forest carbon.

***Chile: Supporting Civil Society and Community Initiatives to Generate Global Environmental Benefits using Grants and Micro Loans in the Mediterranean Ecoregion (UNDP; GEF BD-\$2.9 million; GEF total-\$3.3 million; Cofinance-\$15.3 million; Total cost-\$18.6 million)***

The project objective is to develop, demonstrate and mainstream the delivery of globally significant environmental benefits by community-based organizations in the management of critically endangered landscapes in the Chilean Mediterranean ecoregion. The project will strengthen the capacities, increase the knowledge and augment the motivation of communities to manage and conserve biodiversity, enhance and optimize ecosystem services and mitigate climate change using the following approaches: i) identification and implementation of sustainable production practices that are compatible with biodiversity conservation, ecosystem services optimization and climate change mitigation; ii) identification and implementation of

communal initiatives to enhance biodiversity conservation and ecosystem services at a landscape level, including carbon sequestration; iii) promotion of landscape governance, territorial planning, and preparation and implementation of management plans; iv) dissemination and replication of successful experiences with sustainable livelihoods that ease pressure on the ecosystems and enhance biodiversity conservation and climate change mitigation; and v) facilitation of technical and financial support to producers' associations, including access to microfinance.

**China: Conservation of Biodiversity and Sustainable Land Management in the Soda Saline-alkaline Wetlands Agro Pastoral Landscapes in the Western Area of the Jilin Province (FAO; GEF BD-\$1.8 million; GEF total-\$2.6 million; Cofinance-\$16.8 million; Total cost-\$19.4 million)**

The project objective is to develop a model for mainstreaming conservation of biodiversity and Sustainable Land and Water Management (SLWM) in the water and land-use sector in the western Jilin Province. This ecosystem based SLWM model will be followed up by adjustment in policies and regulations securing the mainstreaming of biodiversity and soil conservation in planning and management processes in the water, agriculture and livestock sectors and documented for replication in other complex production landscapes integrated by water diversion systems, paddy-fields, dry cropland, grassland and wetlands. Under the BD Objective 2 technical assistance will be provided among others to: 1) develop and test a new management model for restoration and conservation of ecosystem services and biodiversity while pursuing local food security in the western saline-alkaline wetlands and agro-pastoral landscape; 2) review and renew relevant plans, policies and regulations in accordance with the new management model; 3) rehabilitate 49,883 ha of wetlands (including buffer zone, ponds and lakes); 4) identify and implement management and monitoring measures for wetland hydrobionts species, waterfowl and migratory birds based on biodiversity indicators and zoning and use regulations.

***Colombia: Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Dry Ecosystems to Guarantee the Flow of Ecosystem Services and to Mitigate the Processes of Deforestation and Desertification (UNDP; GEF BD-\$4.6 million; GEF total-\$8.9 million; Cofinance-\$39.5 million; Total cost-\$48.4 million)***

The objective of this MFA project is to reduce the current trend of dry forest deforestation and desertification processes and ensure the flow of multiple global ecosystem services through biodiversity conservation, sustainable land management and carbon storage. The dry forest ecosystem is considered a high conservation priority for the country, and through this project activities will be implemented that will drive the establishment of PAs, the implementation of REDD+ pilot projects, and sustainable land management in two critical areas, which are located in two regions of the country: the Caribbean region and the Inter-Andean Valley of the Magdalena River. Specifically, the project will strengthen the land use planning framework—so to better govern the allocation of land to conservation uses— and strengthen institutional capacities within the regional authorities to enforce the framework. In support of this, the project will develop a GIS at the municipal level and will strengthen the capacity of municipal authorities to utilize mapping tools in planning. These and other activities will contribute to the removal of critical political/legal, capacity, and financial barriers that have prevented the effective conservation and sustainable use of this globally important ecosystem.

**Costa-Rica: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme (UNDP; GEF BD-\$2.8 million; GEF total-\$4.4 million; Cofinance-\$4.6 million; Total cost-\$9.0 million)**

This is a MFA project that combines Costa Rica's STAR resources from BD, CC and LD focal areas with funding from the cross-cutting Capacity Development Programme.

The project objective is to secure global environmental benefits through community-based initiatives and actions that address habitat fragmentation and enhance ecological connectivity in twelve biological corridors linking eight PAs and their buffer zones. Under the BD focal area the project aims at addressing habitat fragmentation in 12 biological corridors that connect 8 PAs and their buffer zones through community sustainable livelihood initiatives that enhance biodiversity conservation and sustainable use. The project will also establish community conservation areas within the selected corridors.

***Cote d'Ivoire: Integrated Management of Protected Areas in Cote d'Ivoire, West Africa (UNEP; GEF BD-\$2.9 million; GEF total-\$4.2 million; Cofinance-\$16.1 million; Total cost-\$20.3 million)***

The project objective is to ensure that the parks and natural reserves of Cote d'Ivoire are sustainably managed with the participation of the concerned stakeholders. The project will contribute to safeguarding approximately 1 million ha of forest, of which southern forest systems with Banco National Park constitute the core area of 13,000 ha. The project is expected to sequester carbon in the range of 486,100 tCO<sub>2</sub> in carbon benefits over the life of the project through avoided deforestation and forest degradation on core protected areas, and implementation of improved agroforestry practices in the landscape around PAs. Component 1 of the project aims to improve the management of the existing PAs through the implementation of an emergency recovery plan of the PAs. Component 2 aims to design and implement sustainable and innovative financing mechanisms for the PA networks in Ivory Coast. The Banco National Park will be used as a pilot to demonstrate the improved management and sustainable financing. Component 3 will focus on mainstreaming local initiatives for the conservation of biodiversity in the PAs network buffer zones. Component 4 aims at reducing pressures on forest resources to generate sustainable flows of forest ecosystem services.

**Ecuador: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Ecuador (UNDP; GEF BD-\$4.4 million; GEF total-\$4.4 million; Cofinance-\$4.8 million; Total cost-\$9.2 million)**

This MFA project draws resources from BD focal area and the cross-cutting Capacity Development Programme. The project objective is to conserve biodiversity by reducing habitat fragmentation and strengthening ecological connectivity across production landscapes through community initiatives and actions in globally significant ecosystems in Ecuador. The project will reduce habitat and ecosystem fragmentation through the integration of biodiversity conservation and sustainable use into the production landscape in and around areas of high biodiversity together with the creation of biological corridors. The project will also build communities' knowledge, skills and motivation to manage and preserve biodiversity through the following approaches: i) coordinated establishment of biological corridors to restore or maintain ecological connections among territories to conserve ecosystems and species; ii) promotion of landscape governance, territorial planning, and preparation and implementation of management plans; iii)

identification and implementation of sustainable production practices that are compatible with biodiversity conservation and connectivity objectives; iv) dissemination and replication of successful experiences with sustainable livelihoods that ease pressure on ecosystems; and v) promotion and support to producers' associations within and across communities to improve marketing and sales of sustainably produced, conservation-compatible products as a means to ensure sustainability of project conservation gains.

***Ecuador: Conservation and Sustainable Use of Biodiversity, Forests, Soil and Water to Achieve the Good Living (Buen Vivir / Sumac Kasay) in the Napo Province (FAO; GEF BD-\$1.4 million; GEF total-\$2.6 million; Cofinance-\$10.6 million; Total cost-\$13.2 million)***

The project objective is to promote biodiversity conservation, sustainable management of soil, forest, water, and climate change mitigation through the strategic investment of public resources (including hydrocarbon and mineral extraction revenue), participative environmental governance, and incentive mechanisms in the Napo Province, with the special focus on the Sumaco Biosphere Reserve (SBR). The project will introduce SLM and sustainable water management practices, contribute to SFM on 50,000 ha of forests, as well as promote forest certification on 2500 ha in 3 pilot sites. It is organized in the following key components: 1) Institutional strengthening to mainstream biodiversity conservation and INRM into participatory land use planning, based on an ecosystem approach; 2) Design and promotion of landscape and agroforestry production systems that include sustainable management of water, soil and forests, while improving livelihoods in the SBR-Napo Province; and 3) Promotion of biotrade.

**Global: 5th Operational Phase of the GEF Small Grants Programme (UNDP; GEF BD-\$48.0 million; GEF total-\$134.6 million; Cofinance-\$134.4 million; Total cost-\$269.2 million)**

This MFA project supports implementation of the 5th operational phase of the GEF SGP. The SGP applies a holistic, integrated approach to addressing environmental issues, supporting the needs and priorities of communities and CSOs. To support sustainable use of biodiversity, the SGP will promote the mainstreaming of biodiversity friendly practices in production landscapes and seascapes, through measures such as organic certification for community level and small-scale producers of biodiversity-based products; improved community-based resource use of non-timber forest products; and community level enforcement measures in near shore fisheries. With SGP's support, civil society and community-based organizations will develop the capacity to improve conservation and sustainable use efforts and ensure benefits for community livelihoods, contributing to long-term sustainability.

**Global: ABNJ Global Sustainable Fisheries Management and Biodiversity Conservation in the Areas beyond National Jurisdiction (PROGRAM) (FAO/UNEP/World Bank; GEF BD-\$19.6million; GEF total-\$43.5 million; Cofinance-\$222.7 million; Total cost-\$241.2 million)**

No one nation has the specific or sole responsibility for management of marine Areas Beyond National Jurisdiction (ABNJ) which make up 40 percent of the surface of our planet, comprising 64% of the surface of the oceans and nearly 95% of its volume. GEF involvement in this area is crucial because it will bring together countries and the fishing community at all points along the processing line, including industry and relevant global agencies and conventions thereby enabling a new framework and a way forward in ABNJ. The program goal is to promote efficient and sustainable management of fisheries resources and biodiversity conservation in the ABNJ, in

accordance with the global targets agreed in international forums. The proposed program consists of four projects that will promote efficient and sustainable management of fisheries resources and biodiversity conservation in the ABNJ, in accordance with the global targets agreed in international forums: 1) Sustainable management of tuna fisheries and biodiversity conservation in the ABNJ; 2) Sustainable fisheries management and biodiversity conservation of deep-sea ecosystems in the ABNJ; 3) Oceans Finance Facility to finance effective management and transitional reform of ocean fisheries; and 4) Global coordination for marine ABNJ.

**Global: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program - Implementing the program using STAR resources I (UNDP; GEF BD-\$16.3 million; GEF total-\$35.9 million; Cofinance-\$35.9 million; Total cost-\$71.8 million)**

This MFA project supports implementation of the 5th operational phase of the GEF SGP using 16 countries' STAR allocations. The overall goal of the project is to secure global environmental benefits through community based initiatives and actions. Under biodiversity focal area, the project will generate global benefits by leveraging community-based efforts to conserve biodiversity through improving the effectiveness and sustainability of community conservation areas and indigenous PAs, which make up a critical component of the global PA system, even if they are not always recognized as such. To support sustainable use of biodiversity, the GEF SGP will promote the mainstreaming of biodiversity friendly practices in production landscapes and seascapes, through measures such as organic certification for community level and small-scale producers of biodiversity-based products; improved community-based resource use of non-timber forest products; and community level enforcement measures in near shore fisheries. With GEF SGP's support, civil society and community-based organizations will develop the capacity to improve conservation and sustainable use efforts and ensure benefits for community livelihoods, contributing to long-term sustainability.

**Global: The GLOBE Legislator Forest Initiative (UNEP; GEF BD-\$0.2 million; GEF total-1.0 million; Cofinance-\$1.2 million; Total cost-\$2.2 million)**

The project objective is to strengthen legislation and parliamentary scrutiny functions within key forested developing countries (Brazil, the Democratic Republic of Congo, Indonesia and Mexico) in support of national efforts to Reduce Emissions from Deforestation and forest Degradation (REDD+) and promote Sustainable Forest Management. The project is organized in four components. Component 1-Establishment of cross-party group of legislators, aims at the development of an influential and well-supported cross-party group of legislators in each of the initiative countries who are actively committed to reducing deforestation, conserving forest biodiversity and promoting good management practices in LULUCF. Under Component 2 the project will provide expert legal, economic and scientific advice to legislators in order to strengthen the parliamentary functions in support of national REDD+ strategies, NBSAPs (activities linked to forests) and the UNDAF process. Component 3-Enhancing international dialogue among -legislators will support coordination of an international political dialogue on deforestation between legislators from all countries with an interest in creating an effective global REDD+ mechanism. Component 4 will aim at enhancing contribution of legislators in development and implementation of REDD+.

***Guatemala: Sustainable Forest Management and Multiple Global Environmental Benefits (UNDP; GEF BD-\$0.5 million; GEF total-\$4.5 million; Cofinance: \$13.2 million; Total cost-\$17.7 million)***

This MFA project combines GEF resources from BD, CC, and LD focal areas, as well as the SFM/REDD+ incentive mechanism. The project will address natural dry and humid montane forest loss in production landscapes by piloting SFM/REDD+ and SLM models in western and southeastern Guatemala. Specifically, the project will strengthen the spatial planning framework, including the development of a regulatory and institutional framework and the necessary tools (municipal-level GIS mapping tool of multiple ecosystem benefits; a protocol for the monitoring of C flow; and trained decision-makers and technical staff) to promote SFM and SLM in Guatemala (Component 1). Implementation of a REDD+ pilot project covering 4,334 ha in the buffer zone of the Todos Santos Cuchumatanes PA (Component 2) will lead to the estimated reduction of emissions of 46,024 tCO<sub>2</sub> over a 5-year period from humid montane forest deforestation. This will be complemented by biodiversity mainstreaming activities by adapting agricultural and cattle ranching production practices so as to maintain biodiversity patterns and ecological processes in this region, in particular a “no net loss” in forest cover in a critical corridor covering 20,176 ha.

***Honduras: Delivering Multiple Global Environment Benefits through Sustainable Management of Production Landscapes (UNDP, GEF BD-\$1.8 million; GEF Total-\$3.1 million; Cofinance-\$9.1 million; Total cost-\$12.2 million)***

The objective of this MFA project is to mainstream biodiversity conservation, sustainable land management and carbon sequestration objectives into production landscapes and sectors in humid broadleaved and dry zone agroecosystems. The project targets the ranching sector, which continues to be a major driver of deforestation and forest degradation in Honduras. By using two market-based approaches, the demand for certified products and access to certification-dependent finance, the project will result in the improved management in over 30,000 ha of land managed by small-scale farmers. The project will address the growing market demand for certified products sourced from areas which conserve biodiversity, avoid and address land degradation issues and enhance forest carbon stocks. This pilot has the potential for replication regionally as well as in other parts of Honduras. The project will also result in the saving on 230,000 tCO<sub>2</sub>e through avoided forest loss and forest degradation and the reforestation and improved management of nearly 12,000 ha while at the same time increasing connectivity indices between biodiversity resources across the project area.

**India: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in India (UNDP; GEF BD-\$1.5 million; GEF total-\$5.0 million; Cofinance-\$6.0 million; Total cost-\$11.0 million)**

This MFA project combines India’s STAR BD, CC and LD STAR allocations as well as funding from the cross-cutting Capacity Development programme. The project objective is to ensure a mosaic of land uses and community practices across the rural landscape that provide sustainable livelihoods while generating global benefits in terms of biodiversity conservation, reduced greenhouse gas emissions and increased carbon storage. Component 1 of the project is aligned with the BD focal area strategy. Specifically, the project will provide support to improve sustainability of community-managed landscapes by integrating biodiversity conservation into local development decision-making. Key outputs include development of community level



sustainable land-use regimes that integrate biodiversity conservation objectives, equipping local leaders and planners with required tools and methodologies that enable biodiversity mapping, monitoring, and valuation. Panchayat-level land and resource use plans with biodiversity conservation objectives mainstreamed will be piloted across at least 30 panchayats in the three priority geographic regions. The project will support the implementation of biodiversity friendly practices identified in the panchayat-level resource use plans that will ensure the ecological integrity of the region and promote sustainable resource use including the development of ecosystem based enterprises.

***India: Integrated Biodiversity Conservation and Ecosystem Services Improvement (World Bank; GEF BD-\$12.5 million; GEF total-\$20.5 million; Cofinance-\$115.0 million; Total cost-\$135.5 million)***

The project objective is to strengthen institutional capacities for conservation of globally significant biodiversity and enhanced carbon sequestration and sustainable flow of ecosystem services in production forests of central Indian highlands and Western Ghats hotspot. In addition, some pilots on shifting cultivation in the state of Nagaland in another globally significant biodiversity hotspot – the Himalaya, will be undertaken. While the project investments will be made outside the PA network, within production and reserved forests, they would still result in improving the sustainability of PAs by reducing the anthropogenic pressures on them. The project will work with local communities (private actors) with high dependence on forest products, for example, firewood to help moderate their behavior for achieving sustainable use and management. This will result in increased capacities and a higher degree of local participation in management of natural resources through establishment of new community reserves that would also seek to build on equitable access to these resources amongst participating communities. The project will be implemented in the following Components: 1) Establishing systems for mainstreaming and managing biodiversity in production forests and carbon stock monitoring; and 2) Increasing ecological Connectivity and generating Sustainable flows of forest ecosystem services.

***Jamaica: Integrated Management of the Yallahs River and Hope River Watersheds (IADB, GEF BD-\$1.0 million; GEF total: \$3.9 million; Cofinance-\$8.8 million; Total cost-\$12.7 million)***

The project objective is to reduce pressure on natural resources in the Yallahs River and Hope River Watersheds of the Blue Mountains by increasing the practice of SLM resulting in improved management of biological diversity and enhanced flow of ecosystem services that sustain local livelihoods. It will implement good management practices in existing high-biodiversity tropical mountain forests and the wider forest landscape downstream. This will be complimented by activities for increasing cross-sectoral institutional capacity for SLM in valuable watersheds and improve management of ecosystem services vital to people's livelihoods. The project will enhance the policy, legal, financial and regulatory framework that supports forest, soil and watershed management effectiveness and improve collaboration between communities, government and the private sector.

**Kazakhstan: Improving Sustainability of PA System in Desert Ecosystems through Promotion of Biodiversity-compatible Livelihoods in and Around PAs (UNDP; GEF BD-\$3.6 million; GEF total-\$4.5 million; Cofinance-\$15.3 million; Total cost-\$19.8 million)**

The project objective is to enhance the sustainability of protected areas in globally important desert ecosystems by expanding their geographic coverage, promoting landscape approach and supporting biodiversity-compatible livelihoods in and around PAs, focusing on regions of Ile Balkhash and Southern Kazakh deserts. Under Component I the project will support an increase in the PA estate of Kazakhstan by including 1.9 mln ha of under-represented desert and semi-desert ecosystems into the PA system, and as such will ensure higher conservation status for many endangered species. The project will promote a landscape approach to conservation and management of desert ecosystems, putting in place thresholds for the influence of key threatening production sectors in the buffer zones and corridors, and implanting biodiversity compatible land-uses in the targeted districts. Under Component III, the project envisages a revolving micro-credit fund in partnership with the Fund for Agricultural Support (FAS), aimed at providing sustainable funding to local communities for biodiversity-friendly livelihoods. This adds to the innovative character and cost-effectiveness of the project, and is also one of the ways to ensure the financial continuity of funding for biodiversity friendly businesses in and around protected areas in Kazakhstan.

**Kenya: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Kenya (UNDP; GEF BD-\$1.8 million; GEF total-\$5.0 million; Cofinance-\$5.5 million; Total cost-\$10.5 million)**

This MFA project combines resources from Kenya's BD, CC and LD STAR allocations and the cross-cutting Capacity Development Programme. The project objective is to secure global environmental benefits through community-based initiatives and actions in key terrestrial and marine ecosystems of Kenya. In the BD focal area, SGP will implement project Component 1: Sustainable management of landscapes and seascapes for biodiversity conservation. By the end of GEF-5 the project expects to contribute at least 65,000 hectares of sustainably managed landscapes and seascapes, including montane forests, critical wildlife migration corridors, mangroves, fish refugia, coral reefs and seagrass beds. The project will also enhance the effectiveness of community managed areas in key terrestrial and marine ecosystems by mainstreaming biodiversity conservation in their management plans and by removing barriers to the implementation of various recent sectoral frameworks that regulate natural resources use and land management by local communities.

***Malawi: Shire Natural Ecosystems Management Project (World Bank; GEF BD-\$2.7 million; GEF total-\$5.1 million; Cofinance-\$68.3 million; Total cost-\$73.4 million)***

The overall goal of this MFA project is to develop the Shire River Basin planning framework in order to improve land and water management for ecosystem and livelihood benefits in target areas. The project will apply a comprehensive catchment restoration approach that combines protection of natural habitats with improved land management in production landscapes. The project uses biodiversity and land degradation Focal Area resources with SFM/REDD+ incentive funds to improve the sustainability of protected areas, forest reserves, and floodplain wetlands; invest in land and water management within agricultural landscapes; and establish community-based management within forest reserves in the lower Shire. The project also utilizes LDCF funds to directly address Malawi's NAPA priorities in flood management and contribute towards priorities in community resilience through sustainable rural livelihoods. The urgency of this area

of action has been reinforced by recurrent flooding in the Lower Shire in recent years and the targeted area is among the most vulnerable in the country. The project will result in 100,000 ha of protected areas under improved management, 40,000 ha of agro-forestry areas and 37,000 ha of forest land under sustainable community-based forest management.

***Malaysia: Improving Connectivity in the Central Forest Spine (CFS) Landscape - IC-CFS (UNDP: GEF BD-\$7.0 million; GEF total-\$10.8 million; Cofinance-\$36.5 million; Total cost-\$47.3 million)***

The project aims to sustainably manage land and forests in the Central Forest Spine Landscape to secure the critical wildlife habitats, conserve biodiversity and maintain a continuous flow of multiple ecosystem services, including water provisioning, carbon storage and sequestration. Malaysia is one of the World's 17 mega diverse countries and one of the 14 tiger range countries, with the Malayan Tiger sub species. The project will result in sustainable management of 4.5 million ha of tropical forests, which house an array of globally significant biodiversity. The main expected project results are as follows: 1) development of a decision support system including a monitoring system on 4.5 million of ha for forests and a science based monitoring of the tiger population, and enhancement of law enforcement at national, state, and targeted forest complexes through the reinforcement of wildlife crime units; 2) elevation of official protection status of 20,000 ha resulting in high rates of forest carbon and reduction of threats to the adjacent tiger population source PAs covering 638,055 ha, 3) rehabilitation of 4,000 ha of vital tiger habitat using native species reforestation, and 4) development of a viable PES mechanisms through SFM.

**Mexico: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Mexico (UNDP: GEF BD-\$2.9 million; GEF total-\$4.7 million; Cofinance-\$5.9 million; Total cost-\$10.6 million)**

This MFA project draws resources from Mexico's BD and CC STAR allocations, as well as from the cross-cutting Capacity Development Programme with the objective to conserve Mexico's Southeastern large ecosystems and to help mitigate climate change through community based initiatives and actions that also improve their livelihoods. Under BD focal area, the project will implement Component 1 to mainstream biodiversity conservation in the production landscapes and seascapes of Mexico's Southeastern region. A central part of the project strategy is to engage and empower community-based actions to improve long-term sustainability of the Mesoamerican Biological Corridor by adopting land uses that reduce pressures on biodiversity, thereby maintaining ecosystem connectivity between 17 key PAs vital for the conservation of globally significant biodiversity. The project will support activities to improve the productivity and sustainability of conservation-compatible livelihoods, including sustainable forest management for timber and non-timber forest products, aquaculture, fisheries management, and ecotourism among others. The project will build the business planning and management capacities of communities to ensure quality of goods and services produced sustainably and facilitate ready access to existing and emerging markets for these products. At the same time, the project will address ecosystem degradation by invasive alien species through identification of invasive species pathways and support to the implementation of Mexico's invasive species management framework and action plan.

***Mexico: Conservation of Coastal Watersheds in Changing Environments (World Bank; GEF BD-\$16.4 million; GEF total-\$39.5 million; Cofinance-\$239.9 million; Total cost-\$279.4 million)***

The project objective is to ensure the integrated management of coastal watersheds that drain to the Gulf of Mexico and the Gulf of California as a means to achieve multiple global environmental objectives and mitigate climate change impacts. This will be achieved through an innovative multi-organization approach covering natural, economic, human and institutional systems and their interactions in these key watersheds. The project will strengthen management of the PA system as well as promote sustainable use in the wider landscape to enhance landscape connectivity of entire watersheds. In areas threatened by high deforestation and biodiversity loss beyond PAs, development of PES mechanisms will be supported in order to promote sustainable land use techniques and ecosystem management and rehabilitation. These activities will be complemented by capacity building and support to local communities to improve management of degraded agroecosystems to reduce pressures on natural resources. The project will create three new PAs (500,000 ha), enhance the management and financial sustainability of seven additional PAs and develop over 16.40 million t CO<sub>2</sub>.

***Mongolia: Securing Forest Ecosystems through Participatory Management and Benefit Sharing (FAO; GEF BD-\$1.8 million; GEF total-\$3.6 million; Cofinance-\$14.4 million; \$18.0 million)***

The project objective is to ensure that sustainable forest management in Mongolia's forest landscapes secures the flow of multiple ecosystem services and benefits, including biodiversity, reduced degradation, and carbon storage while enhancing ecosystem resilience to climate change. The project combines resource from BD and LD focal areas, with additional funding from the SFM/REDD+ incentive mechanism. The project will support mainstreaming of biodiversity and SFM objectives into productive forest management practices. It will also provide an opportunity for major scaling-up and strengthening of participatory forest management techniques to address capacity constraints within the forest sector. By working at a landscape scale to improve smallholder management practices, the project will maintain natural forests to retain connectivity and wildlife corridors between important biodiversity areas within 500,000 ha of conifer forests and sequester over 4.7 million tonnes of CO<sub>2</sub> equivalent within the project area.

***Namibia: Namibian Coast Conservation and Management Project (World Bank; GEF BD-\$1.2 million; GEF total-\$1.9 million; Cofinance-\$5.9 million; Total cost-\$7.8 million)***

This project builds on a partnership between the GEF, the Government of Namibia and the private sector as an innovative approach to contribute to the conservation and management of coastal and terrestrial ecosystems in the Namibian coast through an integrated coastal zone management (ICZM) approach. The project will support the ongoing government activities on coastal management in order to: a) boost the baseline of a developing, yet currently inadequate integrated coastal governance framework; b) support preliminary steps towards mainstreaming the ICZM approach into productive sectors; c) strengthen newly proclaimed yet ineffectively managed coastal and marine protected areas; and d) rehabilitate land degradation in key sites. It will be implemented through the following key Components: 1) Policy implementation and advocacy; 2) Coastal and marine investments both within and outside of CMPAs.

**Pakistan: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Pakistan (UNDP; GEF BD-\$0.9 million; GEF total-\$2.8 million; Cofinance-\$3.6 million; Total cost-\$6.3 million)**

This MFA project combines resources from Pakistan's BD and CC STAR allocations with funding from IW focal area and Capacity Development Programme. The project objective is to ensure a mosaic of land uses and community practices across the rural landscape that provide sustainable livelihoods while generating global benefits in terms of biodiversity conservation, reduced greenhouse gas emissions and increased carbon storage. Under the BD focal area, the project will leverage community-based efforts to conserve biodiversity through improving the effectiveness and sustainability of community conservation areas and indigenous PA, which make up a critical component of Pakistan's system of PAs, and Ramsar sites such as the Indus Delta, Jubbo Lagoon, Nuriri Lagoon, the Rann of Kutch, Haleji and Hadero Lake. Furthermore, project will support measures such as livelihood improvements for community level and small-scale producers of biodiversity-dependent products, improved community-based resource use of non-timber forest products, community level enforcement measures in near shore fisheries, and community level income generating opportunities in management of threatened livestock and other species.

***Paraguay: Mainstreaming Biodiversity Conservation and Sustainable Land Management into Production Practices in all Bioregions and Biomes (UNDP; GEF BD-\$2.6 million; GEF total-\$6.9 million; Cofinance-\$22.1 million; Total cost-\$29.0 million)***

The project objective is to ensure that the biodiversity and ecosystem functions of the Atlantic Forest eco-region are protected from existing and emerging threats from multi-sectoral production practices. The Government of Paraguay is committed to the long-term mainstreaming of biodiversity conservation and sustainable land management in productive practices across the country. The project will contribute to this long term vision by developing sound and replicable models for mainstreaming sustainable practices within the Upper Paraná Atlantic Forest ecoregion --targeting the Multiple Use Landscape (MUL) framed by the Departments of Amambay, Canindeyú and Upper Paraná in Eastern Paraguay. The project will advance an integrated package of measures, including: strengthening the regulatory framework, improving the knowhow for sustainable land management amongst producer groups and landholders, and generating incentives so that markets and financial sectors prize sustainable production practices within the target multiple use landscape. The vision is to create a mosaic of conservation compatible land uses, with large habitat patches and connectivity, through the conservation of small forest patches and by fostering forest rehabilitation. The project will centre efforts on areas in the landscape where threats to large habitat blocks and critical connecting forests are most acute, focusing on forest clearance, forest degradation and fire.

**Philippines: Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in the Philippines (UNDP; GEF BD-\$4.6 million; GEF total-\$4.6 million; Cofinance-\$4.6 million; Total cost-\$9.2 million)**

This MFA project combines resources from Philippines's BD STAR allocation with funding from IW focal area and the Capacity Development programme. The project objective is to secure global environmental benefits through community-based biodiversity conservation initiatives and actions in selected priority sites in the Philippines. Under the BD focal area, the project will generate global benefits by leveraging community-based efforts to conserve biodiversity through

improving the effectiveness and sustainability of community PAs, an important part of Philippines's nationwide system of PAs. To support sustainable use of biodiversity, the project will promote the mainstreaming of biodiversity conservation objectives into agriculture, forest and fishery management practices in production land and seascapes, through measures such as organic certification for community level and small-scale producers of biodiversity dependent products, improved community-based resource use of non-timber forest products, and community level enforcement measures in near shore fisheries.

**Regional: MENA- Desert Ecosystems and Livelihoods Program (MENA-DELP) (PROGRAM) (World Bank; GEF BD-\$7.5 million; GEF total-\$17.5 million; Cofinance-\$226.2 million; Total cost-\$243.7)**

The overall Program goal is to contribute to the enhancement of livelihoods in desert ecosystems by harnessing their value in an environmentally and socially sustainable manner, so that the flow of desert goods and services can be optimized. The Program is designed to provide a clear strategic framework to address deserts as valuable ecosystems, reconciling the needs of local and global communities, along with those of humans and other biota. The Program will consist of four projects in Algeria, Egypt, Jordan and Morocco, and one regional project. The focus of these projects will be on different production sectors, from ecotourism to agriculture to livestock management, and on improving the sustainability of these investments through an integrated ecosystem management approach, with the emphasis placed on participatory approaches, capacity building and on harnessing valuable local knowledge. One of the MENA-DELP's specific outcomes is the conservation and sustainable use of biodiversity in targeted oases, rangelands, and agricultural systems. Ecotourism in desert areas of the region has significant potential for development, with benefits to biodiversity conservation, community income generation and private sector involvement. The MENA-DELP aims to capitalize on this potential by supporting the establishment of functional ecotourism ventures run by local communities or private entrepreneurs, through the refurbishment and/or construction of ecotourism facilities, and the creation of ecotourism circuits. The Program will also seek to build the capacity of local ecotourism stakeholders through appropriate training.

***Regional: Sahel and West Africa Program in Support of the Great Green Wall Initiative (PROGRAM) (World Bank; GEF BD-\$18.7 million; GEF total-\$71.2 million; Cofinance-\$1810.0; Total cost-\$1881.2 billion)***

This MFA and multi-trust fund Program supports the implementation of a country-driven vision for integrated natural resource management for sustainable and climate-resilient development in the Sahel region. The multi-dimensional challenge of land degradation and climate variability and change requires an integrated solution that is better tackled by several countries together. The proposed Program will contribute to this integrated solution by promoting, through individual but related projects, sustainable land and water management (SLWM) following an approach that takes into account social, economic, institutional and policy needs for sustainable ecosystem management at scale. This approach targets the mosaic of production systems, protected areas, habitats, and natural assets that together form the region's rural landscape. The program leverages GEF resources under the STAR according to country allocations, as well as from LDCF and SCCF. The Program will offer a menu of interrelated activities through the following components: 1) Institutions, information, and policy; 2) Investment in SLWM and biodiversity conservation; 3) Innovations and economics; and 4) Mitigation and adaptation to climate change. Biodiversity conservation measures will be specifically addressed under

program Component 2. Individual projects will develop biodiversity components detailing the areas covered, any policies supported, financing mechanisms developed, etc. Recognizing that protected areas are important cornerstone for any landscape based approach, the project will seek to expand existing protected areas, develop biological corridors, support PA management as applicable and develop close linkages between economic sectors and protected areas. Additional biodiversity measures in productive landscapes will be addressed such as the establishing establish conservation set asides along erosion-prone waterways and vegetation corridors.

***Regional: LCB-NREE Lake Chad Basin Regional Program for the Conservation and Sustainable Use of Natural Resources and Energy Efficiency (PROGRAM) (AfDB; GEF BD-\$1.9 million; GEF total-\$14.2 million; Cofinance-\$172.6 million; Totalcost-\$186.8 million)***

The Program is a strategic combination of projects with the overarching goal of maintaining the ecosystem services in the Lake Chad Basin by conserving the water and agro-sylvo ecosystems and ensuring the sustainability of use of resources in a context of energy efficiency and food security. It is based on four main components to address the following outcomes: 1) Increase the efficiency of approaches and tools related to the consumption of natural resources and energy to deliver global environmental benefits, 2) Incorporate sustainability in productive landscapes, 3) Strengthen capacity and knowledge and sustainable financing for climate resilient mobilization for integrated water resource management and water use efficiency in the Lake Chad basin, and 4) Strengthen water and ecosystems management and riparian collaboration. Although the Program has a strong focus on the GEF IW focal area strategic objectives, it is also aligned with the BD, LD, CC and SFM/REDD+ strategies. Under biodiversity focal area, the implementation program, particularly the demonstration sites for the restoration of wetlands and improved fodder, crop and fish production and management activities, will ensure that biodiversity is conserved in the wetlands that are identified as RAMSAR sites and habitat is maintained in the national protected area systems within the basin countries. The management of those habitats (RAMSAR and forest) will be improved in order to achieve multiple environmental benefits. The program, through knowledge sharing, will mainstream biodiversity conservation and sustainable use of natural resources into production landscapes in the Lake Chad basin countries.

***Regional: GMS-FBP Greater Mekong Subregion Forests and Biodiversity Program (PROGRAM) (ADB/World Bank; GEF BD-\$9.5 million; GEF total-\$19.2 million; Cofinance-\$131.9 million; Total cost-\$151.1)***

The overarching goal of GMS-FBP is to increase investments and improve the management and climate resilience of high priority forest biodiversity conservation landscapes including PA systems of the Greater Mekong Subregion (GMS), recognizing the pressures on these landscapes from development and climate change. The Program addresses region-wide biodiversity issues requiring larger scale approaches, cross-border landscape conservation through international cooperation, joint capacity development between GMS countries, and the provision of platforms for exchanging experiences and generating regional knowledge on landscape conservation. GMS-FBP aims to enhance knowledge and management capacities for PAs and landscape conservation, development of trans-boundary and landscape conservation models, and increased financing for PAs. Many of the best practices from GEF biodiversity programs will be adopted and applied by GMS countries through a coordinated set of national projects. The Program will target key spatial gaps in landscape conservation – within PAs, between PAs, buffer zones and biodiversity corridors, between countries in trans-boundary landscapes, across landscapes where the ranges of key species transect boundaries, and across illegal trade supply, transport and

market locations. Tiger populations and habitat will be of special interest. The Program will also target thematic gaps – addressing technical information, monitoring and financing aspects that are not currently being considered at sufficient scale or comprehensive level by existing PA and conservation programs. The primary results expected of the three Program components are: 1) strengthened national and regional enabling mechanisms to address the pressures on high value conservation landscapes in GMS, including PA, and particularly where they transect borders; 2) multi-focal conservation investments that jointly lead to increased forest cover, forest and watershed rehabilitation, habitat connectivity, conservation of threatened species, climate change resilience and sustainable livelihoods; and 3) development and increased application of technical knowledge, methods and best practices for landscape conservation and financing and the means of sharing experiences between GMS countries.

***Regional: Implementing Integrated Land Water and Wastewater Management in Caribbean SIDS (UNEP/UNDP; GEF BD-\$5.5 million; GEF total-\$12.4 million; Cofinance-\$118.0 million; Total cost-\$130.4 million)***

The project will implement an integrated "ridge-to-reef" approach for multiple environmental benefits by linking sustainable forest landscape management to international waters, biodiversity conservation, and climate change mitigation. It will focus on innovation, catalyzing implementation of cutting-edge technologies and policy reforms with the objective of enabling replication and scaling-up, and enhancing engagement of beneficiary community stakeholders and the private sector. Tangible outcomes will include increased reliability of safe water and sanitation, particularly to disadvantaged communities, reduction in the volume of soil lost and sediment fluxes into rivers and marine environments, positive changes in terms of species richness and abundance, contributions to global carbon sequestration, enhanced climate resilience, and reduced nutrient and other pollutant loads into fresh and coastal waters. The project includes country-level actions and regional approaches for natural resource management where they are likely to trigger transformational changes in the agriculture and forest sectors and land-use planning.

**Regional: LME-EA Scaling Up Partnership Investments for Sustainable Development of the Large Marine Ecosystems of East Asia and their Coasts (PROGRAM) (World Bank; GEF BD-\$8.5 million; GEF total-\$28.0 million; Cofinance-\$753.5 million; Total cost-\$781.5 million)**

The East Asian Seas are a major economic resource for the world's demand for fishery and aquaculture products, and a major natural heritage and biodiversity resource for the people around the world. The region holds a significant share of the world's coral reefs and mangroves; it also produces about 40 percent of the world's fish catch and more than 80 percent of aquaculture. With over 2 billion people living in the region, the human pressure on transboundary marine and coastal resources remains very high. The Program goal is to promote sustainable development of large marine and coastal ecosystems of the East Asia and Pacific Region and improve livelihoods of local populations by reducing pollution of and promoting sustainable marine fisheries, ICM and ecosystem based management. The Program will achieve its goal through a three-pronged approach: 1) fully blended World Bank/GEF investment projects to scale up EAS countries' efforts to reduce land-based pollution in the Seas of East Asia (the Brown Agenda); 2) fully blended World Bank/GEF investment projects addressing overexploitation of fisheries (the Blue Agenda) through improvements in governance of marine and coastal resources based ICM and ecosystem based management; 3) knowledge management



activities aimed at filling the knowledge gap in quantifying, valuing and, to the extent possible, marketing coastal ecosystem services and to disseminate good practices, promote regional learning and change the policy/management paradigm in the region (Component 3). Under the BD focal area, three projects will promote incorporation of conservation and sustainable use of biodiversity into policy and regulatory frameworks in the project countries and will contribute significant increases in sustainably managed landscapes and seascapes that integrate biodiversity. Specifically, the consideration on biodiversity issues will be mainstreamed into local development plans with measures to reduce the negative impacts from production sectors such as agriculture, fisheries, and tourism; the management of existing marine PAs will be improved with the capacity of communities and local governments enhanced to reduce over-fishing and conserve marine and coastal habitats. Measurable targets will be integrated into the economic development and sectoral planning framework at the national, provincial, and local levels (Vietnam Coastal Resources for Sustainable Development Project). Good practices to maintain and improve coral reefs will be integrated into community-based management; eco-business approach (e.g., business incubation and marketing) will be introduced to secure financial sustainability.

***Regional (Ecuador, Peru): Sustainable Forest Management approach in the Multiplying Environmental and Carbon Benefits in High Andean Ecosystems (UNEP; GEF BD-\$1.7 million; Total GEF-\$3.6 million; Cofinance-\$18.2 million; Total cost-\$21.7 million)***

The project objective is to enhance multiple environmental and social benefits provided by biodiversity and carbon stocks by overcoming critical scientific, institutional and financial barriers that undermine SLM and SFM in high Andean ecosystems. The project will implement improved management practices with local communities on 6 pilot sites covering a total area of 150,000 ha in Ecuador and Peru where land-use plans that incorporate biodiversity conservation, climate change mitigation, and ecosystem services valuation will be designed with local participation. On the ground activities will be implemented in 50,000 ha of priority sites through payment for environmental services frameworks to support the uptake of sustainable practices to improve habitat for biodiversity, sustain water flows for downstream users and maintain and improve carbon stocks. The project will also contribute to creating an enabling environment in both countries to mainstream biodiversity conservation, promote climate change mitigation and upscale SLM/SFM in the wider landscape.

***Regional (Cote d'Ivoire, Guinea, Liberia, Sierra Leone): Mano River Union Ecosystem Conservation and International Water Resources Management (IWRM) Project (AfDB; GEF BD-\$2.6 million; GEF total-\$3.2 million; Cofinance-\$25.0 million; Total cost-\$28.2 million)***

The project will be implemented in the Upper Guinea forest covering Sierra Leone, Guinea, Liberia and Cote d'Ivoire with the objective of strengthening the management of transboundary natural resources for sustained ecological benefits and improved livelihoods for the forest adjacent communities. It will promote an IEM approach at community level, considering water, forest and land issues in a holistic manner. The project will support local communities in developing alternative means of income generation, which will lead to an increase in forest coverage and its related benefits both at the local (ecosystem services) and global (biodiversity, enhanced carbon sinks) levels. It will enhance local stakeholders' involvement in the management of transboundary ecosystem. The project will also reinforce regional coordination among countries with a particular focus on selected ecosystems.

**Regional (Mongolia, Russian Federation): Enhancing the Resilience of Pastoral Ecosystems and Livelihoods of Nomadic Herders (UNEP; GEF BD-\$2.3 million; GEF total-\$4.8 million; Cofinance-\$15.1 million; Total cost-\$19.9 million)**

The project objective is to reduce pasture degradation, sustain resilience of habitats and livelihoods of nomadic herder communities, and conserve and enhance the globally important biological diversity and traditional cultural values of rangelands in Russia and Mongolia. It has been designed to focus on the conservation of ecosystems and biodiversity that sustain some of the smallest and most vulnerable Nomadic Herder groups: the Reindeer herders in three selected target areas in Mongolia and the Russian Federation. The project will combine science and traditional environmental knowledge of pastoralist to develop scenario planning tools as a basis for input for sustainable land use planning and management. It will promote a holistic approach (i.e. a strategy for the integrated management of land, water and living resources that promotes conservation and sustainable use in an equitable way), and support the establishment of systematic recording of herders' and others' observations regarding biodiversity and land use change. With the participation of reindeer herders, local and national authorities and specialists, the project will establish local management plans that can to a large extent be implemented and monitored by the herders themselves.

**Russian Federation: ARCTIC GEF-Russian Federation Partnership on Sustainable Environmental Management in the Arctic under a rapidly Changing Climate (Arctic Agenda 2020) (UNEP/EBRD/UNDP/World Bank; GEF BD-\$6.4 million; GEF total-\$16.1 million; Cofinance-\$310.3 million; Total cost-\$326.4 million)**

The Program aims to adopt and implement governance reforms for sustainable development of the Arctic in the Russian Federation. The foundation for this programme was set by the Strategic Action Programme for the Protection of the Russian Arctic Environment, developed through the GEF support and adopted by the Government of the RF in 2009. The Russian Arctic SAP identified key priority environmental issues such as environmental pollution including transboundary transport of pollutants by water and air, changes in biodiversity and depletion of biological resources, deterioration of the living conditions and environment of the indigenous population of the Russian Arctic and disruptions of their traditional use of natural resources, negative consequences and threats to ecosystems and social-economic systems from the ongoing climate change as well as land degradation and irresponsible use of land. The program will facilitate and support multiple reforms, supported by a series of demonstration projects, such as addressing needs to establish firmer institutional arrangements for shared resources and environment associated with transboundary Large Marine Ecosystems, energy efficiency improvement and renewable energy development, developing a network of PAs and introduction of integrated river basin management for water management and biodiversity conservation. The program will catalyze further dialogue with the other Arctic countries on the transboundary issues and will help to develop a mechanism that prompt needed investments. A portion of GEF funds will also be used as a capital grant or in a risk guarantee mechanism for pilot projects, either in direct EBRD loans, or as part of investment portfolios of smaller bundled projects under a framework agreement with local banks.

***Rwanda: Landscape Approach to Forest Restoration and Conservation (LAFREC) (World Bank; GEF BD-\$1.4 million; Total GEF-\$5.5 million; Cofinance-\$53.5 million; Total cost-\$59.0 million)***

This is a multi-focal and multi-trust fund project that draws resources from the GEFTF and LDCF. The project, driven by high level government support and ownership, draws on lessons from a previous GEF project on critical ecosystem, to propose a landscape approach to restore and maintain critical landscapes that provide global environmental benefits and contribute to enhanced resilient economic development and livelihoods, as reflected in the NAPA priorities. The project is mainly field-oriented with the three following complementary components: 1) Nation-wide multi-sectoral landscape restoration planning and institutional development, 2) Demonstration of land and forest restoration and conservation at the priority landscapes, and 3) Landscape level restoration in support of greater adaptation and resilience of local communities to the effects of climate change. Some key pilot landscapes will be targeted, as the Gishwati forest where the vulnerable poor population livelihoods are highly dependent on ecosystem services.

***Seychelles: Expansion and Strengthening of the Protected Area Subsystem of the Outer Islands of Seychelles and its Integration into the Broader Land and Seascape (UNDP; GEF BD-\$1.2 million; GEF total-\$1.8 million; Cofinance-\$5.8 million; Total cost-\$7.6 million)***

The project objective is to promote the conservation and sustainable use of coastal and marine biodiversity in the Seychelles' Outer Islands by integrating a National Subsystem of Coastal and Marine PAs into the broader land- and seascape while reducing the pressures on natural resources from competing land uses. The project will achieve this goal by strengthening PA management in coastal and marine ecosystems in the Outer Islands region by expanding this sub-system of PAs. The Government has recently refocused its development program for the Outer Islands through a multi-sectoral approach and with a view to economic development. Within this approach, biodiversity and sustainable land management will play a major role in development, and it will also be a determining factor with respect to the type of developments that will be allowed in different sites in this region. In this context, dealing with pressures from competing land uses across the land- and seascape is paramount. SLM will be promoted through restoration of degraded terrestrial ecosystems impacted by unsustainable activities, including the elimination of IAS. An integrated PA management model that combines conservation and SLM will be demonstrated in the newly proclaimed sub-system of PAs. Management effectiveness will be increased in selected PAs, focusing on biodiversity conservation as well as SLM practice.

***Turkey: Integrated Approach to Management of Forests in Turkey, with Demonstration in High Conservation Value Forests in the Mediterranean Region (UNDP; GEF BD-\$1.0 million; GEF total-\$7.2 million; Cofinance-\$21.2 million; Total cost-\$28.4 million)***

The project combines resources Turkey's BD and CC STAR resources with additional funding from the SFM/REDD+ incentive mechanism with the objective of promoting an integrated approach to management of forests in Turkey. The project will demonstrate an integrated package involving stakeholders to produce the following results: policies and standards for forest sector Non- Agricultural Market Access including a revenue sharing mechanism; a forest carbon inventory system designed for national use and implemented in these forests; 79,960 ha PAs of under-represented habitat; improved data and information on native trees to enhance carbon from demonstrations on 450,000 ha; operational systems to address forest threats from fire and pests;

and 650,000 tons of reduced CO<sub>2</sub> direct benefits over 5 years. Experiences gained can be replicated to other Mediterranean forests in the world, and to integrated approaches to monitoring systems and management of other forest types.

**Turkey: Sustainable Land Management and Climate Friendly Agriculture (FAO; GEF BD-\$0.9 million; GEF total-\$5.8 million; Cofinance-\$21.3 million; Total cost-\$27.1 million)**

The project objective is to improve sustainability of agriculture and forest land use management through the diffusion and adoption of low-carbon technologies with win-win benefits in land degradation, climate change and biodiversity conservation, and increased farm profitability and forest profitability. Focusing on the Konya Closed Basin that encompasses a semi-arid to arid production landscape of agricultural lands, pastures, forests, sand dunes the project will use a cross-cutting approach to improve sustainability of agriculture and forest land use management through the diffusion and adoption of low-carbon technologies to produce multiple global environmental. Approximately 180,000 ha of range, agriculture, forest, and habitat will be improved. The project is organized in the following Components: 1) Rehabilitation of degraded land; 2) Climate friendly agriculture; 3) Strengthening enabling environment for multiple benefits from SLM.

**Ukraine: Conserving, Enhancing and Managing Carbon Stocks and Biodiversity while Promoting Sustainable Development in the Chernobyl Exclusion Zone through the Establishment of a Research and Environmental Protection Centre and PA (UNEP; GEF BD-\$0.9 million; GEF total-\$5.0 million; Cofinance-\$15.0 million; Total cost-\$20.0 million)**

The Government of Ukraine has invested significant human and financial resources to establish and manage the ChEZ over the past 25 years. This project builds on these efforts with the goal to conserve, enhance and manage carbon stocks and biodiversity in forest and non-forest lands, and promote sustainable development in the Chernobyl Exclusion Zone (ChEZ). The project will support to the GOU in taking the first steps towards the implementation of a set of appropriate environmental monitoring and management measures for the ChEZ through provision of specialized technical assistance, capacity building and limited investment in specialized equipment and infrastructure. The project is expected to achieve the following outcomes: 1) long-term conservation of globally important biodiversity and ecosystem services in existing and new PAs of approximately 100,000ha to 220,000ha; 2) enhanced capacity to monitor and account for the climate change mitigation functions of large areas of forests and wetlands within the ChEZ and the new PA; 3) support for the establishment of long-term sustainable land-use and forest management practices for the large areas located within the ChEZ and the new PA; and 4) development of lessons and methodologies that can underpin the adoption of natural recovery processes for the rehabilitation of other similar areas around the world. The project will achieve specific biodiversity outcomes through establishment of one of the largest new PAs in the region and the enhanced capacity to monitor the impact of the Chernobyl NPP accident on the several globally important populations of rare and endangered species, as well as preservation of some critical sites along the Africa-Eurasian Flyways (bird migration routes).

***Zambia: Strengthening Management Effectiveness and Generating Multiple Environmental Benefits within and around Protected Areas in Zambia (UNDP; GEF BD-\$3.9 million; GEF total-\$13.3 million; Cofinance-\$44.8 million; Total cost-\$58.1 million)***

The project objective is to ensure that the biodiversity and carbon sinks of Zambia – particularly those critical forest landscapes in selected PAs (including core National Parks and buffer Game Management Areas) – are better protected from threats through improved management effectiveness at the institutional level; sustainable forestry management practices and integrated land use planning at the local level; and application of appropriate low-carbon, biomass-energy technologies. This project builds on the previous GEF investment in reclassification of new types of PAs, working at a systemic level to strengthen the management effectiveness of Zambian PAs in conserving biodiversity and addressing drivers of degradation such as poaching, wildfire and illegal timber. It also builds on the previous work done to quantify the funding gap, now seeking ways to address the gap through establishing innovative Public-Private-Community partnerships, improving user fee systems and earning revenue through the REDD system. At a site level the project works in two National Parks, which protect poorly represented vegetation classes, and cover a total area of 24,084 km<sup>2</sup>. The project employs a landscape approach – with Component 1 of the project, focused on the core National Parks, fully integrated with Component 2 which focuses on the buffer-zone Game Management Areas, improving land use planning and land and forest management to reduce pressures on biodiversity in the core. Strengthening the PA estate is also important for climate change mitigation (Component 3).

***Zimbabwe: Hwange-Sanyati Biological Corridor (HSBC) Environment Management and Conservation Project (World Bank; GEF BD-\$1.9 million; GEf total-\$5.8 million; Cofinance-\$23.2 million; Total cost-\$29.0 million)***

Zimbabwe is facing increased challenges to its biodiversity and ecosystem services due to expansion of agriculture, acceleration of land degradation, expansion of invasive species, wildlife poaching, and lack of experiences about sustainable management practices for land use, land use change and forestry issues. The project objective is to tackle these issues by providing tools for sustainable management of the Hwange-Sanyati Biological Corridor. The Project uses an integrated landscape/ecosystems approach and is organized in the following key components: 1) Improve PA management effectiveness and the livelihoods of local communities, 2) Promote improved land and forest management practices, and 3) Support technical and institutional capacity improvement. The expected global environment benefits are improvement in biodiversity, enhanced carbon sequestration from improvement in vegetation cover (including forests), carbon sequestration through avoided deforestation and improved land degradation through recovery of indigenous plant species and reduction in siltation.

## **ANNEX 11: SUMMARY DESCRIPTIONS OF ENABLING ACTIVITIES IN THE BIODIVERSITY FOCAL AREA APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD**

ANNEX 5 AND ANNEX 3 PROVIDES A SUMMARY OF THE ENABLING ACTIVITY PROJECTS FUNDED AND GIVEN THAT ALL ARE EXECUTING A SIMILAR SET OF ACTIVITIES TO REVIEW THE NBSAP, A SUMMARY OF EACH PROJECT IS NOT PROVIDED HERE.

THE TABLE BELOW LISTS THE ACTIVITIES FOR WHICH EACH COUNTRY CAN RECEIVE SUPPORT AS PART OF THEIR NBSAP REVISION.

NBSAP Revision and Related Activities	
I. Stocktaking and Assessment	1. Rapid stocktaking and review of relevant plans, policies and reports
	2. Identification of stakeholders; consultations and awareness
	3. Rapid assessment of the causes and consequences of biodiversity loss highlighting the value of biodiversity and ecosystem services and their contribution to Human well-being
II. Setting national targets, principles, & main priorities of the strategy	4. Setting national targets, principles, & main priorities of the strategy through national consultations
III. Strategy and action plan development	5. Developing the strategy and actions to implement the agreed targets through national consultations
	6. Application of the NBSAP to sub-national entities through sub-national and local consultations
	7. Sectoral integration including mainstreaming into development, poverty reduction and climate change plans through sectoral consultations
IV. Development of Implementation plans and related activities	8. Development of a plan for capacity development for NBSAP implementation.
	9. Technology needs assessment
	10. Development of a communication and outreach strategy for the NBSAP.
	11. Development of a plan for resource mobilization for NBSAP implementation
V. Institutional, monitoring, reporting and exchange	12. Establishment/ strengthening of national coordination structures
	13. CHM development.
	14. Development of indicators and monitoring approach
	15. Fifth national report

## ANNEX 12 SAVE OUR SPECIES PROGRAM GRANTS

### SOS Pilot Grants (May 2010 – January 2012)

Project Title	Funding (\$)	Cofinancing (\$)	Organization	No. of species	Countries
Conservation Leadership Programme	150,000	1,600,000	Flora and Fauna International	25 (incl. <i>Sokoke pipit</i> , <i>Ganges river dolphin</i> )	Angola, Bangladesh, Colombia, Venezuela, Ghana, India, Nepal, Tanzania, Uzbekistan
EDGE of existence project	149,952	156,420	Zoological Society of London	4 (incl. <i>Wild camel</i> , <i>Pygmy hippo</i> )	Mongolia, China, Liberia, Sierra Leone, Guinea, Cote d'Ivoire, Kenya
Preventing Extinctions Programme	150,000	338,163	Birdlife International	19 (incl. <i>Restinga antwren</i> , <i>Sociable lapwing</i> )	Cambodia, China, India, Philippines, Russian Federation, Kazakhstan, Syria, Djibouti, Ethiopia, Kenya, Sao Tome, Seychelles, Brazil, Dominican Republic, Ecuador, Peru, Trinidad & Tobago
Amphibian Conservation Programme	150,000	261,148	Conservation International	9 (incl. <i>Sulawesian toad</i> )	Colombia, Indonesia, Sri Lanka
Building public engagement for Saiga Antelopes	25,000	24,909	Saiga Conservation Alliance	1 ( <i>Saiga antelope</i> )	Kazakhstan
Totals	\$ 624,952	\$2,380,640	Five organizations	58 species	32 countries

## ANNEX 12 SAVE OUR SPECIES PROGRAM GRANTS

### SOS Current Grants (December 2011 – April 2014)

Project Title	Funding (\$)	Cofinancing (\$)	Organization	Target Species	Country(ies)
Implementation of SMART: a Spatial Monitoring And Reporting Tool to strengthen law enforcement and improve effectiveness of tiger protection in source sites	699,600	720,500	Wildlife Conservation Society (WCS)	Tiger ( <i>Panthera tigris</i> ) (EN)	Thailand, Indonesia, Malaysia, China, Lao PDR and the Russian Federation
Saving Sulawesi's Endangered Large Mammals, the Babirusa and Anoa, and their Critical Habitat, the Nantu Forest	250,100	399,700	Yayasan Adudu Nantu Internasional (YANI)	Babirusa ( <i>Babyrousa babyrussa</i> ) (VU), Mountain & Lowland Anoa ( <i>Bubalus depressicornis</i> , <i>B. quarlesi</i> ) (EN)	Indonesia
Pro-active monitoring and patrolling in the Kunene Region of Namibia in response to the African rhino poaching crisis	100,000	401,633	Save the Rhino International (SRI)	Black rhino ( <i>Diceros bicornis</i> ) (CR)	Namibia
Community Based Conservation of Markhor in the Tribal Areas of Gilgit-Baltistan, Pakistan	92,400	46,830	Wildlife Conservation Society (WCS)	Markhor ( <i>Capra falconeri</i> ) (EN), Snow leopard ( <i>Panthera uncia</i> ) (EN)	Pakistan
Dugong Emergency Protection Project	80,000	49,775	Endangered Wildlife Trust (EWT)	Dugong (Dugong dugon) (VU)	Mozambique
Community-based Program to Conserve the Wild Yak in Tibet	149,500	151,287	Wildlife Conservation Society (WCS)	Wild Yak ( <i>Bos mutus</i> ) (VU)	China
Saving Africa's Most Endangered Apes through Community-Based Conservation of Key Cross River Gorilla Habitat in Nigeria and Cameroon	150,000	190,884	Wildlife Conservation Society (WCS)	Cross-river gorilla ( <i>Gorilla gorilla diehli</i> ) (CR), Nigeria Cameroon chimpanzee ( <i>Pan</i>	Nigeria, Cameroon



Project Title	Funding (\$)	Cofinancing (\$)	Organization	Target Species	Country(ies)
				<i>trogodytes ellioti</i> (EN), Drill ( <i>Mandrillus leucophaeus</i> ) (EN)	
Halting threats to Kipunji and Abbott's Duiker in the Southern Highlands of Tanzania	160,000	162,079	Wildlife Conservation Society (WCS)	Kipunji ( <i>Rungwecebus kipunji</i> ) (CR), Abbott's Duiker ( <i>Cephalophus spadix</i> ) (EN)	Tanzania
Restoration of the California Condor to Baja California, Mexico	100,000	368,500	Zoological Society of San Diego (SDZG)	California condor ( <i>Gymnogyps californianus</i> ) (CR)	Mexico
Saving the Habitat of Endemic and Endangered Amphibians in the Sierra Caral AZE Site in Guatemala	115,000	159,316	FUNDAECO	Nototriton brodiei (CR), Cryptotriton wakei (CR), Agalychnis moreletii (CR), Duellmanohyla soralia (CR), and Ptychohyla hypomykter (CR), Bolitoglossa odonnelli (EN), Bolitoglossa dunni (EN), Craugastor charadra (EN), Craugastor sabrinus (EN), and Bromeliophyla bromeliacia (EN)	Guatemala
Conservation of Endangered Species in the Chocó Biogeographic Zone: Integrating habitat management, biological monitoring, and community outreach	39,000	10,000	Universidad Tecnológica Indoamérica (UTI)	Black-breasted puffleg ( <i>Eriocnemis nigrivestis</i> ) (CR), Centrolene ballux (CR), Centrolene heloderma	Ecuador

Project Title	Funding (\$)	Cofinancing (\$)	Organization	Target Species	Country(ies)
				(CR), Centrolene lynchi (EN), Pristimantis eugeniae (EN), Pristimantis sobetes (EN)	
Conservation of threatened Amphibians in the Itombwe and Misotshi-Kabogo massifs	180,000	232,166	Wildlife Conservation Society (WCS)	17 species of amphibians	Democratic Republic of Congo
Community-based incentive programs to promote snow leopard conservation in Gilgit-Baltistan Province, Pakistan	90,000	62,550	Snow Leopard Trust (SLT)	Snow leopard ( <i>Panthera uncia</i> ) (EN)	Pakistan
Citizen Conservation: public engagement and empowerment to save Malaysia's threatened wildlife	65,000	84,916	Malaysian Nature Society (MNS)	Tiger ( <i>Panthera tigris</i> ) (EN), Clouded leopard ( <i>Neofelis nebulosa</i> ) (VU), dhole ( <i>Cuon alpinus</i> ), Sun bear ( <i>Helarctos malayanus</i> ) (VU), Asian elephant ( <i>Elephas maximus</i> ) (EN), Sambar deer ( <i>Rusa unicolor</i> ) (VU), Gaur ( <i>Bos gaurus</i> ) (VU), Tapir ( <i>Tapirus indicus</i> ) (EN)	Malaysia
Pygmy Hog Conservation Programme – for captive breeding and reintroduction of <i>Porcula salvania</i> in better managed protected grasslands of Assam	158,000	207,170	EcoSystems-India	Pygmy hog ( <i>Porcula salvania</i> ) (CR)	India

Project Title	Funding (\$)	Cofinancing (\$)	Organization	Target Species	Country(ies)
Last Chance to Save the Golden Mantella Frog	50,000	51,677	Madagasikara Voakajy (MAVOA)	Golden mantella ( <i>Mantella aurantiaca</i> ) (CR)	Madagascar
A Community's Race to Save the Hirola	125,000	536,866	Northern Rangelands Trust (NRT)	Hirola ( <i>Beatragus hunteri</i> ) (CR)	Kenya
Conserving South Asia's Critically Endangered Vultures	197,000	266,041	Royal Society for the Protection of Birds (RSPB)	Oriental white-backed vulture ( <i>Gyps bengalensis</i> ) (CR), Long-billed vulture ( <i>Gyps indicus</i> ) (CR), Slender-billed vulture ( <i>Gyps tenuirostris</i> ) (CR),	India
Re-introduction of the Philippine Cockatoo (1st Phase)	50,000	18,910	Katala Foundation Inc. (KFI)	Philippine cockatoo ( <i>Cacatua haematuropygia</i> ) (CR)	Philippines
Sustainably funded community based conservation of the largest known remaining population of the globally Endangered Francois' Langur in Vietnam	90,000	74,139	People Resources and Conservation Foundation (PRCF)	Francois' langur ( <i>Trachypithecus francoisi</i> ) (EN)	Vietnam
A holistic approach to improving human and tiger coexistence in the Bangladesh Sundarbans	100,000	96,569	Wildlife Trust of Bangladesh (WTB)	Bengal tiger ( <i>Panthera tigris tigris</i> ) (EN)	Bangladesh
Saving the critically endangered spoon-billed sandpiper from global extinction	150,000	192,309	Wildfowl and Wetlands Trust (WWT)	Spoon-billed sandpiper ( <i>Eurynorhynchus pygmeus</i> ) (CR)	Russia, Bangladesh
Conservation and range expansion of the critically endangered Mangrove Finch on Isabela Island, Galapagos	126,000	133,334	Charles Darwin Foundation (CDF)	Mangrove finch ( <i>Camarhynchus heliobates</i> ) (CR)	Ecuador
Totals	\$3,358,658	\$4,617,151	18 Organizations	61 Species	22 Countries

### **Annex 13: Implementation Progress Report of the UNEP-GEF BCH-II Project on Continued Enhancement of Building Capacity for Effective Participation in the Biosafety Clearing House**

The Biosafety Clearing House phase II (BCH2) is implemented in direct response to the request made by countries at the fourth meeting of the Conference of the Parties serving as the Meeting of the Parties to the Cartagena Protocol on Biosafety (Decisions COP/MOP-4 BS IV/2 and BS-IV/5 para 4d). The overall project objective is “to continue assisting eligible countries in strengthening national capacities to effectively access and use the BCH, promoting regional and sub-regional collaboration, networking and exchange of experience for national and regional BCH management”. The current project is an ongoing global initiative with a view to “ensuring sustainability of national BCH nodes and providing more capacity-building support, with special attention to targeted stakeholders”.

The project as approved has the following 5 key components; progress made is highlighted below under each component and the related project indicators on deliverables in terms of the training interventions is also captured in Table 1 at the end of this report.

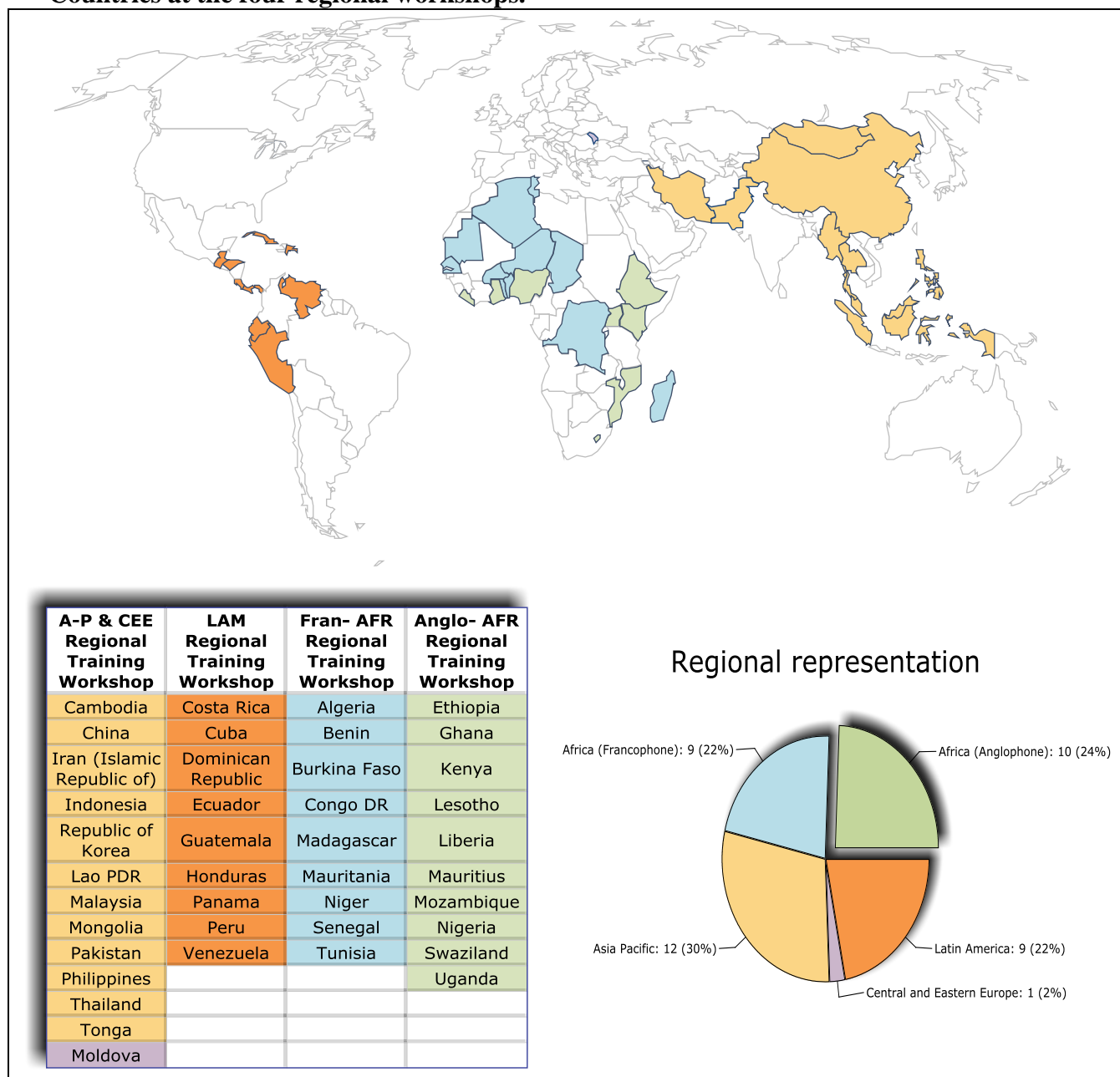
#### **i. Subregional Networking and Knowledge sharing of information**

Using hybrid national and regional mechanisms, the BCH2 project has promoted regional and sub-regional collaboration, networking and exchange of experience for national and regional BCH management. The project used a mix of national and regional mechanisms supported by the Regional Advisers and the various developed communication tools including online forums, real-time conferences and Moodle virtual platform to promote regional networking activities. Regional networking has assisted in developing a body of material resources and expertise, therefore helping to enable a learning environment for acquiring experience and disseminating lessons.

As part of the planned knowledge sharing activities, four regional workshops for BCH National Focal Points were conducted in collaboration with the Secretariat of the Convention on Biological Diversity. They were attended by a total of 63 participants, representing 45 countries: 12 from the Asia-Pacific region, 9 from Latin America, 1 from Central and Eastern Europe, 13 from Francophone Africa and 10 from Anglophone Africa. During the four regional training workshops, more than 88 new basic records were registered on the BCH II central portal, and 63 BCH II national focal points were trained. The workshops provided the participants with the opportunity to share experiences and discuss the current status of their biosafety frameworks, with specific emphasis on the Biosafety Clearing House, and how to promote sustainability of BCH-related functions within the responsible government agencies.



**Figure 1. Names, Geographical Distribution and Regional Representation of Participating Countries at the four regional workshops.**



## ii. Fine tuning, development and global dissemination of knowledge sharing training packages

The first phase of the BCH Project (BCH1) developed training materials for different stakeholder groups, including Competent National Authorities, NGOs, civil society, industry, academia and scientific institutions, biosafety organizations, customs and border control, the media and the general public ([http://bch.cbd.int/help/topics/en/webframe.html?Training\\_Materials.html](http://bch.cbd.int/help/topics/en/webframe.html?Training_Materials.html)). The developed materials, which are for public use were updated and translated into all the five UN languages and customized to fit the revamped version of the Central Portal of the BCH. In addition, training materials have been developed targeted at phytosanitary and customs officers.

The BCH2 project has updated 92% of all the training materials (more than 75 documents in each of the 5 UN languages and now includes 10 curricula and guides, 13 manuals, 32 case studies, 2 interactive modules, 14 ready reference guides, 5 quizzes and discussion points). New training materials for customs and phytosanitary officers (curricula, a manual and case studies) and a new module on registering decisions and risk assessments was developed and is currently undergoing a review process. All the BCH training materials are published directly in the BCH Central Portal. Furthermore, CD images of all BCH training materials have been developed, and distributed at national and regional workshops (more than 2,500 copies have already been distributed).

In addition, a ***Virtual Learning Platform***, has been developed on moodle and is accessible publicly at <http://moodle.bch2project.org>. This tool was established to facilitate knowledge sharing among regional advisors and participating countries. It is a repository for sharing training experience, storage of training materials and also has a facility for storyboards, agendas, PowerPoint presentations, discussion sessions, list of participants, etc. Each regional training workshop has its own page on Moodle, and upon request, each BCH-II participating country may have its own national training Workshop page on Moodle. The platform offers five (5) global public BCH courses containing all BCH training materials in Arabic, English, French, Russian and Spanish. It also contains more than 24 national specific BCH training courses and five (5) regional workshop training courses.

Between 1st July 2011 and 31st May 2012, more than 2,050 different users from more than 100 countries (twice the amount of BCH1 project participating countries) have used this virtual learning platform to access the BCH training materials, with more than 82,000 virtual course pages visited. Soon, the platform will also include several webinars regarding the most requested issues and activities related to the BCH. These include: “Introduction to the Cartagena Protocol”, “Registering National and Reference information”, “Finding Information with the help of the BCH practical problem solving”, “National Authorized Users Management”, “National Biosafety Website development using SCBD provided HERMES tool”, “Integrating BCH information into websites using SCBD AJAX plugin”.

**Fig. 2: Screenshot of the BCH Training Page on the Central Portal ([http://bch.cbd.int/help/topics/en/webframe.html?Training\\_Materials.html](http://bch.cbd.int/help/topics/en/webframe.html?Training_Materials.html))**



### iii. Continuation of BCH Regional Advisor System

The BCH Regional Advisors network was conceived as a mechanism to train and dedicate a corps of expertise in the Protocol and the BCH at the regional level. The Regional Advisor system was highlighted in the first phase of the BCH project as a key tool which leverages resources at the regional level and who can be deployed at short notice to deliver training and advisory support in similar language and social cultural environments<sup>56</sup>. This resource continues to be sought after by Parties beyond the UNEP GEF BCH project both through UNEP and bilateral sources. The importance of this resource was recognized by Parties who then specifically asked for a continuation of this network.

The current project has helped to maintain and strengthened this network. It is worth mentioning that the Regional Advisors' assistance to countries was not only limited to the BCH, but extended to other relevant UNEP biosafety activities such as the Second National Reporting on the implementation of the Protocol, and, on a case by case basis, additional technical advice was provided to parties involved in the implementation of National Biosafety Framework projects.

### iv. Extension of national level learning events to stakeholders not already trained through the BCH project.

The project as per its mandate of BS V paras 14 and 15; continues to build national capacity to use the BCH by engaging key government agencies responsible for CPB implementation as well as broadening stakeholder involvement to include the private sector, academia, scientists, civil society and the media. Special emphasis was also given to stakeholders groups identified by

<sup>56</sup> See: Section on Regional Advisor System - The Global UNEP-GEF BCH Capacity Building Project: Learning from Experience (<http://www.unep.org/biosafety/files/Final%20GEF-Learning%20from%20Exper.pdf>)



Parties to the CPB as being highly important and, therefore, needing to be targeted by new national training events ref. So far, 83 national training workshops have been conducted in 46 participating countries by the Regional Advisors with the active involvement and participation of around 916 national institutions.

While building upon and extending success of the first BCH project, the BCH2 project emphasized the need for even more strongly specific strategies for sustainability of BCH functions after the project lifetime. Those strategies include: the training of trainer approach, promoting the role of academia in mainstreaming biosafety issues and supporting the establishment of information-sharing roles and their internalization in the job descriptions of participating countries' representatives. To ensure follow up and sustainability; the training materials were organized into thematic modules targeted at different stakeholders. The availability of these materials greatly facilitates the replication of BCH training workshops by national agencies and will remain as a training resource after the life of the Project. A direct benefit of this approach is the delivery of more than 25 national training workshops designed and executed by national teams without direct participation of regional advisors.

The project also facilitated the adoption of BCH training materials and topics into national academic curricula, especially at the tertiary level, and to ensure that the knowledge created through this project will remain permanently in the individual countries and regions as part of academic programs. Already, 14 countries had one-day training sessions dedicated to facilitating the academic sector in delivering specific training on BCH and the use of training materials to be part of their regular curricula. During the regional workshops, a catalogue of universities' courses relating to biosafety in participating countries were developed and shared.<sup>57</sup>

#### **v. Support for the establishment and internalization of BCH Focal Point role, and other BCH information-sharing roles**

The Cartagena Protocol on Biosafety as per the obligations in articles 19 and 20 mandates national BCH focal points to review and validate BCH Data. The project continues to ensure inclusion of BCH roles in the legal and institutional arrangements for the implementation of the National Biosafety Frameworks (NBFs).

The obligations of sharing information on the BCH (article 20 of the CPB), the critical role the BCH focal points (Decision COP-MOP1 BS-I/3), and the national authorized user in entering national data into the BCH is highlighted throughout the training activities. Sixty four (64) National Authorized Users were nominated as a direct result of the national training activities under the project.

The impact of the BCH project during the reporting period has been measured using two key indicators namely – percentage increase of total published records and percentage increase of updated records. The results were as follows: percentage increase of total published records in participating countries (61%) compared to eligible non-participating countries (39%) and the percentage increase in updated records in participating countries (73%) compared to eligible non-participating countries (27%).

---

<sup>57</sup> Compiled report on the BCH2 regional workshops for National Focal Points [https://anubis.unep.org/documents/doc\\_viewatt.php?doc\\_id=35314&sub\\_id=1041](https://anubis.unep.org/documents/doc_viewatt.php?doc_id=35314&sub_id=1041)

Table 1. Indicators of Implementation Progress for BCH-2

INDICATOR	LAM	Africa	Asia Pacific	TOTALS
No. of participants	703	378	453	1534
By gender:				
No. Females	365	121	229	715
No. Males	338	255	220	813
Participants average Knowledge increase, taken from knowledge evaluation, do (final knowledge – initial knowledge )/initial knowledge, and expressed in percentage	30%	40%	30%	33%
No. of public institutions present in the workshop	217	158	187	562
No. of private institutions / companies	33	16	35	84
No. of phytosanitary and customs officers	53	32	69	154
No. of vulnerable groups	11	11	3	25
No. of other stakeholders	28	60	3	91
No. of records at the BCH Central Portal before the mission.	202	106	415	723
No. of records at the BCH Central Portal after the mission was completed.	232	134	451	817
No. of national records updated in the BCH.	41	11	53	105
No. of records registered in the BCH	42	18	73	133

INDICATOR	LAM	Africa	Asia Pacific	TOTALS
Percentage achieved of compliance with minimum CPB requirements (regarding registering in the BCH).	95%	92%	95%	94%
No. of NAU in the BCH	33	12	8	53
No. of new NAU created by the focal point in the BCH.	38	15	11	64
No. and name of Research and Academy institutions incorporating training materials in their curricula.	35	6	27	68
BCH NFPs trained	15	31	17	63
National workshops done	29	37	17	83

## **ANNEX 14: LIST OF GEF DOCUMENTS AVAILABLE AT THE ELEVENTH SESSION OF THE CONFERENCE OF PARTIES**

Documents for general information:

- Financing the Stewardship of Global Biodiversity
- GEF: Indigenous Communities and Biodiversity Conservation
- GEF Annual Report 2011
- GEF SFM-REDD+ Brochure
- System For Transparent Allocation of Resources (STAR) Brochure
- Payment for Ecosystem Services at GEF

Reports of the GEF Evaluation Office

- The Journey to Rio+20: Gathering Evidence on Expectations for the GEF, 2012
- Evaluation of the Special Climate Change Fund, 2012
- Cluster Country Portfolio Evaluation: GEF Beneficiary Countries of the OECS, 2012
- Country Portfolio Evaluation: Nicaragua, 2012
- Country Portfolio Evaluation Study: El Salvador, 2012
- Country Portfolio Evaluation Stud: Jamaica, 2012
- Annual Country Portfolio Evaluation Report: Jamaica and El Salvador, 2011
- Evaluation of the GEF Strategic Priority for Adaptation, 2011
- Annual Performance Report, 2010
- Annual Impact Report 2010, 2011
- Country Portfolio Evaluation: Turkey, 2010
- Country Portfolio Evaluation: Moldova, 2010
- GEF Monitoring and Evaluation Policy, 2010