



fmam FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL
INVERTIMOS EN NUESTRO PLANETA

11 de junio de 2012

**ASPECTOS DESTACADOS DE LAS DELIBERACIONES DEL CONSEJO
REUNIÓN DEL CONSEJO DEL FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL
5 AL 7 DE JUNIO DE 2012**

1. Las siguientes observaciones, interpretaciones y aclaraciones constituyen el registro, preparado por la Secretaría del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), de algunos asuntos planteados en el curso de las deliberaciones del Consejo acerca de los puntos del temario y las decisiones conexas. En el resumen conjunto de la reunión del Consejo se detallan las decisiones acordadas por ese órgano. Los puntos siguientes son un complemento del resumen conjunto.

*Punto 5 del temario Relaciones con los convenios, las convenciones
y otras instituciones internacionales*

2. Dos miembros del Consejo destacaron la necesidad de mejorar las comunicaciones relativas al Fondo para la Aplicación del Protocolo de Nagoya, a fin de que los países receptores puedan saber más sobre cómo se pueden utilizar los recursos de dicho fondo. Un miembro del Consejo recordó que era necesario seguir fortaleciendo la capacidad de los coordinadores del FMAM en los países.

3. La Secretaría explicó al Consejo que las comunicaciones sobre estos asuntos se realizaban mediante reuniones con grupos de países, reuniones con grupos ampliados de países y a través de la labor habitual de los oficiales de la Secretaría encargados de las relaciones con los países. La Secretaría informó al Consejo que intensificará las comunicaciones con los países receptores interesados en las oportunidades que ofrece el Fondo para la Aplicación del Protocolo de Nagoya.

*Punto 6 del temario Informe de la Presidencia del Grupo Asesor Científico
y Tecnológico del FMAM*

4. El Consejo acogió con beneplácito la presentación de la Presidencia del Grupo Asesor Científico y Tecnológico (STAP) y expresó su interés y apoyo a la labor que se está realizando.

5. La Presidencia del STAP puso de relieve el considerable aumento del tamaño y la complejidad de los programas de trabajo del FMAM y el impacto en la capacidad del STAP para cumplir su mandato. Se informó asimismo sobre los recientes índices de CO₂ superiores a las 400 ppm, las consecuencias para los ecosistemas mundiales y algunas consideraciones sobre la manera en que el programa del FMAM podría ser aún más transformador para encarar este problema.

6. Los miembros del Consejo pidieron ejemplos de iniciativas de restauración de ecosistemas en gran escala que incluyeran bienes del patrimonio mundial tales como la altamar, y consultaron acerca de cómo el STAP contribuye a abordar la adaptación al cambio climático en la cartera del FMAM, y sobre su colaboración con la Oficina de Evaluación para determinar el impacto y la calidad inicial de los proyectos.

7. La Presidencia del STAP respondió que existen numerosas oportunidades para restaurar los ecosistemas terrestres y costeros. Un excelente ejemplo es el proyecto 4834 sobre restauración de la selva atlántica brasileña. Con respecto a la adaptación al cambio climático, se informó al Consejo que el STAP ha desarrollado una herramienta de evaluación para determinar el riesgo climático en la etapa de la ficha de identificación del proyecto.

8. La Presidencia del STAP informó al Consejo que estaba trabajando en estrecha colaboración con la Oficina de Evaluación para mejorar la evaluación de la calidad inicial y el impacto del programa. También acogió favorablemente y con gran interés una mayor colaboración con los miembros científicos de la red del FMAM de organizaciones de la sociedad civil.

Punto 7 del temario

Informe anual sobre los resultados de 2011 y respuesta de la Administración

9. Varios miembros del Consejo celebraron la recomendación de que exista más colaboración entre los organismos del FMAM y los centros de coordinación de las operaciones en lo que respecta al seguimiento y la evaluación, y expresaron su deseo de fortalecer aún más la capacidad en este ámbito. La dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM mencionó varias iniciativas de dicha oficina para promover el fortalecimiento de la capacidad en los países receptores, como la realización de evaluaciones con evaluadores locales. La Secretaría indicó que se estaban realizando talleres de grupos ampliados de países para ofrecer oportunidades de aprendizaje a los coordinadores de las operaciones del FMAM, con participación de la Oficina de Evaluación. Se ha organizado un curso de capacitación sobre gestión basada en los resultados, y este año se darán a conocer los comentarios y observaciones recibidos con respecto a los resultados de dicha actividad.

10. Varios miembros del Consejo pidieron una aclaración con respecto a la definición del “cofinanciamiento” e indicaron que se debería llegar a un consenso entre todas las partes interesadas sobre esa definición. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM declaró que el Consejo había aprobado una definición en 2003 y que en el FMAM existían muchos tipos de cofinanciamiento. Señaló asimismo que en el quinto Estudio sobre los resultados globales del FMAM (ERG-5) se informará sobre los aspectos relativos al cofinanciamiento, y se podría arrojar más luces sobre la forma de proceder.

11. Un miembro del Consejo sugirió que los informes referidos a los registros de medidas adoptadas por la administración se presentaran en la forma de un cuadro para los futuros informes anuales sobre los resultados. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM respondió que ese formato se había utilizado en el pasado y que en el próximo *Informe anual sobre los resultados* se incluiría un cuadro de ese tipo.

12. Varios miembros del Consejo pidieron que se explicara mejor la relación entre la “calidad inicial” de los proyectos del FMAM y la “calidad final”, es decir, la relación con el logro de resultados. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM prometió considerar este asunto con más detalle en el ERG-5.

Punto 8 del temario

Informe anual de 2012 sobre la evaluación anual de la cartera de proyectos en los países y respuesta de la Administración

13. Dos miembros del Consejo expresaron su apoyo a una mayor flexibilidad para los pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID), siempre y cuando ello no redunde en una reducción de la calidad de la ejecución. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM respondió, a modo de ejemplo, que a menudo en los PEID existe menos competencia en materia de adquisiciones, aspecto que se puede tener en cuenta al aplicar los procedimientos, sin rebajar las normas establecidas.

14. Un miembro del Consejo preguntó si habría ventajas o desventajas si, en el caso de los proyectos multisectoriales, no se informara sobre la totalidad de los indicadores de todas las áreas focales pertinentes. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM señaló que en los proyectos multisectoriales no se profundiza de la misma manera en las áreas focales que cuando se trata de proyectos en una sola área focal y que, por lo tanto, se podrían reducir las exigencias en materia de seguimiento.

15. Un miembro del Consejo expresó su preocupación acerca de las dificultades señaladas con respecto a promover la repetición de proyectos y la sostenibilidad, y pidió más aclaraciones. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM informó al Consejo que dicha Oficina utilizaba el Examen del progreso desde los resultados a los impactos (ROtI) en los proyectos del FMAM para entender por qué la repetición de proyectos en otros lugares podía resultar satisfactoria o bien fracasar. Esto no está relacionado necesariamente con el proyecto en cuestión, y se puede deber a una modificación del marco legislativo, a la capacidad disponible u otras razones.

Punto 9 del temario

Términos de referencia y presupuesto para el quinto Estudio sobre los resultados globales del FMAM

16. Varios miembros del Consejo apreciaron la oportuna preparación del primer informe que serviría de base para los procesos de reposición de recursos en una etapa más temprana que como había ocurrido con el ERG-4.

17. Un miembro del Consejo indagó sobre un análisis más profundo de las mejores prácticas referidas a las herramientas de seguimiento utilizadas para proyectos multisectoriales. Además, sugirió que se revisara la herramienta desarrollada por el STAP para analizar cuestiones que incumben a diversos sectores, tales como la mitigación del cambio climático y la adaptación a este, a fin de determinar si esta es aplicable y pertinente. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM respondió que ese asunto se consideraría en el ERG-5, en particular, utilizando los datos de la evaluación de las estrategias relativas a las áreas focales realizada por esa Oficina.

18. Un miembro del Consejo, con el apoyo de varios otros, expresó su decepción por el desempeño de los donantes y el cumplimiento de sus promesas, y solicitó que en el ERG-5 se incluyera un examen de las opciones disponibles para garantizar que los donantes cumplan sus obligaciones.

19. Un miembro del Consejo sugirió que se redujera a dos el número participantes en el Grupo de Examen de la Calidad. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM prometió que analizaría más detenidamente este tema con el miembro del Consejo.

20. Un miembro del Consejo expresó su preocupación por la amplia audiencia que tendría el informe y pidió que las lecciones aprendidas y principales conclusiones se elaboraran con más cuidado y se explicaran de una manera fácil de comprender y de presentar a las autoridades. La Oficina de Evaluación del FMAM tomó nota de esta inquietud y aseguró que las conclusiones y las recomendaciones se formularán con claridad.

21. La red de organizaciones no gubernamentales (ONG) sugirió que en el ERG-5 se evaluara la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el FMAM a lo largo de su historia, y no solo durante el FMAM-4 y el FMAM-5, como parecen indicar los términos de referencia. También se deberían evaluar los efectos del Sistema para la asignación transparente de recursos (SATR) y las actividades voluntarias de formulación de la cartera de proyectos a nivel nacional. La Dirección de la Oficina de Evaluación declaró que los términos de referencia corresponden a los datos disponibles de las evaluaciones realizadas durante el FMAM-4 y el FMAM-5, lo que se remonta a reposiciones anteriores de los recursos del FMAM. Además, indicó que las evaluaciones de mediados del período del SATR y de las actividades voluntarias de formulación de la cartera de proyectos a nivel nacional incluirán un examen de la participación de las organizaciones de la sociedad civil.

Punto 10 del temario Programa de trabajo y presupuesto de la Oficina de Evaluación del FMAM

22. Dos miembros del Consejo pidieron que se aclarara si la propuesta de cambiar del presupuesto plurianual al presupuesto anual mantendría la neutralidad general del presupuesto o llevaría a una propuesta para aumentar los recursos. La Dirección de la Oficina de Evaluación del FMAM confirmó que esta propuesta sería neutral en términos presupuestarios.

*Punto 11 del temario Ampliación de las actividades de cooperación del FMAM:
Aclaración de las responsabilidades*

24. El Consejo acogió favorablemente la presentación del Depositario, agradeció la claridad del documento con respecto a los roles y responsabilidades de los principales actores del FMAM y aprobó las recomendaciones expuestas en dicho documento. Varios miembros del Consejo expresaron su respaldo a un tratamiento igualitario entre los organismos existentes y los nuevos organismos de proyectos.

25. Con respecto al uso indebido de los fondos, varios miembros del Consejo pidieron que los organismos asociados del FMAM tuvieran políticas y procedimientos comparables a los del Banco Mundial a fin de dar suficiente garantía acerca de la seguridad de los fondos y la rendición de cuentas. El Banco Mundial expresó su disposición a difundir información sobre las políticas y procedimientos relativos al uso indebido de los fondos en los proyectos financiados por la institución.

26. Un miembro del Consejo preguntó si no podría haber conflicto de intereses para el Banco Mundial, en su calidad de Depositario, al competir por el financiamiento del FMAM con los nuevos organismos de proyectos. El Depositario aseguró a ese miembro del Consejo que no había conflicto de intereses, porque el Depositario no participa en las decisiones sobre la acreditación de las entidades de proyectos del FMAM y tampoco interviene en las decisiones de financiamiento del FMAM, que son responsabilidad del Consejo. Un miembro del Consejo señaló que entregaría por escrito las preguntas formuladas por el equipo jurídico de su grupo de países, en las que planteaban temas como los procesos de auditoría y los mecanismos existentes para la recuperación de fondos desaparecidos.

27. La Dirección Ejecutiva explicó que el Consejo debe decidir si, en adelante, desea ser informado sobre cualquier uso indebido de los fondos, ya que actualmente a los organismos del FMAM no se les exige preparar informes sobre dichos fondos y su recuperación.

Punto 12 del temario Informe anual de seguimiento, ejercicio de 2011: Segunda parte

28. El Consejo acogió con beneplácito el *Informe anual de seguimiento* mejorado y celebró los avances que se han realizado para informar sobre los resultados y las lecciones aprendidas. Un miembro del Consejo sugirió que el informe se difundiera y pusiera a disposición en una plataforma de acceso público a fin de darlo a conocer a todas las plataformas del FMAM y las partes interesadas.

29. Un miembro del Consejo manifestó su apoyo con respecto al análisis de las cuestiones de género y solicitó que dicha información sea comunicada y que se informe anualmente sobre otras áreas temáticas. Pidió, asimismo, que en informes futuros la Secretaría presente un resumen de los resultados.

30. Otro miembro del Consejo pidió que se hiciera un análisis más detallado de los datos para tener una noción de que los conocimientos generados por las inversiones del FMAM producen un impacto en las prácticas actuales y en el FMAM-5. Se solicitó, asimismo, que en futuros informes anuales de seguimiento queden reflejados los resultados de las metas iniciales para la reposición de recursos.

31. Ante las consultas del Consejo sobre los objetivos de aprendizaje, la Secretaría informó al Consejo que dichos objetivos y las preguntas conexas habían sido elaborados durante el FMAM-5 y se habían utilizado por primera vez en el informe de 2011. Al término del FMAM-5, los datos del informe de 2011 se utilizarán como referencia para la medición de los resultados. Además, cada área focal ha elaborado un plan de trabajo bienal para lograr los objetivos de aprendizaje.

32. El Consejo expresó unánimemente su apoyo y satisfacción por la solidez del programa de trabajo y congratuló a la Secretaría, los donantes, los países, el STAP y los organismos del FMAM por la buena labor realizada.

33. Varios miembros del Consejo manifestaron su preocupación por el bajo nivel de proyectos aprobados en el área focal de las aguas internacionales, señalando que estos representaban menos del 4% del programa de trabajo total. Se pidió la Secretaría que asegurara una programación más robusta en esta área focal a fin de garantizar la asignación de la cantidad contemplada en el FMAM-5. Se señaló que sería lamentable que en las asignaciones de recursos del FMAM se repitiera la denominada “tragedia del patrimonio común”.

34. Algunos miembros del Consejo también hicieron notar la ausencia de proyectos en los PEID y expresaron su esperanza de ver más respaldo para proyectos en esos países en los próximos programas de trabajo. Un miembro del Consejo comentó que la razón por la que había menos proyectos en esos países era la falta de organismos de implementación adecuados.

35. La Dirección Ejecutiva aclaró que no todos los programas de trabajo pueden ser totalmente equilibrados en lo que respecta a la diversidad geográfica, las áreas focales o las asignaciones de recursos, ya que los proyectos presentados pueden variar de un programa a otro. Además, el FMAM solo se encuentra en la mitad del actual ciclo de reposición de recursos; al término de dicho período se podrá determinar mejor si la distribución de recursos desde el punto de vista geográfico o por área focal ha sido equilibrada.

36. Varios miembros del Consejo destacaron una serie de proyectos sobresalientes e innovadores y expresaron satisfacción por su inclusión en el programa de trabajo. Un miembro del Consejo celebró la inclusión de dos enfoques programáticos sobre asociaciones públicas o privadas y sugirió que como parte del examen de los proyectos que componen cada uno de esos programas la Secretaría prestará especial atención para que esos proyectos produzcan los beneficios ambientales de alcance mundial y cumplan las salvaguardias ambientales y sociales del FMAM.

37. Varios miembros del Consejo que representan a los PEID plantearon el tema de las crecientes dificultades que enfrentan esos países para suministrar el cofinanciamiento necesario para sus proyectos y preguntaron si podía concedérseles cierta flexibilidad. Pidieron asimismo que se examinara el Índice de beneficios ambientales de alcance mundial del SATR con el fin de mejorar el índice relativo a la biodiversidad marina.

38. Varios miembros del Consejo expresaron su deseo de que los tres proyectos regionales de transferencia de tecnología sobre el clima, presentados en el programa de trabajo en vista de las negociaciones que se están llevando a cabo en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), se desarrollaran aprovechando, cuando fuera posible, la complementariedad con el Centro y la Red de Tecnología del Clima.

39. Un miembro del Consejo pidió que la Secretaría brindara más apoyo técnico para el fortalecimiento de la capacidad, sobre todo para la formulación de proyectos en África.

40. Un miembro del Consejo expresó satisfacción por la cantidad de proyectos multisectoriales incluidos en el programa de trabajo.

41. La representación de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) hizo un análisis del programa de trabajo y expresó su preocupación por la existencia de proyectos en los que no se mencionaba la participación de esas organizaciones. En consecuencia, pidió encarecidamente al Consejo que la política sobre participación pública se aplicara más enérgicamente en los proyectos del FMAM.

42. Un miembro del Consejo pidió que se aclarara la manera en que el FMAM superaría la meta total del programa del FMAM-5, en millones de toneladas de equivalente de CO₂, con los proyectos sobre mitigación del cambio climático presentados en el programa. La Dirección Ejecutiva señaló que la respuesta a esa pregunta se explicaba en su totalidad en el párrafo 37 de la nota de presentación incluida en el programa de trabajo.

43. Varios miembros del Consejo, incluida la representación de las OSC, han indicado que enviarán comentarios por escrito a la Secretaría sobre algunos proyectos para su consideración por los organismos.

Punto 14 del temario Plan de actividades para los ejercicios de 2013-14 y presupuesto para el ejercicio de 2013

44. El Consejo acogió favorablemente el plan de actividades y el presupuesto institucional para el ejercicio de 2013 y felicitó a la Secretaría por proponer un presupuesto sin variaciones (en términos nominales) para el segundo ejercicio. Muchos miembros del Consejo subrayaron la necesidad de mantenerse atentos para asegurar que los gastos con cargo al presupuesto institucional durante los ejercicios de 2012 a 2015 no excedieran la asignación para el FMAM-5, de US\$120 millones.

45. Dos miembros del Consejo cuestionaron los recientes aumentos del presupuesto del Depositario, de 12% en el ejercicio de 2012, y la proposición de un aumento adicional de 5% para el ejercicio de 2013, porque en su opinión no había argumentos convincentes para tales incrementos. El Depositario explicó que los aumentos obedecían a las comisiones de administración de las inversiones para mantener un saldo mayor en el Fondo Fiduciario, al aumento de los costos de las auditorías y a un nuevo cargo por costos unitarios no básicos. Un miembro del Consejo pidió que se explicara con más detalle dicho costo unitario no básico y por qué tales costos no estaban ya cubiertos en el presupuesto normal del Depositario. El miembro del Consejo declaró posteriormente que había quedado satisfecho con la información proporcionada por el Depositario.

46. Un miembro del Consejo cuestionó el aumento del presupuesto del STAP. La Secretaría explicó que el STAP solo pedía un aumento del 3% para tener en cuenta la inflación, lo que significaba que el presupuesto se mantendría sin variación en términos reales. El aumento se consideraba justificado puesto que el presupuesto del STAP se había mantenido invariable en

términos reales desde 2008, en circunstancias que la Secretaría había recibido un aumento considerable en mayo de 2010.

47. Varios miembros del Consejo expresaron su agradecimiento al FMAM por acoger conjuntamente la secretaría provisional del Fondo Verde para el Clima (GCF), pero algunos expresaron preocupación por la carga que los gastos pertinentes podrían imponer en la Secretaría. Esta explicó que solicitaría al GCF el reembolso de esos gastos y pidió a los donantes que contribuyeran al Fondo Fiduciario del GCF para que los gastos de la Secretaría pudieran ser reembolsados a más tardar a finales de junio de 2012.

48. En respuesta a las solicitudes de varios miembros del Consejo, el Depositario hizo una presentación de las propuestas para mejorar los sistemas del FMAM expuestas en el documento GEF/C.42/Inf.12 titulado *Options for Strengthening GEF Systems: Addressing the Findings and Recommendations of the Independent Review of GEF Systems* (Opciones para mejorar los sistemas del FMAM: Conclusiones y recomendaciones del examen independiente de los sistemas). El Depositario señaló que prefería la opción 4, porque todos los Fondos Intermediarios Financieros estarían en una sola plataforma, y se economizarían costos al reducirse el ingreso de datos y la necesidad de efectuar reconciliaciones de fondos. Con esa opción también disminuirían las inquietudes manifestadas por los auditores.

49. La Secretaría expresó su decidida preferencia por la opción 3 porque la opción 4 significaría que la Secretaría perdería control sobre la gestión del sistema de información inicial relacionada con los proyectos, que actualmente es parte del sistema del FMAM de información sobre la gestión de los proyectos. La opción 3 establecería comunicación en tiempo real entre el sistema de información sobre la gestión de los proyectos y el sistema SAP del Banco Mundial. Si se optara por el sistema consolidado para todos los Fondos Intermediarios Financieros propuesto por el Depositario, la Secretaría no estaría en condiciones de atender las solicitudes del Consejo en forma expedita.

50. El Consejo pidió al Depositario que aclarara que la integración de los sistemas actuales no significaba que la Secretaría dejaría de tener control sobre el diseño del sistema de información inicial. Además, se le pidió que explicara los beneficios y los costos de ambos planteamientos. El Depositario respondió que el sistema SAP integrado en virtud de la opción 4 permitiría su adaptación a fin de responder a las necesidades de la Secretaría y del Consejo, como también la introducción de mejoras al sistema. El Depositario explicó que estos costos no podían estimarse de inmediato y se requerían nuevos análisis.

51. Varios miembros del Consejo expresaron su apoyo a la opción 4 siempre y cuando la Secretaría mantuviera el control de la gestión de los sistemas de información inicial sobre los proyectos. La mayoría de los miembros del Consejo opinaron que la opción 4 parecía ofrecer los mayores beneficios, incluida la reducción de los riesgos de auditoría y de la carga de trabajo para el Depositario y los organismos del FMAM. Un miembro del Consejo preguntó acerca del impacto de la integración de los sistemas de tecnología e información en los países receptores y en los nuevos organismos de proyectos del FMAM. El Depositario respondió que podrían crearse portales de acceso público para los centros de coordinación de las operaciones del FMAM en los países.

Punto 15 del temario

Estructura de cuotas para los organismos: Primera y segunda partes

52. Varios miembros del Consejo elogiaron los esfuerzos del Grupo de Trabajo sobre la Estructura de Cuotas por presentar una propuesta al Consejo.
53. Los miembros del Consejo apoyaron unánimemente una decisión de reducir el nivel de las cuotas. Varios miembros del Consejo aconsejaron que en la reunión del Consejo de noviembre de 2012 no se tomara ninguna medida para revertir la decisión ya adoptada, pues de lo contrario ello podría sentar un precedente negativo y restar autoridad del Consejo.
54. Varios miembros del Consejo señalaron que si bien la reducción propuesta de las cuotas no era suficiente, estaban dispuestos a apoyarla como medida de compromiso. Un miembro del Consejo hizo notar que si bien la reducción propuesta tal vez no era demasiado significativa, enviaba una clara señal política en el sentido de que la red del FMAM se preocupa de controlar los costos.
55. Varios miembros del Consejo pidieron más seguridades de que la reducción de las cuotas no afectaría adversamente la calidad de los servicios de implementación de proyectos que prestan los organismos.
56. Varios miembros del Consejo respaldaron la opinión de que era necesario continuar simplificando el ciclo de los proyectos y de economizar en los costos de las actividades de implementación que realizan los organismos. La Secretaría propuso que un grupo de trabajo integrado por tres miembros de países receptores y tres de países donantes se abocaran a esa labor. El miembro del Consejo que representa a Colombia se ofreció para participar en esa tarea.
57. El Consejo acogió favorablemente la estructura de cuotas propuesta por el Grupo de Trabajo sobre la Estructura de Cuotas presentada en el documento y los compromisos de los organismos para aplicar la estructura aprobada.

Punto 16 del temario

Recomendaciones de la Secretaría sobre acreditación de organismos de ejecución de proyectos

58. Un miembro del Consejo pidió más información sobre el estado de la solicitud de acreditación del organismo nacional de Uruguay, y la Secretaría confirmó que dicha solicitud había sido retirada.
59. Un miembro del Consejo pidió sugerencias sobre cómo invertir en el desarrollo de la capacidad de los organismos de los PEID a fin de que reúnan los requisitos para convertirse en organismos de proyectos del FMAM y posiblemente poder ser acreditados como tales en el futuro. Además, se solicitó que los países donantes brindaran apoyo para que los organismos de esos países pudieran cumplir los requisitos en materia fiduciaria y de cofinanciamiento.
60. Varios miembros del Consejo insistieron en la necesidad de volver a evaluar a los tres solicitantes de acreditación que recibieron puntajes inferiores a tres en algunos de los criterios

relativos al valor agregado. Reiteraron que el Consejo debía asegurar que los solicitantes de acreditación cumplieran todas las normas exigidas. Se insistió, asimismo, en que si bien la intención no era desalentar las solicitudes de acreditación, el proceso de aprobación debía ser minucioso y basarse estrictamente en méritos técnicos y no en criterios políticos.

61. Un miembro del Consejo sugirió que los nuevos organismos trabajaran en áreas geográficas en las que tuvieran presencia física y experiencia. La Dirección Ejecutiva aclaró que los organismos nacionales acreditados deben implementar proyectos del FMAM únicamente dentro de sus fronteras nacionales.

62. Un miembro del Consejo solicitó una evaluación del costo que podría asociarse a la apertura de un servicio financiero de mayor riesgo para los nuevos organismos, que pudiera traducirse en la incapacidad de recuperar fondos utilizados indebidamente.

63. Varios miembros del Consejo pidieron que la Secretaría elaborara un documento con información más detallada sobre los resultados de la segunda etapa del proceso de acreditación, especialmente en lo referente a la capacidad de gestión financiera de las instituciones que solicitan tal acreditación y al cumplimiento de las salvaguardias. La Secretaría aseguró que se mantendría informado al Consejo acerca del proceso, pero la Dirección Ejecutiva también mencionó una decisión anterior del Consejo que limitaba la participación oficial de este únicamente a la primera etapa del proceso, y dejaba la segunda etapa en manos del Grupo de Acreditación del FMAM, de carácter externo e independiente. Además, la Secretaría explicó que el examen independiente de las solicitudes de acreditación de la segunda etapa era importante desde el punto de vista de las exigencias de confidencialidad en el manejo de información delicada entregada por los organismos solicitantes, asunto que la Secretaría del FMAM siempre ha tenido seriamente en cuenta.

64. El Consejo deliberó sobre los puntajes recibidos por varios solicitantes, y algunos miembros se mostraron partidarios de volver a examinar las credenciales de algunos organismos, lo que sugiere que estos organismos podrían proporcionar nueva información a la Secretaría para su posible inclusión en la segunda etapa del proceso de acreditación. Se pidió que se acreditaran por lo menos cinco entidades nacionales antes de que se incluyera a bancos regionales y organizaciones de la sociedad civil. Se pidió asimismo que se revisaran los criterios de evaluación a fin de poder admitir organismos que cuenten con la capacidad requerida pero cuya función primordial no sean las cuestiones ambientales.

65. La Secretaría respondió dando información que explicaba que los organismos que habían recibido puntajes favorables eran las más compatibles con el FMAM, y que si bien algunos de los organismos recomendados habían recibido un puntaje inferior a tres en algunos criterios, todos los que fueron recomendados obtuvieron una calificación superior a tres en su puntaje general y que la Secretaría era de la opinión que todos ellos añadían valor a la alianza del FMAM. Se explicó también que un factor fundamental para su recomendación al Consejo era la capacidad de los organismos para implementar proyectos, más que para ejecutarlos.

66. Un miembro del Consejo insistió en la importancia de que se acreditaran más organismos nacionales, ya que su inclusión haría mejorar la capacidad de los países, reduciría los costos,

aumentaría la eficiencia y sería un valor agregado para la red.

67. Varios miembros del Consejo expresaron la necesidad de contar con una política que sirviera de orientación para el proceso de acreditación una vez concluida la etapa piloto, a fin de mantener la integridad de dicho proceso.

68. Se propuso que las solicitudes de acreditación de la segunda ronda se aceptaran a comienzos del FMAM-6. Además, el Consejo decidió posponer la consideración de una segunda ronda de solicitudes de acreditación hasta la reunión del Consejo de noviembre de 2012, a fin de dar tiempo para finalizar la evaluación de la primera ronda de aplicaciones de la primera y la segunda etapas.

69. Un miembro del Consejo preguntó si un organismo cuya solicitud de acreditación no había sido recomendada durante esta ronda podría volver a presentar dicha solicitud más adelante, con nueva información. La Dirección Ejecutiva señaló que un organismo podía volver a solicitar su acreditación cuantas veces quisiera siempre que las solicitudes estuvieran abiertas.

70. Se acordó que, tras recibir un informe por escrito del Grupo de Acreditación del FMAM acerca de los resultados de los exámenes de la segunda etapa, si un miembro del Consejo creía firmemente en los resultados de un solicitante en la segunda etapa del proceso, dicho miembro podía solicitar que el asunto fuera discutido por el Consejo.

71. La Secretaría propuso que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo preparara una ficha de identificación de proyecto para la Secretaría del Programa Ambiental Regional del Pacífico Sur (SPREP) a fin de fortalecer su capacidad con la debida anticipación para que pudiera participar en el proceso de acreditación para el FMAM-6. La Dirección Ejecutiva hizo hincapié en que, en general, el FMAM no tenía por norma desarrollar la capacidad de los organismos que solicitaban su acreditación, y que tampoco le correspondía esa responsabilidad. Sin embargo, ello se haría por única vez solamente para la SPREP, dadas las circunstancias especiales de la región del Pacífico y en vista de que en la actualidad la SPREP era la única institución ambiental de la región capaz de trabajar con el FMAM.

Punto 17 del temario Informe del Comité de Selección y Examen

72. La Presidencia del Comité de Selección y Examen (CSE) informó sobre el término de la labor de dicho Comité sobre el proceso de selección del nuevo Director Ejecutivo y Presidente del FMAM. La Presidencia del CSE presentó la recomendación del CSE al Consejo.

73. La Presidencia informó sobre los avances realizados con respecto al proceso de examen de los objetivos de desempeño del Director Ejecutivo y Presidente del FMAM y el Director de la Oficina de Evaluación del FMAM. El CSE presentará un informe sobre este tema en la reunión del Consejo del otoño boreal de 2012.

Punto 18 del temario Designación del Director Ejecutivo y Presidente del FMAM

74. El Consejo designó por consenso a la Dra. Naoko Ishii como la nueva Directora Ejecutiva y Presidenta del FMAM, a contar del 1 de agosto de 2012, por un período de cuatro años.

75. El Consejo dio la bienvenida a la nueva Directora Ejecutiva y Presidenta y la invitó a hacer una breve declaración. La Directora Ejecutiva y Presidenta entrante hizo una breve declaración y agradeció al Consejo el respaldo que le había brindado.

76. Algunos miembros del Consejo pidieron que la Dra. Ishii participara en la Conferencia de Río+20 en calidad de Directora Ejecutiva y Presidenta entrante del FMAM.

Punto 19 del temario Otros asuntos

77. La Secretaría puso al día al Consejo sobre la labor emprendida por el Comité Directivo de las dos Secretarías (de la CMNUCC y el FMAM) relativa al GCF, creado inmediatamente después de la Conferencia de las Partes en Durban (2012).

78. La Secretaría informó sobre la designación de personal del FMAM en comisión de servicio en tiempo parcial para trabajar en asuntos del GCF.

79. La Secretaría informó asimismo que la Secretaría provisional del GCF había preparado todos los documentos para la reunión de la Junta del GCF, que se había programado para abril de 2012, pero había sido cancelada debido a que la Junta no estaba totalmente constituida.

80. La Secretaría informó al Consejo sobre los gastos de la labor relativa al GCF, que ascendían a US\$200 000. La Secretaría subrayó al Consejo que el Banco Mundial había establecido un fondo intermediario para cubrir los gastos de la Secretaría. Por lo tanto, la Secretaría solicitaba que los países donantes realizaran aportes de inmediato al fondo intermediario a fin de que el Depositario pudiera reembolsar al FMAM los gastos en que había incurrido.

81. La Secretaría también presentó al Consejo su última publicación, titulada “De Río a Río: 20 años promoviendo la economía verde”, que se lanzaría en la conferencia de Río+20. El Consejo elogió a la Secretaría por la labor realizada.

82. El Sr. Fernando Lugris, presidente del Comité Intergubernamental de Negociación sobre el mercurio, presentó al Consejo la labor realizada por dicho Comité en relación con la preparación de un nuevo convenio jurídicamente vinculante sobre el mercurio. Agradeció la intervención del FMAM en el suministro de asistencia financiera a través de proyectos piloto que servirán de base para las negociaciones. Expresó también su reconocimiento al FMAM por brindar asistencia financiera para organizar las reuniones regionales preparatorias con anterioridad a la cuarta sesión y por acoger la reunión del Bureau de la negociación sobre el mercurio en la ciudad de Washington. Además, explicó el papel que podría tener el FMAM en el futuro en el convenio sobre el mercurio como posible mecanismo financiero de dicho instrumento. Informó que cada vez había más respaldo al FMAM como posible mecanismo financiero. Sin embargo, dado que aún se debe definir la mayoría de las medidas de control, en esta etapa el Comité Intergubernamental de Negociación todavía estaba considerando los

elementos que deberían financiarse antes de adoptar una decisión sobre la estructura y la modalidad del mecanismo financiero.

83. Ante la consulta de un miembro del Consejo acerca del mandato del Comité Intergubernamental de Negociación con respecto a otros productos químicos tóxicos, tales como los metales pesados, su Presidente informó que el mandato actual era con respecto al mercurio, pero que una vez que se aprobara el nuevo convenio tal vez se deberían establecer sinergias con otros convenios y convenciones a fin de abordar el tema general de los productos químicos.

84. La Secretaría presentó al Consejo los documentos de información GEF/C.42/Inf.09, *Concept Paper: GEF-5 Ozone, Climate and Chemicals Program* (Documento conceptual: Programa del FMAM-5 sobre el ozono, el clima y las sustancias químicas) y GEF/C.42/Inf.10, *Operational Program for Mercury and Options for a Financial Mechanism* (Programa operacional relativo al mercurio y opciones para un mecanismo financiero). Los miembros del Consejo acogieron favorablemente ambos documentos y pidieron algunas aclaraciones sobre la asignación de recursos al programa sobre el ozono en el marco del FMAM-5, y sobre el estado de los proyectos aprobados relativos al mercurio.

85. Con respecto al documento GEF/C.42/Inf.10, muchos miembros del Consejo opinaron que, por el momento, las propuestas relativas a las disposiciones financieras deberían considerarse como modelos y no como opciones.

86. Muchos miembros del Consejo también manifestaron su apoyo para que el FMAM sea el mecanismo financiero del convenio sobre el mercurio.

87. El Consejo pidió que se modificara el documento GEF/C.42/Inf.10 para tener en cuenta las observaciones y sugerencias de los miembros del Consejo, y que se incluyera en el temario de la reunión del Consejo de noviembre de 2012 a fin de someterlo a consideración. Los modelos presentados en el documento de la Secretaría se deben analizar detalladamente y afinar para incluir los aspectos administrativos y otros costos pertinentes relacionados con la aplicación de los modelos.

88. Un miembro del Consejo aclaró que si bien el documento GEF/C.42/Inf.10 solo indica cumplimiento respecto del modelo de fondo de adaptación, el FMAM ya está en cumplimiento en cuanto al Fondo Fiduciario del FMAM en el contexto del Protocolo de Montreal, con su respaldo a los países con economías en transición.

89. La Red de OSC del FMAM solicitó recursos adicionales, y el Consejo estuvo de acuerdo en restablecer un fondo voluntario. La Red de OSC declaró que estaba delineando algunas actividades para llevar a cabo con los fondos que había disponibles y pidió a los países que hicieran contribuciones al fondo para respaldar de la red.

90. La Red de OSC del FMAM agradeció que la Secretaría se comprometiera a preparar un documento de política centrado en los derechos de los pueblos indígenas y celebró la formulación de orientaciones para la aplicación de una política al respecto.

CLAUSURA DE LA REUNIÓN

81. La reunión fue clausurada el 7 de junio de 2012.