



GEF/A.4/CRP.1/Rev.1
26 мая 2010 года

Четвертая Ассамблея ГЭФ
Пунта-дель-Эсте, Уругвай
25-28 мая 2010 года

18-й пункт повестки дня

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ ДИСКУССИИ В ХОДЕ КРУГЛЫХ СТОЛОВ

Введение

1. 24-28 мая 2010 года в Пунта-дель-Эсте, Уругвай, состоялась Четвертая Ассамблея Глобального экологического фонда (ГЭФ). В работе Ассамблеи приняли участие делегации 181 страны мира, Учреждений-партнеров ГЭФ, организаций гражданского общества и представители других заинтересованных сторон. На шести одновременно проходивших заседаниях в формате «круглого стола» обсуждались две темы, связанные с реформами, которые планируется осуществить в период ГЭФ-5: (i) активизация заинтересованного участия стран в деятельности ГЭФ и (ii) повышение результативности и эффективности деятельности ГЭФ. В настоящем резюме излагаются основные вопросы, обсуждавшиеся на этих заседаниях.

Управление

2. Участники высоко оценили деятельность ГЭФ в качестве финансового механизма и его особое положение в международной финансовой архитектуре, учитывая то, что он оказывает поддержку реализации принципов, согласованных в Рио. Однако, по мнению ряда участников, ГЭФ является донорской структурой, а роль Совета в принятии ключевых стратегических решений всё чаще затмевает роль Ассамблеи.

Инициатива страны как определяющий фактор

3. Подавляющее большинство участников сошлось во мнении о том, что заинтересованное участие стран, в том числе в финансируемых ГЭФ проектах, – это решающий фактор успеха. Заинтересованное участие стран – это, прежде всего, национальный вопрос и означает выполнение странами их обязанностей. Однако, по мнению некоторых участников, региональные аспекты экологических проблем имеют не меньшее значение.

4. Некоторые страны подчеркивали, что ГЭФ следует продолжать передачу управления процессом идентификации проектов на национальный уровень. Страны подчеркивали необходимость обеспечения координации процесса разработки программ ГЭФ с национальными планами, политикой развития человеческого потенциала и стратегиями сокращения бедности. Некоторые страны интересовались тем, как Совет намерен претворять в жизнь принципы Парижской декларации в условиях дробления источников финансирования. Некоторые участники призвали улучшить координацию действий между ГЭФ и другими донорами.

5. Систему координаторов следует реформировать в целях поощрения углубленного институционального взаимодействия между ГЭФ и странами. ГЭФ мог бы также помочь в наращивании объема специализированных знаний на национальном уровне, что помогло бы понять сущность ГЭФ, готовить и осуществлять проекты ГЭФ. Необходимо обеспечить более активное участие координаторов конвенций в деятельности ГЭФ. Однако высказывались и мнения о том, что, поскольку ГЭФ является финансовым механизмом, следует сбалансировать задачи, которые он мог бы выполнять, поскольку существуют специализированные учреждения, обладающие всем необходимым для решения задач наращивания потенциала.

6. Страны, располагающие более весомым потенциалом, высказывали мнение о том, что им самим следует «управлять проектами», и что Фонду следует учитывать складывающиеся в странах условия и разрабатывать свою стратегию в соответствии с национальными приоритетами. Необходимо, чтобы мероприятия по планированию распределения средств на национальном уровне носили строго факультативный, а не директивный характер. Во избежание недоразумений оперативным координаторам ГЭФ следует выступать посредниками в информационном обмене между национальными партнерами и Учреждениями-партнерами ГЭФ. Кроме того, чрезвычайно важно постоянство в системе связи между Секретариатом ГЭФ и странами. Некоторые страны заявили о необходимости вести работу и поддерживать контакт с ГЭФ на других языках.

7. Вместе с тем, страны также признают, что во многих случаях им недостаёт потенциала или средств координации, необходимых для того, чтобы проекты в полной мере отражали национальные приоритеты и меры политики.

Наращивание потенциала

8. Следует пересмотреть вопросы наращивания потенциала применительно к стратегическому планированию ГЭФ. Фонду следует проводить более четкие различия между странами с различным потенциалом при принятии решений о характере взаимодействия с ними: так, странам, преодолевающим последствия конфликтов, малым островным развивающимся государствам, наименее развитым странам (НРС) и другим уязвимым странам может потребоваться более существенная помощь в подготовке и реализации проектов ГЭФ.

9. Страны с меньшим потенциалом выразили мнение, что систему национальных координационных комитетов следует пересмотреть таким образом, чтобы повысить их функциональность и обеспечить включение в их состав организаций, обладающих надлежащей компетенцией в различных тематических областях ГЭФ. Кроме того, следует обеспечить интеграцию системы координационных комитетов в национальную институциональную структуру. Рамочный анализ национального портфеля проектов позволит странам достичь более конструктивной увязки проектов с национальными программами и планированием. Такой анализ открывает перед странами, которым необходима помощь для финансирования этой деятельности, уникальную возможность воспользоваться средствами ГЭФ.

10. Была высказана рекомендация общего характера о том, что ГЭФ следует играть роль платформы, способствующей обмену информацией между странами – получателями помощи, посредством проведения региональных семинаров, диалога и т.п., что способствовало бы сотрудничеству по линии «Юг-Юг» и наращиванию потенциала.

Вопросы финансирования

11. Софинансирование остается препятствием, особенно для НРС и НПО, обращающихся с просьбами о выделении средств по линии ГЭФ. По мнению некоторых участников, правила софинансирования плохо понимают, что само по себе превращается в препятствие. Представители НПО представили информацию о

сокращении участия ОГО в портфеле проектов ГЭФ и, в то же время, отстаивали идею о том, что понятие заинтересованного участия стран должно не ограничиваться государственными ведомствами, а охватывать и НПО и другие заинтересованные стороны. Такую же поддержку получила идея рассмотрения возможности участия частного сектора в планировании распределения средств ГЭФ. Хотя благодаря системе распределения ресурсов ГЭФ заинтересованное участие стран в планировании распределения средств ГЭФ активизировалось, малые страны приходят к выводу о том, что Учреждения ГЭФ обычно не заинтересованы в работе со странами, которым выделяется относительно небольшой объем средств. В рамках системы распределения средств важно обеспечить гибкость использования средств странам, располагающим небольшими ассигнованиями. Прозвучал призыв повысить прозрачность информации о комиссионных учреждениях-исполнителям и порядка их использования.

12. Программа малых грантов (ПМГ) может сыграть известную роль в активизации заинтересованного участия, так как она открывает возможности многостороннего участия в проектах на национальном уровне, в том числе участия местных общин, которые при этом могут расширить свои права и полномочия. ГЭФ необходимо укреплять эту программу, особенно в НРС, и увеличивать размеры грантов. Странам также следует рассмотреть возможность увеличения ассигнований на ПМГ за счет собственных ресурсов в рамках СПРР. Наконец, опыт работы по ПМГ может помочь наращиванию потенциала организаций гражданского общества и коренного населения в области разработки более масштабных проектов и участия в их реализации.

Баланс приоритетов ГЭФ

13. Несколько стран выступило с критикой повышенного внимания, уделяемого ГЭФ финансированию мер по смягчению последствий в ущерб финансированию мер по адаптации, подразумевая при этом, что такая несбалансированность складывается под воздействием заинтересованных доноров и того факта, что ГЭФ ориентируется в первую очередь на достижение глобальных экологических выгод.

Учреждения ГЭФ

14. Участники призвали усилить гармонизацию между учреждениями, так как в порядке действий по проектам ГЭФ, которого придерживаются различные учреждения, наблюдаются существенные различия. Это отсутствие ясности оказывается гораздо более заметным в рамках проектов, в которых участвует несколько учреждений, – зачастую трудно понять, какое из них играет ведущую роль. Некоторые участники считали необходимым поощрять учреждения к реализации проектов в малых островных развивающихся государствах и НРС. Однако другие полагали, что выплачиваемая учреждениям 10-процентная комиссия слишком велика.

Прямой доступ

15. Некоторые страны отмечали, что прямой доступ – это правильный шаг на пути повышения эффективности операционной деятельности. Однако прямой доступ следует внедрять с учетом положения в стране, особенно если речь идет о НРС или малых островных развивающихся государствах. Многие страны подчеркивали необходимость повышения роли национальных учреждений в определении приоритетов, разработке концепций проектов и реализации проектов. Некоторые другие страны указывали на существование ряда национальных организаций, способных соответствовать установленным ГЭФ стандартам доверительного управления. Приветствуя возможность появления новых учреждений, в том числе и национальных, чрезвычайно важно добиться баланса между сложностью и затратами.

Проектный цикл

16. По мнению участников, процедуры доступа к средствам ГЭФ излишне усложнены. Хотя участники признали факт сокращения сроков проектного цикла, они полагали возможным его дальнейшую оптимизацию и повышение прозрачности. Они также выразили мнение, что для повышения эффективности операций ГЭФ требования к проектам в части доверительного управления и отчетности следует привести в соответствие с объемом инвестиций ГЭФ и связанными с проектом рисками. Особое внимание необходимо уделить оптимизации проектного цикла для проектов среднего размера.

Известность ГЭФ

17. По мнению многих участников, хотя ГЭФ и поддерживает важные экологические инициативы, его присутствие на национальном уровне недостаточно, поэтому его вклад много раз оставался незамеченным. По их убеждению, Фонду необходимы определенные отличительные признаки на национальном уровне, так как это повысило бы известность проектов ГЭФ и самого Фонда.